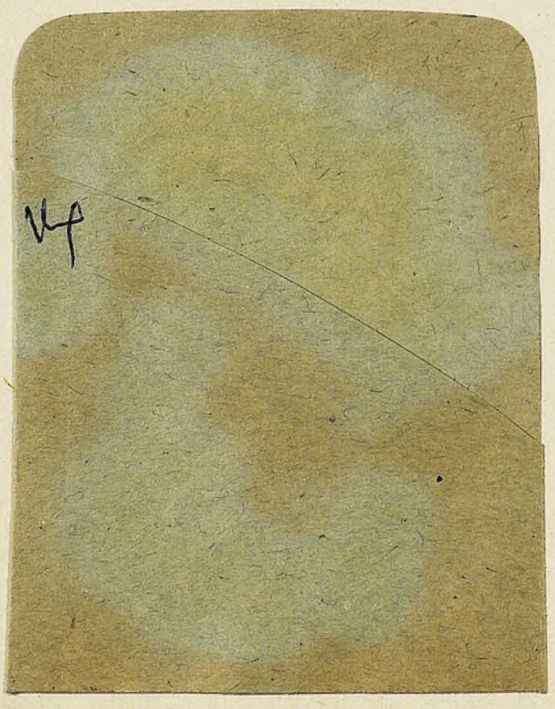
У47.08
П26

ПЕРВАЯ РОССІЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ДУМА

947.08
П26

Изд. т. Д. Андреева



п 34 г.

ПЕРВАЯ РОССІЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ Н. ПРУЖАНСКАГО

49 г.
96118
6р

ИЗДАНІЕ Н. Д. АНДРЕЕВА

947.08
П26

ЦЕНТРАЛЬНОЕ ТИПОКРАНИЛЬНОЕ
Моск. Обл. Библиотеки

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія Спб. Т-ва Печатнаго и Издательскаго дѣла „Трудъ". Фонтанка 86
1906

СОДЕРЖАНІЕ:

Отъ редакціи.

Историческій обзоръ народнаго представительства въ Россіи.

Какая Государственной Думѣ предстоитъ работа.

Чего Дума должна добиваться.

Нѣсколько словъ о партіи К. Д.

Біографическія свѣдѣнія о лицахъ, портреты которыхъ помѣщены въ этомъ изданіи.

Отъ редакціи.

РИСУНКИ

Портреты Декабристовъ.

Камера Декабристовъ въ Гутинскомъ острогѣ.

Фасадъ Таврическаго дворца.

Кулуары Государственной Думы.

Засѣданіе Государственной Думы.

Группа бюро Русской и иностранной прессы въ Государственной Думѣ.

Президіумъ Государственной Думы.

Портреты членовъ Государственной Думы.

Портреты лидеровъ партіи К. Д.

Члены Государственной Думы въ Теріокахъ.

Засѣданіе центральнаго комитета и раіонныхъ отдѣловъ партіи К. Д. въ центральномъ клубѣ.

Первая Россійская

Государственная Дума.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Возникновеніе Государственной Думы—одинъ изъ самыхъ величайшихъ и торжественнѣйшихъ моментовъ въ русской исторіи.

Какъ въ жизни отдѣльнаго человѣка, такъ и въ жизни цѣлаго народа бываютъ разные психологическіе моменты. Бываютъ моменты, такъ сказать, торжественно-героическіе, когда народу везетъ и обстоятельства для него складываются такъ, что ему безъ особеннаго труда удается проявить свой геній, но бываютъ и моменты трагическіе, роковые, когда все у него валится изъ рукъ и въ силу какихъ-то роковыхъ обстоятельствъ онъ становится на краю погибели. Въ такіе моменты все зависитъ отъ генія народа: угадаетъ онъ тотъ поворотъ и спасительный шагъ, который ему нужно сдѣлать для того, чтобы не попасть въ пропасть, и онъ не только можетъ спастись, но еще можетъ завоевать себѣ свѣтлое будущее, а не угадаетъ — и онъ погибъ.

Переживаемый въ настоящее время Россіей историческій моментъ именно одинъ изъ такихъ трагически-роковыхъ моментовъ, когда русскому народу поневолѣ пришлось сдѣлать рѣшительный поворотъ для того, чтобы спастись отъ той пропасти, къ которой привела его бюрократія. И результатомъ этого спасительнаго движенія въ другую сторону была Государственная Дума.

„Государственная Дума“ сама по себѣ еще не даетъ людямъ счастья, но это именно та историческая столбовая дорога, по которой народъ, безъ опасенія попасть въ болото, можетъ добраться до чего-нибудь толковаго, осмысленнаго. Ничего не значитъ, что это монументальное, величественное, государственное зданіе у насъ еще только вчернѣ, и много еще придется русскому народу затратить труда, энергіи для того, чтобы завершить его — ничего не значитъ. Исторія никогда ничего сразу не дѣлаетъ. И прежде чѣмъ создать что-нибудь художественное, величественное и вполнѣ законченное ей приходится много поработать и затратить не только много времени, труда, но и массу драгоцѣннаго человѣческаго матеріала. Но за то никто и ничто ужъ не можетъ заставить ее отказаться отъ разъ созданнаго ею плана и начатой работы; она всегда закончитъ то, что начала. И величественное, монументальное государственное зданіе несомнѣнно будетъ закончено. Вотъ почему такъ великъ, торжественъ моментъ возникновенія этого зданія; такого торжественно-величественнаго момента еще не было въ Русской исторіи.

Русскій народъ росъ, крѣпъ, собирался съ силами, расширялъ свою землю, покорялъ другіе народы, создалъ одно изъ величайшихъ въ мірѣ государствъ, но у него не было того, что даетъ устойчивость и прочность государству: у него не было правового порядка. Порядокъ, существовавшій въ Россіи до Государственной Думы, былъ установленъ не для гражданъ, а для рабовъ, крѣпостныхъ. И только въ Таврическомъ дворцѣ русскій народъ, въ лицѣ своихъ представителей, громогласно, торжественно заявилъ, что онъ ужъ больше не рабъ,

крѣпостной, а народъ свободный и хочетъ зажить новой, общечеловѣческой жизнью. Правда, этотъ голосъ еще всячески старается заглушить та наемная, бюрократическая клика, которая до сихъ поръ самовластно распоряжалась судьбами русскаго народа, но это ничего не значитъ. Голосъ цѣлаго, свободнаго народа заглушить нельзя: онъ сильнѣе грома небеснаго. И первая Государственная Дума, гдѣ впервые раздался этотъ могучій голосъ, несомнѣнно, будетъ служить вѣчнымъ памятникомъ переживаемаго Россіей великаго историческаго момента; ибо что можетъ быть величественнѣе въ жизни народа, какъ моментъ его освобожденія изъ рабства и возрожденія въ немъ „человѣка“ и „гражданина“. И поэтому-то весь міръ съ такимъ вниманіемъ слѣдитъ за тѣмъ, что происходитъ въ Таврическомъ дворцѣ. Въ этомъ дворцѣ, созданномъ руками крѣпостныхъ, совершилась великая тайна рожденія свободнаго русскаго народа, который на глазахъ у всѣхъ растетъ не по днямъ, а по часамъ, и который успѣлъ показать такіе зубки, отъ которыхъ многимъ ужъ не поздоровилось.

И по нашему черты этого феноменальнаго, богатырскаго, рожденнаго въ такихъ, почти сверхъ-естественныхъ, мукахъ и страданіяхъ, ребенка не должны исчезнуть; они должны быть начертаны и сохранены для потомства. Когда младенецъ войдетъ въ возрастъ, окрѣпнетъ, начнетъ проявлять свою силу во всю, онъ ужъ будетъ не такъ интересенъ; громадный интересъ онъ представляетъ только теперь. Вотъ побудительная причина, которая заставила насъ предпринять предлагаемое изданіе. Насколько намъ удалось выполнить эту задачу—пусть судитъ читатель. И если читатель найдетъ въ нашемъ изданіи какіе-нибудь недочеты, упущенія, то пусть онъ приметъ во вниманіе время, въ которое намъ пришлось его выпустить, ту массу труда, хлопотъ (по добыванію карточекъ, біографическихъ свѣдѣній), съ которыми подобное изданіе сопряжено,—пусть, говоримъ мы, приметъ онъ это во вниманіе—и пусть это послужитъ намъ извиненіемъ.

Историческій обзоръ народнаго представительства въ Россіи.

I.

Учрежденіе Государственной Думы (при условіи дальнѣйшаго ея совершествованія) является крупнѣйшимъ историческимъ актомъ; отнынѣ въ Россіи установлено участіе народной массы въ управленіи страною.

Такимъ образомъ, Государственная Дума является началомъ совершенно новаго періода въ нашей народо-государственной жизни.

Однако тысячелѣтняя исторія Россіи свидѣтельствуетъ, что уже съ древнѣйшихъ временъ, въ княжескій и еще до Московскаго и вѣчевого Новгородъ-Псковскаго періодовъ, имѣлись у насъ зачатки народнаго представительства и различные способы проявленія воли всей народной массы. Впослѣдствіи, сначала Москва, а потомъ въ теченіе вѣковъ до самаго послѣдняго времени государственное управленіе отчаянно боролось со всѣми формами и проявленіями народовластія, и имъ дѣйствительно удалось смести ихъ, окончательно и безслѣдно. Особенно въ новѣйшій, начиная съ Петра, періодъ нашей исторіи мощно проникли и укрѣпились такіе пріемы и средства государственнаго и общественнаго управленія, которыми подавлялась не только свобода народа, но и всякое проявленіе его дѣятельности. На почвѣ этого управленія не могъ произрасти ни одинъ ростокъ отъ живой работы не только всего народа, но и частей его, сословій, общественныхъ группъ и проч. Даже первичные сельскіе распорядки въ главныхъ и второстепенныхъ ихъ чертахъ, напримѣръ, самыя земскія учрежденія послѣднихъ десятилѣтій не имѣли на себѣ слѣдовъ самостоятельной народной или общественной дѣятельности.

Подумайте-же, читатель, что могло быть достигнуто тысячелѣтнимъ непрерывнымъ гнетомъ и преслѣдованіемъ всякаго проявленія народнаго разума и справедливости. Во что должна была обратиться страна, въ которой не допускались живительная народная мысль и плодотворная его работа. Въ то время, когда во всемъ, причастномъ къ цивилизаціи мірѣ, подъ вліяніемъ новыхъ культурныхъ средствъ, смѣна жизненныхъ явленій происходила съ особой быстротою—у насъ укрѣплялся застой, одобрялись скудоуміе въ той или другой степени, формѣ, варварство и дѣлалось обязательнымъ рабство. Ничуть не удивительно поэтому, что у многихъ выработалось мнѣніе, что весь ужасъ прошедшей исторической и современной русской жизни съ ея великими народными бѣдствіями, произволомъ, царствующимъ надъ народомъ, есть слѣдствіе роковыхъ расовыхъ чертъ. Эти черты, молъ, неизмѣняемы, и въ нихъ — какъ полагали, напримѣръ, нашъ знаменитый Чаадаевъ и другіе—лежатъ причины всѣхъ отечественныхъ золъ.

Свидѣтельства лѣтописей до-московскаго времени очень немногочисленны, кратки и отрывочны, но всѣ они твердятъ о „рядѣ“ (договорѣ) князя съ народомъ, „мужами, старцами“, духовенствомъ, боярами и проч. Княжеская дума не была постояннымъ учрежденіемъ, съ болѣе или менѣе опредѣленнымъ составомъ. Это было не въ духѣ первыхъ вѣковъ образованія русскихъ княжествъ, изъ которыхъ сложилось потомъ главное ядро безпредѣльной россійской имперіи. Не существуетъ никакихъ указаній, чтобъ народъ имѣлъ обыкновеніе ставить кого-либо между собою и княземъ въ качествѣ постоянныхъ его совѣтниковъ, но жалованная грамота, напримѣръ, Ростислава Мстиславича смоленской епископіи дана была „по душѣ съ людьми своими“, а грамота Всеволода Новгородскаго о церковныхъ судахъ упоминаетъ о думѣ съ сотскими, старостами и боярами. Лѣтописецъ говоритъ (997 г.), что Владиміръ Мономахъ „думалъ съ дружиною о строѣ земленѣмъ, и о ратехъ, и уставѣ земленѣмъ“. Къ обсужденію вопроса о вѣрѣ князь Владиміръ призывалъ не только бояръ своихъ, но и „старцевъ градскихъ“, т. е. людей неслужилыхъ; вопросъ касался всего населенія, и безъ участія послѣдняго въ совѣщаніи черезъ представителей не могъ быть разрѣшенъ. „Старцы“ приглашались Владиміромъ и въ другихъ случаяхъ; какъ люди неслужилые, старцы град-

скіе призывались имъ въ интересахъ населенія, представителей котораго онъ желалъ привлечь къ обсужденію вопросовъ законодательства. Составъ совѣтниковъ, которыхъ князья привлекали въ свою думу, былъ такъ разнообразенъ, что по мѣткому выраженію професс. Сергѣевича, мы имѣемъ передъ собою не постоянное, учрежденіе, „не думу, а думцевъ". Дѣйствительный составъ думцевъ того или другого князя легко могъ отступать отъ общепринятаго. Лѣтописи отмѣтили нѣсколько такихъ случаевъ. Черниговскій князь Святославъ, напримѣръ, однажды рѣшилъ начать войну „сдумавъ съ княгинею своею и съ Кочкаремъ, милостьникомъ своимъ, и не повѣдѣ сего мужемъ своимъ и лѣпшимъ думы своея". Были въ древности и такіе князья, которые вообще не любили никакихъ совѣщаній. О галичскомъ князѣ Владимірѣ лѣтописецъ говоритъ: „бѣ бо любезни въ питію многому и думы не любяшетъ съ мужми своими". За то встрѣчаются извѣстія, согласно которымъ князь привлекалъ въ думу не только „мужей" и не только свою удалую дружину, но иногда и весь народъ. Такъ, вѣче превратилось въ княжую думу, когда Изяславъ Мстиславичъ, задумавъ воевать съ своимъ дядею Юріемъ—онъ призываетъ на совѣщаніе „бояры свои, всю дружину свою, Кіянъ, и рече имъ"...

Извѣстенъ, впрочемъ, случай, что легкомысленный волынскій князь Владиміръ Мстиславичъ затѣялъ войну, не посовѣтовавшись съ народомъ о принятомъ рѣшеніи. И народъ отказался слѣдовать за нимъ, объясняя: „о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не ѣдемъ къ тобѣ, мы того не вѣдали". Жестокое пораженіе потерпѣлъ князь въ этой бранной затѣѣ безъ предварительнаго совѣщанія. Зависимость князя отъ думцевъ была, такимъ образомъ, не безусловная; князь могъ дѣйствовать и безъ нихъ, на собственный страхъ, если у него было достаточно для этого силъ. Неопредѣленность связи между княжей думою и княземъ заключала въ себѣ тотъ главный недостатокъ въ ихъ взаимоотношеніяхъ, тѣ по преимуществу невыгодныя для народной жизни условія, благодаря которымъ эти зачатки народнаго представительства могли постепенно вырождаться, а съ наступленіемъ Московскаго историческаго періода на Руси—почти безслѣдно исчезнуть. Москва все старое передѣлала на новое и положила начало той государственности, которою поглощались всѣ виды собственно народной и общественной дѣятельности, самые способы проявленія послѣдней. (Проф. В. Сергѣевичъ. Русскія юридическія древности).

II.

До наступленія Московскаго историческаго періода жители Великаго Новгорода и Пскова пользовались правами самоуправляющихся государствъ: Управлялись они народнымъ собраніемъ и вѣче. Какъ и всѣ учрежденія древне-русскаго быта, послѣднее не было чѣмъ-нибудь опредѣленнымъ; всякое народное сходбище, въ которомъ мірянами обсуждались общественныя, свѣтскія или церковныя дѣла, носило названіе вѣча. Сходбища военной дружины точно также именовались вѣче. Въ Новѣ-Городѣ, отдѣльно отъ всякаго другого народнаго собранія, существовало, впрочемъ, еще большое вѣче, составлявшее верхъ законной власти. На немъ устанавливались приговоры по управленію, договоры съ князьями и иностранными землями, объявляли войну, заключали миръ, избирали духовныхъ владыкъ; на немъ-же опредѣлялись общія торговыя права и достоинства монетъ, рѣшали дѣла по построенію міромъ церквей и монастырей. Вмѣстѣ съ этимъ, т. е. съ властью законодательною и, частью, исполнительною, большое вѣче было также и высшей судебной инстанціею, особенно въ дѣлахъ по нарушенію общественнаго права. Хотя за послѣднимъ зорко слѣдили, но всегда дѣлались попытки подрывать его; посягательства на общественное право не прекращались ни въ Новгородѣ, ни во Псковѣ, и едва устранялось одно, какъ являлось новое, другое.

Дѣло въ томъ, что и большое вѣче, въ свою очередь, отличалось неопредѣленностью въ отношеніи какъ характера дѣлъ, которыми оно вѣдало, такъ и самаго его состава. Подробностей относительно его существованія такъ мало—по свидѣтельству лучшаго историка сѣверноруссскихъ народоправствъ, Костомарова,—что многіе важнѣйшіе вопросы остаются неразрѣшенными. Вся невыгодность неопредѣленныхъ чертъ вѣча, какъ большого, такъ и всякаго другого, особенно ярко сказалась съ момента натиска московскаго единодержавія на вольности Новгорода и Пскова. На народныя собранія, соотвѣтствующія понятію малаго вѣча, стали тогда смотрѣть очень косо, и именно какъ на „скопище буяновъ, разбойниковъ и коромольниковъ". Впрочемъ, еще раньше, благодаря той-же неопредѣленности вѣча, сильные новгородскіе и псковскіе круги заботились о возможномъ уменьшеніи значенія народныхъ собраній. Въ Новгородской лѣтописи названъ вѣчемъ—заговоръ недовольныхъ архимандритомъ Есипомъ, и отзывъ объ этомъ заговорѣ, состоявшемся на вѣче, былъ такой: „изволеніемъ діаволимъ всташа простая чадь на архимандрита Есипа, и сотвориша вѣче". Когда случались разноголосицы въ Новгородѣ и разомъ возникали противныя другъ другу собранія народа, каждое изъ нихъ равнымъ образомъ называлось вѣче, и, при недостаткѣ правосознанія, старанія о взаимномъ униженіи приводили часто къ полному съ той или другой стороны отрицанію вѣчевыхъ постановленій. Тамъ, гдѣ было несомнѣнное полномочіе на постановленіе, послѣднее противной стороною просто не признавалось или-же даже считалось преступнымъ, незаконнымъ. Неизвѣстно, имѣлся-ли какой-нибудь способъ повѣрки приходившихъ на вѣче. Едва-ли тогда существовалъ таковой. Мѣсто отправленія собраній на воздухѣ и сзывъ звономъ колокола заставляютъ предполагать неудобства для повѣрки участниковъ въ собраніи. Неизвѣстно также, существовалъ-ли опредѣленный способъ сбора голосовъ, или дѣла рѣшались при посредствѣ просто

восклицаній участниковъ собранія. Дѣла рѣшались, повидимому, не на основаніи прочно установленныхъ правилъ объ ихъ веденіи, а численнымъ преобладаніемъ голосовъ, которому, вѣроятно, могло быть не чуждо и простое насиліе въ интересахъ того или другого постановленія.

Въ то же время право присутствованія на вѣче нимало не ограничивалось, и въ этой свободѣ собранія сказывается полнѣйшая разумность. Всѣ граждане, какъ богатые, такъ и бѣдные, какъ бояре и могущественные тогда представители торговаго сословія, такъ и „черные“ люди, имѣли право быть на вѣче дѣятельными членами. Цензовъ не существовало. Но одни-ли только Новгородцы, т. е., жители города, или всей Новгородской Земли могли участвовать на вѣче—не вполнѣ извѣстно; изъ классовъ народныхъ, упоминаемыхъ въ грамотахъ, видно, что тамъ участвовали посадники, бояре, купцы, житые, простонародье и черные люди. Бояре-землевладѣльцы само собою были уже представители не города, а всей земли. Жившіе постоянно въ отдаленной землѣ бояре все-таки назывались Новгородцами; точно также и купцы составляли классъ по занятію, а не по мѣсту жительства, и, слѣдовательно, пользовались правомъ участія на вѣче, хотя бы они и не жили въ самомъ Новгородѣ. „Житые“ люди присутствовали на вѣче въ качествѣ жителей округовъ („концовъ“) Новгородской Земли; изъ нихъ, по выбору, въ Новгородѣ составлялись посольства въ страны и области, которыми интересовалось дѣятельное народоправство. Что касается черныхъ людей, то ихъ участіе на вѣче несомнѣнно, но какъ оно происходило, неизвѣстно: тѣ-ли только участвовали, которые жили въ городѣ, или же также присылали выборныхъ изъ разныхъ частей Новгородской Земли. Жившіе въ пригородахъ могли принимать участіе на вѣче, какъ пригорожане.

Судя по чертамъ описанія послѣдняго вѣча во Псковѣ, возвышеніе, куда вели ступени, служило трибуной. Съ него говорили къ народу. Оно находилось у вѣчевой башни: въ ней помѣщалась „вѣчевая изба“,— т. е. канцелярія вѣча. Рѣшеніе вѣча называлось приговоромъ и записывалось въ грамоту: для этого существовала должность дьяка (секретаря). Къ грамотѣ прикладывалась свинцовая печать, которая привѣшивалась къ грамотамъ снурками. (*Н. Костомаровъ*. Сѣверноруссія народоправства во времена удѣльно-вѣчевого уклада).

Вѣчевыя вольности были, однако, какъ мы уже упомянули, совсѣмъ не по душѣ московскому единодержавію. Иванъ Грозный, признававшій себя государемъ „Божіимъ изволеніемъ, а не многомятежнаго человѣчества хотѣніемъ“, особенно ненавидѣлъ всякія вѣчевыя проявленія. Онъ, который едва только узнавъ о значеніи палаты общинъ въ Англіи, писалъ англійской королевѣ Елизаветѣ: „мы чаяли того, что ты на своемъ государствѣ государыня и сама владѣешь, а у тебя мимо тебя люди владѣютъ и не токмо люди, а мужики торговые (т. е. палата общинъ), а ты пребываешь въ своемъ дѣвическомъ чину, какъ есть пошлая (заурядная) дѣвица“, онъ естественно не могъ вынести самой мысли о какомъ-то народоправствѣ въ Новгородѣ, Псковѣ и разныхъ другихъ городахъ. Послѣ того какъ его отецъ и дѣдъ уже шли войною на Новгородъ, Грозный нанесъ послѣднему такой ударъ, отъ котораго онъ не могъ оправиться. При посредствѣ преданныхъ ему дворянъ, собравъ въ 1560 году множество войска и всѣхъ своихъ опричниковъ, онъ направился съ этой грозной силою въ Новгородъ. По дорогѣ города Клинъ, Тверь, Торжокъ и другіе были первыми жертвами отрядовъ, шедшихъ съ нимъ на грабежъ, убійства и насилія. Главная цѣль неистовствъ Ивана IV заключалась въ устрашеніи народа, продолжавшаго питать симпатіи къ своимъ прежнимъ правопорядкамъ, находившимъ защиту въ Новгородѣ. Достигнувъ главнаго очага народныхъ вольностей, послѣ цѣлыхъ рядовъ массовыхъ убійствъ, послѣ преданія огню деревень и разграбленій опричниками купеческихъ товаровъ, Грозный собралъ, прежде всего, знатнѣйшихъ жителей и повелѣлъ терзать ихъ, по выраженію лѣтописца, „неисповѣдимыми муками“. Долгія недѣли продолжалась царева ярость въ видѣ обезлюденія и лишенія средствъ богатаго города и окружавшаго его края. Только тогда, когда онъ воочію убѣдился въ покорности ему новгородцевъ, въ томъ, что силы ихъ сломлены и что—какъ онъ самъ объ этомъ говорилъ, — „извелъ изъ Новогорода крамолу“, онъ отправился во Псковъ. Тутъ Грозный дѣйствовалъ тѣми-же пріемами по части ограбленія жителей, но, благодаря какому-то суевѣрному признаку, щадилъ ихъ жизнь.

Этими актами неслыханныхъ опустошеній, грабежа и жестокости закончились настоянія жителей искони свободныхъ городовъ практиковать древнее народоправство. Могучіе ростки этой свободы, давшіе жителямъ не только зажиточность, но и богатство и предоставившіе имъ крупную роль въ международныхъ отношеніяхъ, были вырваны съ корнемъ и, вмѣсто нихъ, насажено было московское самовластіе въ самыхъ различныхъ его формахъ. По мѣрѣ ознакомленія жителей сѣверноруссскихъ народоправствъ съ европейской культурой и по мѣрѣ усложненія у нихъ жизни, съ сильной общественной подкладкой—народныя свободы неизбѣжно совершенствовались-бы. Но историческій рокъ судилъ иное: стремленіе первыхъ сильныхъ властителей Москвы къ государственному самодержавію шло въ разрѣзъ со всякимъ проявленіемъ свободы гдѣ бы то ни было.

III.

Но одна изъ самыхъ яркихъ и прекрасныхъ чертъ народной жизни заключается въ томъ, что въ ней никогда не угасаютъ святые огоньки свободы и человѣческаго правосознанія. Они пробиваются сквозь тысячи препятствій и горятъ даже тогда, когда ихъ считаютъ совершенно померкшими или вполнѣ погасшими. Въ теченіе восьмилѣтней смуты, слѣдовавшей за смертью

Ивана Грознаго, почти на каждомъ шагу прорывается мысль о настоятельной необходимости выборныхъ представительныхъ началъ для устройства лучшихъ порядковъ въ государственной, общественной и хозяйственной жизни Россіи. Среди полнѣйшаго истощенія крестьянскаго населенія, крайняго обѣдненія въ городѣ торговаго класса, междуусобицъ и взаимнаго истребленія бояръ и, наконецъ при совершенномъ отсутствіи на Руси сколько-нибудь устойчиваго правительства — упорядоченіе жизни считалось возможнымъ только при условіи народнаго представительства. Едва только Москва была, наконецъ, освобождена и поляки изгнаны, какъ выборы новаго правительства, и именно выборы его, а не укрѣпленіе существовавшаго нѣчто похожаго на правительство, сдѣлались главной задачей тогдашней русской жизни. Во всѣ концы Московскаго государства были посланы тогда оповѣщенія о необходимости выборнаго собранія отъ всѣхъ народныхъ классовъ, сельскихъ жителей, горожанъ, крестьянъ, торговаго сословія и „служилыхъ людей", т. е. бояръ и дворянъ. Собраніе состоялось въ Москвѣ, и въ каждомъ важномъ случаѣ вновь прибѣгали къ созыву такихъ собраній. При царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ Романовѣ имѣли мѣсто двѣнадцать Земскихъ Соборовъ. Нельзя не вспомнить при этомъ о Земскомъ Соборѣ, въ которомъ шла рѣчь, главнымъ образомъ, объ имѣвшемся намѣреніи вести войну съ султаномъ по поводу захвата казаками Азова. Представители крестьянъ на Соборѣ доложили слѣдующее: „мы, тяглые людишки, оскудѣли и обнищали отъ пожаровъ, отъ постакидаточныхъ людей (солдатъ въ арміи и ополченцы), отъ подводъ, отъ всякихъ государственныхъ податей. И отъ великой бѣдности многіе тяглые людишки изъ сотенъ и слободъ разбрелись розно и покидали свои дворишки". Въ виду этого заявленія, войну не затѣяли, а, напротивъ, поспѣшили помириться съ султаномъ. Народное представительство сказалось въ этомъ случаѣ во всей его справедливой мощи.

Съ того времени почти два цѣлыхъ столѣтія продолжалось на Руси укрѣпленіе единой самодержавной власти внѣ всякаго участія въ какой-либо сторонѣ государственнаго и общественнаго управленія народнаго представительства *). Съ царствованія Алексѣя Михайловича вплоть до начала 19 вѣка, до царствованія Александра Перваго не возникала даже мысль о томъ, что творческое дѣло въ государственномъ управленіи возможно лишь при участіи въ этомъ управленіи выборныхъ отъ народа. Наиболѣе могучими проводниками началъ самовластія были Петръ I и Екатерина II-ая. Въ ихъ царствованіе за народомъ или отдѣльными сословіями не признавалось право самодѣятельности, и все и вся, сплошь до насажденія въ странѣ рабства подъ названіемъ крѣпостного состоянія, насильнически установлялось въ интересахъ единовластія. Позже, аракчеевскія затѣи имѣли тотъ же поводъ, ту-же жизненную подкладку. За эти два вѣка Россія сильно выросла въ пространствѣ, но изъ ея населенія настойчиво вышелушивались не только всякія желанія справедливой и разумной человѣческой жизни, но и самыя понятія о ней.

Правда, Александръ I-ый при своемъ вступленіи на престолъ имѣлъ намѣреніе созвать Земскій Соборъ, чтобъ сколько-нибудь улучшить государственное управленіе, пришедшее, по высказанному имъ мнѣнію, „въ неимовѣрный безпорядокъ", но, на дѣлѣ это было ему далеко не по душѣ, такъ какъ оно грозило, во-первыхъ, освѣдомленіемъ народныхъ представителей объ этомъ неимовѣрномъ безпорядкѣ, а во-вторыхъ — возможностью со стороны представителей желанія, впредь контролировать правительственную дѣятельность. Скоро окружавшіе царедворцы окончательно отклонили его отъ этой мысли, опасаясь, что на Соборѣ можетъ быть поднятъ также вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, о которомъ этотъ Государь временами не разъ упоминалъ, какъ о первѣйшей его заботѣ.

Но въ Европѣ совершились чрезвычайныя и великія событія, въ которыхъ Россіи суждено было принять первенствующее участіе, и они-то послужили сильнымъ толчкомъ для возбужденія вновь въ нѣкоторой части русскаго общества мысли о необходимости участія народа въ государственномъ управленіи. „Возвратившіеся въ 1815 году въ Петербургъ послѣ походовъ въ Германію и Францію русскіе офицеры гвардіи и генеральнаго штаба ознакомились съ европейской цивилизаціей, которая произвела на нихъ тѣмъ сильнѣйшее впечатлѣніе, что они могли сравнивать все, видѣнное ими за границей, съ тѣмъ, что имъ на всякомъ шагу представлялось на родинѣ: Рабство огромнаго большинства народа, жестокое обращеніе начальниковъ съ подчиненными, всякаго рода злоупотребленія власти, повсюду царствующій произволъ—все это возмущало и приводило въ негодованіе образованныхъ русскихъ и ихъ патріотическое чувство". Такъ писалъ одинъ изъ участниковъ тогдашнихъ походовъ русскихъ войскъ въ Европу. Другой современникъ, дѣлавшій тѣ-же походы, передаетъ въ слѣдующемъ видѣ свои впечатлѣнія за границей послѣ своего возвращенія домой: „Въ 1813 году императоръ обратился въ императора Европы. Подвигаясь впередъ съ оружіемъ въ рукахъ и призывая каждаго къ свободѣ, онъ былъ прекрасенъ

*) Единственное, стоющее быть упомянутымъ исключеніе за весь этотъ продолжительный періодъ, заключается въ попыткѣ ограничить власть Анны Іоанновны при вступленіи ея на всероссійскій престолъ въ 1730 году. Попытка ни одной своей чертою не имѣла народнаго характера, исходила она отъ родовитаго царедворца, одного изъ всемогущихъ тогда князей Голицыныхъ, и увѣнчалась тогда успѣхомъ настолько, что въ теченіе мѣсяца, не больше, Анна подчинялась данному ею письменному обѣщанію,— не налагать новыхъ податей, не утверждать бюджета, безъ суда „не отнимать жизни, чести и имѣнія у дворянства" и проч. При представленіи ей, послѣ внезапной смерти Петра II-го, договора объ условіяхъ, на которыхъ она можетъ возсѣсть на престолъ, она написала „по сему обѣщаю все безъ всякаго изъятія содержать". И хотя въ договорѣ значилось: „а буде чего по сему обѣщанію не исполню и не додержу, то лишена буду короны Россійской", но послѣ одного мѣсяца царствованія все пошло по старому, т. е. на основаніи безграничнаго произвола ея ставленниковъ.

въ Германіи; но былъ еще прекраснѣе, когда мы пришли въ 1814 году въ Парижъ. Тутъ союзники, какъ алчные волки, были готовы броситься на павшую Францію. Императоръ спасъ ее. Въ это время республиканецъ Лагарпъ могъ только радоваться дѣйствіямъ своего царственнаго питомца. Изъ Франціи въ 14 году мы возвратились моремъ въ Россію. Первая гвардейская дивизія была высажена у Ораніенбаума и слушала благодарственный молебенъ. Во время молебствія полиція нещадно била народъ, пытавшійся приблизиться къ выстроенному войску. Это произвело на насъ первое неблагопріятное впечатлѣніе по возвращеніи въ отечество"...

Однородныя впечатлѣнія другъ за другомъ слѣдовали, конечно, каждый разъ, когда имѣли мѣсто не только отношенія власти къ гражданамъ, но и вообще взаимоотношенія между людьми, какъ помѣщиковъ къ крѣпостнымъ, дворянъ къ мѣщанамъ, купцамъ и проч. „Либеральныя идеи, по свидѣтельству Н. И. Тургенева, начали распространяться въ Россіи съ возвращеніемъ русскихъ войскъ изъ-за границы. Кромѣ войскъ регулярныхъ, за границей были также большія массы ополченія: эти ополченцы всѣхъ ранговъ, переходя русскую границу, возвращались по домамъ и разсказывали, что видѣли въ Европѣ. Это новое расположеніе умовъ обнаруживалось главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ собраны были военныя силы, и особенно въ Петербургѣ, который былъ средоточіемъ дѣлового міра и гдѣ былъ многочисленный гарнизонъ изъ отборныхъ войскъ. „Въ Россіи, не имѣвшей свободы печати, общественное мнѣніе проявлялось исключительно въ особой, „рукописной литературѣ". Въ этой, такъ сказать, контрабандной литературѣ обнаруживались стремленія и расположенія умовъ. Тогда явилось довольно много этого рода произведеній, замѣчательныхъ или по силѣ эпиграммы, или по высокому и поэтическому вдохновенію. До тѣхъ поръ неизвѣстныя, эти маленькія произведенія отмѣтили дни своего появленія, какъ эпоху жизни, надежды— и надо прибавить — здраваго смысла и размышленія. Даже обыкновенная печать участвовала въ этомъ движеніи умовъ. Предметы, до тѣхъ поръ недоступные публичности, были разбираемы въ серьезныхъ сочиненіяхъ. Періодическія изданія больше, чѣмъ когда-нибудь прежде, занимались тѣмъ, что происходило въ другихъ странахъ, а особенно во Франціи, гдѣ пробовались тогда новыя учрежденія".

„Правительство—продолжаетъ Тургеневъ—не только не противилось направленію, которое, повидимому, принимало общественное мнѣніе, но своими дѣйствіями показывало, что его симпатіи были согласны съ симпатіями здравой и просвѣщенной части общества. Въ доказательство можно привести образъ дѣйствій императора въ Польшѣ. Въ рѣчи, которую онъ произнесъ при открытіи сейма въ Варшавѣ, Александръ въ формальныхъ выраженіяхъ объявилъ, что намѣренъ даровать представительныя учрежденія и самой Россіи".

IV.

Сама Россія осталась, однако, не только безъ представительныхъ учрежденій, но и со старымъ гнетомъ произвола и беззаконія. Возбужденное общество вначалѣ довѣряло высказаннымъ намѣреніямъ правительства, а потомъ, видя продолженіе прежнихъ дикихъ порядковъ, стало образовывать тайные союзы и этимъ средствомъ думало достигнуть своей цѣли. Это было классическое время тайныхъ обществъ дѣйствительныхъ и воображаемыхъ. Можно сказать, что это была особая культурная форма, въ которую, между прочимъ, складывались прогрессивныя стремленія общества, не имѣвшаго другихъ средствъ для выраженія своихъ мнѣній и потребностей. Въ первое время—сообщаетъ Н. И. Тургеневъ — эти благородныя души, которыя впослѣдствіи хотѣли, цѣною своихъ жертвъ, пробудить свое несчастное отечество изъ закоснѣнія, въ какомъ оно было погружено, — увлекались обыкновенно политическими идеями. Болѣе прозаическія, но не менѣе существенныя идеи гражданской свободы, матеріальнаго благосостоянія человѣка оставались въ сторонѣ. Политическое рабство одно возбуждало ихъ негодованіе. Но спѣшимъ прибавить, что при первомъ замѣчаніи ихъ ревностная забота обращалась къ тому, чтобъ найти средства стереть весь позоръ, прекратить всѣ бѣдствія своего отечества, и что ихъ первыя размышленія кончались проклятіями и противъ рабства крестьянъ, и противъ жестокости военной дисциплины. Я видѣлъ, какъ эти люди, презирая всѣ выгоды своего общественнаго положенія, богатства, предпочитали тяжкую казарменную жизнь милостямъ и удовольствіямъ двора или развлеченіямъ и пріятностямъ путешествія. Что сталось съ ними, праведное небо!—замѣчаетъ Тургеневъ, вспоминая дальнѣйшую судьбу этихъ людей.—Надо имѣть вѣру во что-нибудь, чтобы не быть уничтожену, когда видишь, что такая преданность и такое самоотрицаніе кончаются такимъ несчастьемъ и такими бѣдствіями". (*А. Н. Пыпинъ*. Общественное движеніе при Александрѣ I).

Всѣ члены этихъ тайныхъ обществъ были вѣдь составной частью народа, который такъ самоотверженно возсталъ въ 1812 г. противъ нашествія французовъ, который столько трудовъ и доблести положилъ на дѣло освобожденія Европы, который принесъ отечеству и долгу столько жертвъ, и этотъ народъ остался по прежнему въ рабствѣ у помѣщиковъ и правительственныхъ чиновниковъ: „освободивъ отечество, освободивъ другихъ, онъ не завоевалъ свободы себѣ".

До глубины души всѣмъ этимъ возмущенные, члены тогдашнихъ тайныхъ обществъ составили нѣсколько проектовъ иного государственнаго и общественнаго устройства. Все содержаніе проектовъ можно выразить немногими слѣдующими словами: освобожденіе крестьянъ и установленіе народнаго представительнаго правленія по лучшимъ образцамъ, тогда уже имѣвшимся

К. Ѳ. Рылѣевъ.

Князь С. А. Волконскій.

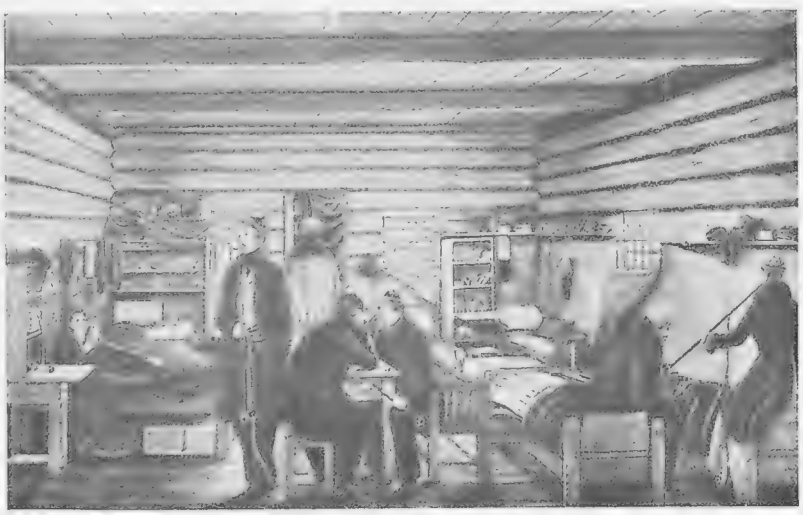
А. А. Бестужевъ (Марлинскій).

С. И. Муравьевъ-Апостолъ.

И. А. Анненковъ.

Графъ П. П. Коновницынъ.

въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы. Въ проектахъ приводилась та мысль, что для правильнаго устройства мѣстныхъ земскихъ дѣлъ необходимо, чтобъ ими завѣдывало само населеніе, и поэтому предполагалось введеніе ряда мѣстныхъ учрежденій, основанныхъ на выборномъ началѣ и непосредственно примыкающихъ къ общенародному, государственному представительству. Мѣстное самоуправленіе начиналось съ волости, въ которой должны были принимать участіе всѣ мѣстные жители и платить налоги на покрытіе расходовъ. Все мѣстное самоуправленіе предполагалось учредить не такъ, какъ теперь устроены земскія учрежденія: тутъ, во-первыхъ, не было никакихъ сословныхъ преимуществъ, какъ это мы видимъ въ теперешнемъ земствѣ, а во-вторыхъ, права мѣстныхъ выборныхъ учрежденій были гораздо шире. Члены тайныхъ обществъ понимали, что въ такой обширной странѣ, какова Россія, разныя мѣстности могутъ имѣть такія потребности и особенности, что ихъ гораздо лучше обсудятъ и рѣшатъ мѣстные люди, нежели даже выборные всей страны, собранные вмѣстѣ. Поэтому-то они и предоставляли мѣстному самоуправленію такія широкія права: они не боялись признать за отдѣльными областями Россіи такую самостоятельность, которая въ наукѣ называется автономіей или федераціей. Они считали необходимымъ передать самоуправленію областей законодательство по мѣстнымъ дѣламъ. Надо прибавить, что подобныхъ же началъ держался въ своихъ предположеніяхъ Александръ I.



Камера декабристовъ въ Гитинскомъ острогѣ (1829 г.).

Но всѣ перечисленныя мѣры не могли бы быть прочны, если не было преобразовано само государственное устройство. Въ этомъ и состояла главная задача тайныхъ обществъ; члены ихъ позднѣе такъ и показывали: цѣль заговора была ввести въ Россіи представительное народное правленіе, а главнымъ средствомъ для этого должно было служить распространеніе представительныхъ убѣжденій. Члены тайныхъ обществъ составляли свои предположенія, какая нужна для Россіи конституція, т. е. какое лучше для Россіи представительное правленіе, какъ его слѣдуетъ устроить. Планы конституціи составлялъ также императоръ Александръ I, и не одинъ разъ, но въ нихъ считалось возможнымъ ввести новый государственный строй даже безъ освобожденія крестьянъ. Члены тайныхъ обществъ ставили себѣ эту задачу значительно шире и разумнѣе. До настоящаго времени сдѣлались извѣстными только два проекта представительнаго государственнаго устройства, составленныя членами тайныхъ обществъ. Одинъ написанъ декабристомъ Пестелемъ, и назывался „Русская правда“, но этотъ проектъ дошелъ до насъ только въ черновыхъ; полнѣе, въ болѣе цѣльномъ видѣ дошелъ къ намъ проектъ Муравьева, тоже декабриста. Государственное устройство по проекту Муравьева представлялось въ такомъ видѣ: государь раздѣляетъ зако-

А. В. Поджіо.

Баронъ А. С. Розенъ.

П. И. Пестель.

Князь А. И. Одоевскій.

Н. И. Тургеневъ.

В. К. Кюхельбекеръ.

нодательную власть съ народнымъ вѣчемъ, которое состоитъ изъ двухъ палатъ: палаты представителей народныхъ, выбранныхъ прямыми выборами, и верховной думы, которая избирается областными думами. Народному вѣчу должны принадлежать права по законодательству, указанію источниковъ и распредѣленію казенныхъ средствъ, по введенію новыхъ налоговъ, надзору за всѣмъ управленіемъ и контроль дѣйствій министровъ. Права верхней палаты народныхъ представителей нѣсколько больше, нежели права нижней. Безъ согласія народнаго вѣча не можетъ быть изданъ никакой законъ; законъ, принятый народнымъ вѣчемъ, представляется на утвержденіе государя; если же какой законъ государемъ утвержденъ не будетъ, такой законъ возвращается опять въ народное вѣче, и если обѣ палаты подтвердятъ такой законъ большинствомъ двухъ третей голосовъ, такой проектъ тѣмъ самымъ ужъ получаетъ силу закона, не нуждаясь въ новомъ представленіи Государю. По Муравьеву выборы какъ въ палату народныхъ представителей, такъ и всѣ мѣстные выборы основываются на извѣстномъ имущественномъ достаткѣ, цензѣ; исключеніе составляетъ только волость, гдѣ къ выборамъ привлекаются всѣ мѣстные жители поголовно, безъ ограниченій. Такая постановка выборовъ въ связи съ имуществомъ соотвѣтствовала духу тогдашняго времени. И въ Европѣ вопросъ о всеобщемъ избирательномъ правѣ тогда еще не поднимался какъ теперь, когда въ его пользу говорятъ опытъ и здравый смыслъ. Надо однако замѣтить, что и тогда между членами тайныхъ обществъ не всѣ соглашались съ самимъ составителемъ проекта и высказывались противъ особыхъ преимуществъ въ государственной жизни для лицъ богатыхъ съ извѣстнымъ имущественнымъ достаткомъ. Вотъ сущность тѣхъ требованій, на которыхъ стояли тайныя общества того времени. Двумя основными задачами для нихъ являлось, какъ мы выше уже упомянули, освобожденіе крестьянъ и введеніе въ Россіи народнаго представительнаго (конституціоннаго) правленія.

Казнены черезъ повѣшеніе 13 іюля 1826 г. на Кронверкской куртинѣ Петропавловской крѣпости.

Между тѣмъ всю Россію въ то же время мощно давилъ аракчеевскій гнетъ. Члены тайныхъ обществъ вели свою пропаганду, которая имѣла успѣхъ. Съ каждымъ днемъ увеличивалось число членовъ тайныхъ обществъ. Не мало было лицъ, которыя, не принадлежа ни къ одному тайному обществу, тѣмъ не менѣе являлись сторонниками ихъ убѣжденій, отстаивали необходимость ограниченія самодержавія и чиновничьяго произвола.

Въ запискахъ нѣкоторыхъ членовъ общества не разъ упоминается о людяхъ, которые дѣйствовали въ духѣ Союза, не принадлежа къ нему,—какъ, напримѣръ, въ крестьянскомъ вопросѣ дѣйствовалъ Пассекъ, въ служебной дѣятельности Рылѣевъ, до вступленія ихъ въ общество, въ литературѣ Пушкинъ. Личный составъ Союза, опредѣленныя мнѣнія его членовъ, ихъ солидарность между собою, безъ сомнѣнія, содѣйствовали распространенію ихъ образа мыслей, и нѣкоторые изъ нихъ не безъ основанія въ своихъ запискахъ говорятъ о вліяніи союза на тогдашнее общество. „Въ это время — пишетъ одинъ изъ нихъ—члены Союза вполнѣ цѣнили предоставленный имъ способъ дѣйствія посредствомъ слова истины; они вѣрили въ его силу и орудовали имъ успѣшно. Вліяніе ихъ въ Петербургѣ было очевидно". (Пыпинъ).

Но все же для того, чтобъ это вліяніе отозвалось сколько-нибудь замѣтно на окрѣпшемъ жизненномъ строѣ, на крестьянскомъ рабствѣ, чиновничьемъ самовластіи и на общемъ царившемъ произволѣ — оно было недостаточно и мало-по-малу

члены тайныхъ обществъ стали склоняться къ мысли о необходимости насильственныхъ дѣйствій для достиженія осязательныхъ успѣховъ. Междуцарствіе послѣ смерти Александра I представило, какъ казалось, удобный для этого случай. Войска, успѣвшія присягнуть въ Петербургѣ Константину Павловичу, какъ преемнику престола, стали приводиться къ новой присягѣ, Николаю. Такъ какъ отъ восшествія на престолъ того или другого великаго князя члены тайныхъ обществъ не ждали пользы для родины, если оно не будетъ связано съ актомъ, обезпечивающимъ народному представительству участія въ государственномъ управленіи, то 14 декабря 1825 года наиболѣе дѣятельные члены тайныхъ обществъ явились вмѣстѣ съ преданными имъ частями войскъ съ протестомъ противъ неограниченнаго управленія Россіей. Возстаніе было быстро подавлено, сокрушено и вслѣдъ затѣмъ началось вопіющее по своей безчеловѣчности преслѣдованіе декабристовъ. По всей Россіи забирали лицъ, заподозрѣнныхъ какъ участниковъ въ заговорѣ; всѣ они отвозились въ Петербургъ, гдѣ ихъ сажали въ одиночное заключеніе, держали въ цѣпяхъ. Скоро въ Петропавловской крѣпости не хватило мѣста, и обвиняемыхъ заточали подъ крѣпкими затворами въ разныхъ другихъ мѣстахъ. Заключенныхъ содержали крайне сурово. Слѣдственная комисія не отличалась по отношенію къ нимъ ни законностью, ни справедливостью вообще. Хотя правительство, можетъ быть, и хотѣло придать своимъ дѣйствіямъ видъ законности, но дѣло велось съ полнымъ нарушеніемъ постановленій закона, предписаннаго порядка судопроизводства и всего того, что называютъ юридической этикой. Одинъ изъ главныхъ слѣдователей, графъ Бенкендорфъ, самъ потомъ признавался, что законность соблюдалась въ дѣлѣ декабристовъ „по возможности“, а это значитъ—могла и не соблюдаться. Въ воспоминаніяхъ подсудимыхъ имѣются доказательства нарушеній самыхъ основныхъ правилъ судопроизводства и справедливости въ этомъ дѣлѣ. Но какъ ни тяжелы были для обвиняемыхъ условія содержанія и допроса, многіе изъ нихъ выказали при этомъ чрезвычайное мужество и твердость убѣжденій. Многіе изъ нихъ старались какъ можно лучше выяснить въ своихъ отвѣтахъ бѣдственное положеніе народа; не о спасеніи своемъ думали они, давая свои показанія, а о томъ, чтобъ посильно послужить до конца благу отечества (В. Е. Якушкинъ).

О достиженіи въ то время завѣтныхъ желаній декабристовъ естественно не было и помина. Послѣ окончанія слѣдствія, 121 декабристъ были преданы верховному уголовному суду, (позднѣе число декабристовъ еще увеличилось новыми осужденными); судъ призналъ всѣхъ виновными и заявилъ, что по справедливости всѣ они подлежали бы смертной казни, но судъ, руководствуясь указаніями императора, раздѣлилъ преступниковъ на разряды, причемъ счелъ нужнымъ пятерыхъ изъ осужденныхъ поставить внѣ разрядовъ и приговорилъ ихъ къ смертной казни черезъ четвертованіе. Къ первому разряду было отнесено 31 человѣкъ и всѣ они присуждены были къ смертной казни черезъ отсѣченіе головы, остальные распредѣлены еще по 11 разрядамъ и приговорены къ каторжнымъ работамъ, поселенію или ссылкѣ, и отдачѣ въ солдаты. Представляя свой приговоръ, верховный судъ призналъ, что есть степени преступленія, которыя не должны быть доступны милосердію, но Государь все-таки смягчилъ приговоръ относительно многихъ, и смертная казнь преступникамъ перваго разряда замѣнена была пожизненною каторгою. Тѣ-же пять преступниковъ, которые поставлены внѣ разрядовъ, не были помилованы, и только чертвертованіе имъ было замѣнено повѣшеніемъ.

Съ этимъ задушеннымъ возстаніемъ русскихъ самоотверженныхъ людей, имѣвшемъ главной цѣлью установленіе представительнаго управленія въ странѣ, надолго были сметены не только попытки, но и сама мысль о лучшихъ началахъ народогосударственной жизни въ Россіи. Точно совершился полный разгромъ творческихъ силъ страны, и, вновь укрепленные, вновь какъ-бы освященные, восторжествовали произволъ и насилія надъ гражданами и цѣлымъ народомъ. Долгое царствованіе императора Николая I представляетъ собою сплошное, вопіющее издѣвательство помѣщиковъ надъ крѣпостными, корыстнаго чиновничества надъ всѣми классами населенія, и послѣдовательнаго приниженія гражданъ, истощенія ихъ силъ взяточничествомъ чиновниковъ и ихъ своеволіемъ. Когда Гоголь приступилъ къ изображенію тогдашней Россіи, онъ пришелъ въ смущеніе и ужасъ отъ той невѣроятно противной картины, которая развернулась передъ его умственнымъ взоромъ. „Мертвыя души“ и „Ревизоръ“ указали собою все содержаніе тогдашней русской жизни. Великому бытописателю естественно пришлось „не роптать на зеркало“, когда, по пословицѣ, „рожа крива“. На первомъ планѣ въ то время стояло преисполненное умственной тупости и хищныхъ наклонностей, своевольное и въ то же время трусливое, развратное и лишенное всякаго нравственнаго чувства чиновничество. Поставленное властвовать надъ населеніемъ оно всю свою силу, власть сосредоточиваетъ исключительно на томъ, чтобы по возможности лучше высосать кровь этого населенія. За чиновничествомъ идетъ дворянство. Ему принадлежитъ не только русская земля въ качествѣ неотъемлемой собственности, но и люди, обрабатывающіе ее. Съ ними дворяне обращаются какъ со скотомъ, нарушая при этомъ всякія границы права и человѣческаго достоинства не только своихъ крѣпостныхъ, но и собственнаго. Владѣльцы помѣстій и крестьянъ, живя чужимъ трудомъ, воплощаютъ собою, какъ и чиновники разныхъ степеней нравственныхъ уродовъ, лихоимцевъ и бездѣльниковъ. Между чиновничествомъ и дворянствомъ высится воинство бранное, главная опора и гордость того времени. Его представители — нищіе духомъ субъекты, потонувшіе во всякихъ порокахъ и, не смотря на это, задающіе тонъ въ важнѣйшихъ жизненныхъ областяхъ, какъ помѣщики, какъ главы семьи и часто какъ занимающіе въ видахъ „кормленія“ не

послѣднія мѣста въ администраціи. Гоголю было отъ чего прійти въ отчаяніе!

Только Крымская кампанія открыла современникамъ глаза на ужасъ, въ которой повергался весь русскій народъ при этомъ господствѣ узаконеннаго произвола и дикаго насилія.

И тутъ-то робко стали раздаваться голоса объ уничтоженіи крѣпостного права не для однихъ крестьянъ, но и для всего народа. И послѣ долгой и упорной борьбы тогдашнихъ лучшихъ людей съ крѣпостниками крестьяне были освобождены. Но ни законодательство о крестьянахъ, ни земское и городское самоуправленіе не содержали однако въ себѣ ничего изъ всего того, что существенно соотвѣтствуетъ понятію объ участіи народа въ какой либо отрасли правленія. Двусмысленная роль графа Валуева при составленіи Положенія о крестьянахъ дѣлала его какъ разъ подходящимъ къ тогдашнему реакціонному настроенію правящихъ сферъ. Валуевъ, по словамъ Милютина, формулировалъ свою программу слѣдующимъ образомъ: точное и буквальное исполненіе Положенія о крестьянахъ, но въ духѣ примирительномъ. Валуевъ сдержалъ свое обѣщаніе. Онъ дѣйствовалъ „мягко и уклончиво"; при немъ, не смотря на усилія реакціи, Положеніе о крестьянахъ не было отмѣнено, но искусно обойдено. Буква „Положенія" не была нарушена, но зато Валуевъ открылъ новый легкій способъ постепеннаго искаженія духа и смысла законовъ посредствомъ особыхъ „циркуляровъ", способъ, впослѣдствіи обратившійся въ постоянный образъ дѣйствій; эта система отмѣны закона въ административномъ порядкѣ, путемъ министерскихъ циркуляровъ должна была въ конецъ расшатать и безъ того столь непрочное у насъ вообще законодательство о крестьянахъ.

Появленіе Валуева въ роли руководителя внутренней политики должно было также имѣть непосредственное и крайне вредное вліяніе на земскую и другія реформы. Основательно усматривая между ними неразрывную связь, Н. А. Милютинъ вслѣдъ за изданіемъ Положенія въ особой коммисіи о земскихъ учрежденіяхъ приступилъ къ работамъ по преобразованію мѣстныхъ учрежденій на началахъ самоуправленія. Съ вступленіемъ на должность Валуева, онъ самъ принялъ предсѣдательство въ этой коммисіи. Несмотря на то, что въ составъ коммисіи входили люди, показавшіе недюжинныя способности при проведеніи преобразованій, намѣченныхъ при Александрѣ II, на работахъ Валуевской коммисіи лежитъ отпечатокъ нерѣшительности, что слѣдуетъ приписать, главнымъ образомъ, преобладающему вліянію ея предсѣдателя, а не одному только тревожному настроенію, которое замѣчалось въ первое время послѣ освобожденія крестьянъ, въ періодъ бурныхъ дворянскихъ засѣданій 62—63 гг. Что возбужденное состояніе общества не было въ данномъ случаѣ неодолимымъ препятствіемъ для установленія правильныхъ воззрѣній на земское самоуправленіе, тому служитъ доказательствомъ судебная реформа, которая была проведена одновременно съ земской и которая отвѣчала духу времени и требованіямъ новѣйшей науки. Валуевская-же коммисія представляла собою попытку сочетать противуположныя начала самоуправленія и бюрократическаго всевластія, сословности и безсословности.

Уравненіе передъ закономъ, уничтоженіе сословныхъ перегородокъ, хотя-бы только въ управленіи земскимъ дѣломъ — таковы были требованія, ясно сознаваемыя несомнѣнными знатоками крестьянскихъ нуждъ, но не такова была программа реакціонной партіи, дававшей тонъ внутренней политикѣ и стоявшей за сохраненіе и усиленіе дворянскихъ привилегій. Валуевъ, на словахъ стоявшій за законъ и самоуправленіе, горячо охранялъ на дѣлѣ произволъ бюрократіи. (Гр. Джаншіевъ).

Такимъ-же характеромъ, т.-е. отсутствіемъ всякаго дѣйствительнаго участія населенія въ веденіи общественныхъ дѣлъ, отличалось также призванное тогда къ жизни нѣкое подобіе городского самоуправленія. Настоящаго, сколько-нибудь разумнаго представительства массы городскихъ жителей ему не доставало. Съ конца 50-хъ годовъ, когда въ Россіи только что началось пробужденіе общественной мысли и наступила эра нѣкотораго обновленія пережитаго николаевскаго періода, со всѣхъ сторонъ стали указывать на необходимость уничтоженія административной опеки, сковывавшей и парализовавшей всякую общественную самодѣятельность. Въ это же время начали поступать ходатайства о реформѣ городского управленія по типу всесословнаго управленія, существовавшаго въ Петербургѣ и бывшаго, въ свою очередь, жалчайшей карикатурой городского самоуправленія въ самомъ основномъ его видѣ. Послѣ освобожденія крестьянъ въ преобразовательной программѣ Валуева значилось и преобразованіе городовъ. 20-го марта 1862 года было утверждено „Положеніе объ общественномъ управленіи города Москвы". Получился нѣкій намекъ на самоуправленіе. Сословность въ городской думѣ была нѣсколько ослаблена, правда, главнымъ образомъ, благодаря отдѣленію сословныхъ учрежденій отъ городскихъ; впервые допущены были въ городское управленіе крестьяне и, что не менѣе важно, изъ распорядительной думы былъ удаленъ коронный чиновникъ. По вѣскимъ соображеніямъ, на которыя тогда очень рѣдко обращалось вниманіе, какъ, впрочемъ, и теперь, состоялось это удаленіе. Въ особомъ ходатайствѣ на этотъ счетъ изъ Москвы писали слѣдующее: „коронный чиновникъ фактически становится какъ бы начальникомъ своихъ товарищей и своимъ присутствіемъ подрываетъ довѣріе къ нимъ со стороны выбравшихъ ихъ сословій и ослабляетъ ихъ усердіе къ пользѣ общественной, которая растетъ только въ трудѣ самостоятельномъ".

Одновременно съ введеніемъ въ Москвѣ новаго Положенія министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ собранію матеріаловъ для поставленнаго на очередь преобразованія городского управленія. Долго оно собирало матеріалы. Самая любопытная часть послѣднихъ—это сводъ отзывовъ мѣстныхъ городскихъ комитетовъ. Провинція, оказалось, была не такъ безмолвна и безсмысленна, какою ее привыкла выставлять петербургская

бюрократія. Огромное большинство провинціальныхъ городскихъ заключеній выражало совершенно разумныя основанія для будущей организаціи: уничтоженіе административнаго гнета и подавляющей чиновничьей опеки, уравненіе сословныхъ правъ и т. п. Въ видѣ исключенія очень немногіе городишки не видѣли надобности въ улучшеніи муниципальнаго управленія въ преобразованіяхъ. Но все-же отъ работъ въ петербургскихъ канцеляріяхъ въ концѣ концовъ гора родила мышь, и I ст. Гор. Положеніе гласитъ: попеченіе и распоряженіе по городскому хозяйству и благоустройству предоставляется городскому общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ—губернатору на точномъ основаніи правилъ настоящаго Положенія.

Во всемъ-же его содержаніи Городовое Положеніе 1870 г. оказалось ниже даже Екатерининской Грамоты 1785 г.

V.

Все десятилѣтіе конца XIX вѣка и первые годы XX-го ознаменовались у насъ особенно настойчивымъ и рѣзкимъ гоненіемъ проявлявшейся какъ-нибудь общественной самодѣятельности. Въ какой-бы формѣ послѣдняя ни выступала, зависимой-ли, подчиненной бюрократическому усмотрѣнію, или случайной, въ какомъ либо самостоятельномъ актѣ,—она неизбѣжно встрѣчалась съ строгими ограниченіями, начальственнымъ извращеніемъ дѣла и прямыми преслѣдованіями. Такъ, судопроизводство, въ которомъ допускалась въ извѣстныхъ случаяхъ, на основаніи законовъ 1864 года, нѣкоторая доля участія представителей населенія, подверглось въ то время измѣненіямъ, всевозможно исключавшимъ это участіе. Министръ юстиціи взялъ тогда на себя проведеніе законовъ и — чему онъ придавалъ еще большее значеніе—„мѣръ“ чтобъ приспособить правосудіе къ существующему въ Россіи порядку. „Судъ—писалъ этотъ министръ—долженъ быть прежде всего вѣрнымъ и вѣрноподданнымъ проводникомъ и исполнителемъ самодержавной воли монарха, всегда направленной къ охраненію закона и правосудія. Съ другой стороны, судъ, какъ одинъ изъ органовъ правительства, долженъ быть солидаренъ съ другими его органами во всѣхъ законныхъ ихъ дѣйствіяхъ и начинаніяхъ. На семъ основаніи онъ обязанъ оберегать не только существующій законный порядокъ, но и достоинство государства и правительственной власти всюду, гдѣ это достоинство можетъ быть затронуто въ дѣлахъ судебнаго вѣдомства“.

Откуда почерпнулъ этотъ смѣлый представитель судебной справедливости, что судъ не долженъ быть судомъ отвѣтственнымъ только передъ истиной и совѣстью, а какимъ-то проводникомъ, и чѣмъ-то солидарнымъ со всякими правительственными органами? — объ этомъ, конечно, можно только догадываться. Здравый смыслъ, юридическая наука и основныя начала человѣческой нравственности рѣшительно отвергаютъ такой взглядъ на правосудіе. Явная общая несправедливость и смѣшеніе всѣхъ собственно юридическихъ понятій, заключающіяся въ этомъ взглядѣ, могли зародиться только въ бюрократическомъ, незнающемъ удержа, самодурствѣ. Между тѣмъ мысли этого министра относительно правосудія усиленно проводились какъ въ узаконенія, такъ, особенно, въ практику судебныхъ установленій. Не только не расширены были съ 1864 года права участія населенія въ дѣлѣ юстиціи, но похѣрены въ значительной части и предоставленныя тогда. (Гр. Джаншіевъ).

Такіе взгляды и стремленія, частью совершенно безсмысленные, частью навѣянные тлетворнымъ духомъ канцелярщины, но въ то же время оберегающіе бюрократическое самовластіе, господствовали и въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Какъ судъ не долженъ быть судомъ, а какимъ-то особой спеціальности проводникомъ, такъ образованіе поколѣній должно состоять не въ увеличеніи сокровищницы ихъ знаній, не въ расширеніи ихъ міровоззрѣнія, а въ подготовленіи ихъ къ повиновенію предержащему чиновничеству и къ исполненію его желаній и плановъ. Успѣхъ проведенія такихъ взглядовъ завершился тѣмъ, что въ настоящее время уже два года всѣ высшія учебныя заведенія закрыты, и страна живетъ внѣ всякой научной дѣятельности, точно это страна первобытныхъ дикарей. Тѣмъ-же стремленіямъ и взглядамъ мы обязаны и тѣмъ, что многія среднія и низшія школы пустуютъ, такъ какъ только въ самые послѣдніе мѣсяцы большое число представителей учительскаго персонала отправилось въ ссылку или попало въ заточеніе. Такъ или иначе, по тѣмъ или другимъ причинамъ, упраздненіе науки въ Россіи и опустошеніе школъ находится въ связи съ возбужденнымъ во всѣхъ слояхъ народа требованіемъ введенія представительныхъ началъ въ государственное и общественное управленіе. Явное и быстрое изсяканіе медицинской помощи народу также связано съ этимъ вполнѣ законнымъ требованіемъ. По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ только съ января мѣсяца текущаго года свыше 600 врачей подвержены тюремному заключенію или принуждены къ выселенію „далече“, и это въ странѣ, которая издавна терпитъ недостатокъ въ медицинской помощи.

Мѣры подчиненія народа установленному произволу, все разроставшемуся и укрѣплявшемуся, привели къ тому, что нѣтъ въ Россіи ни одной жизненной стороны, въ которой не были явны полнѣйшая запущенность или безграничное зло. Отсутствіе разума, отсутствіе народной воли, какъ участница въ правленіи, такъ и сквозитъ въ каждой жизненной области. Примѣромъ можетъ служить то, что даже нынѣ дѣйствующее „Положеніе (уставъ) о видахъ на жительство“ основано на „Уставѣ о паспортахъ и бѣглыхъ“, т. XIV Св. Зак., на „Уставѣ о содержащихся подъ стражею“ и, наконецъ, на „Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій“. Отъ поименованныхъ сейчасъ уставовъ происходятъ всѣ нынѣшнія узаконенія объ удостовѣреніи личности русскаго гражданина. Особое значеніе имѣли для „Положенія“ узаконенія, долго и прочно существовавшія въ уставѣ о паспортахъ и бѣглыхъ. Таковы уза-

коненія въ статьяхъ 81, 85, 90, 91 и 108 этого устава. Первая изъ перечисленныхъ статей гласитъ: „Крестьяне могутъ отлучаться съ письменными видами въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) для прокормленія себя работою въ своемъ уѣздѣ и на разстояніи отъ мѣстъ ихъ жительства не далѣе тридцати верстъ; 2) для распродажи своихъ продуктовъ на ярмаркахъ и торгахъ, въ окрестные города и селенія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ крестьянамъ дозволяется отлучаться отъ селеній своихъ и далѣе тридцати верстъ (изд. 1890 г. т. XIV Св. Зак.). Вторая изъ этихъ статей касалась, и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ касается еще и теперь городскихъ жителей, какъ мѣщанъ, такъ и крестьянъ. Она гласитъ: „для мѣщанъ и крестьянъ, отлучающихся внутри Имперіи для прокормленія себя разными промыслами и работою болѣе тридцати верстъ отъ ихъ жилища и на срокъ менѣе полугода, даютъ билеты мѣсячные, двухмѣсячные и трехмѣсячные“. Въ слѣдующей изъ перечисленныхъ статей установлялось, что по истеченіи срока каждому изъ билетовъ дается мѣсяцъ льготы и „сія мѣсячная просрочка въ вину не ставится“, но долѣе ужъ никакая отсрочка „терпима быть не можетъ“. И вотъ эти-то узаконенія касательно бывшихъ крѣпостныхъ и кабальныхъ послужили основаніемъ связать всѣхъ русскихъ гражданъ полицейскими бланками.

Это образецъ запущенности въ законодательной области, съ которою ежедневно и ежечасно встрѣчается громадное большинство населенія. Но таковы вѣдь въ сущности всѣ рѣшительно узаконенія, входящія въ „Сводъ Законовъ Россійской Имперіи“. Всѣ они чужды жизни или враждебны ей, всѣ они устарѣли, и находятся въ противорѣчіи съ самыми основными требованіями государственнаго благоустройства, народнаго хозяйства и умственно-нравственныхъ народныхъ нуждъ и потребностей.

Какъ одними уже паспортами въ значительной степени создавались всеобщая россійская придавленность, тягости при передвиженіяхъ, словомъ россійскій кошмаръ, такъ всѣми остальными узаконеніями, дѣйствующими у насъ, и практикою по всѣмъ этимъ узаконеніямъ, отданною въ руки чиновничества, вызвано было то безграничное зло въ важнѣйшихъ сторонахъ русской жизни, которое даетъ поводъ иностранцамъ называть Россію „мертвымъ домомъ“ или „полу-Азіей“.

„Сверху,—блескъ, снизу—гниль“, замѣтилъ однажды о нашихъ порядкахъ оффиціальный критикъ въ порывѣ откровенности. „Взгляните на годовые отчеты“,—продолжаетъ онъ.—Вездѣ сдѣлано все возможное: вездѣ пріобрѣтены успѣхи; вездѣ водворяется, если не вдругъ, то по крайней мѣрѣ постепенно, должный порядокъ. Взгляните на дѣло, всмотритесь въ него, отдѣлите сущность отъ бумажной оболочки, то, что есть, отъ того, что кажется, правду отъ неправды или полуправды,—и рѣдко гдѣ окажется прочная, плодотворная польза. *Въ твореніяхъ нашего оффиціальнаго многословія нѣтъ мѣста для истины*“. Все это всецѣло вѣдь приложимо и къ современному веденію дѣлъ бюрократическимъ міромъ; только рѣчь о блескѣ нужно оставить въ сторонѣ, когда дѣло шло-бы о нынѣшнемъ времени: блескъ исчезъ съ позорной войною, съ до крайности убыточными займами, которымъ конца нѣтъ и съ всеобщимъ голосомъ народа, что „дальше такъ жить нельзя“. Все это привело, наконецъ, къ слѣдующему акту великой важности:

БОЖІЕЮ МИЛОСТЬЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою и тяжкою скорбью преисполняютъ сердце Наше. Благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народнымъ, и печаль народная—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству Державы Нашей.

Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для Государства смуты. Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій, въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ преднамѣченныхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго Правительства.

На обязанность Правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли:

1. Даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ.

2. Не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участію въ Думѣ, по мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ совсѣмъ лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ, засимъ, дальнѣйшее развитіе начала нашего общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку.

и 3. Установить, какъ незыблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обезпечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за законномѣрностью дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей.

Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ Родиною, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напрячь всѣ силы къ возстановленію тишины и мира на родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 17-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАИ“.

На подлинномъ Его Императорскому Величеству въ Петергофѣ, въ 17 день октября 1905 года, благоугодно было Собственноручно начертать „Принять къ руководству“.

Фасадъ Таврическаго Дворца.

245306

Какая Государственной Думѣ предстоитъ работа.

I.

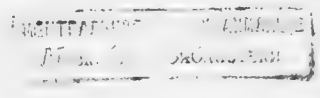
Государственная Дума, какъ откликъ самой жизни, ея потребностей, естественно, съ первыхъ же ея шаговъ должна была столкнуться съ тѣмъ старымъ государственнымъ строемъ, единственной и главной задачей котораго было глушить жизнь и всѣ ея проявленія регулировать бюрократическими, въ большинствѣ случаевъ, архивными, временъ царя Гороха, соображеніями. Столкновеніе, понятно, должно было произойти на перекресткѣ самыхъ существенныхъ и коренныхъ государственныхъ и общественныхъ вопросовъ.

811 96

Такъ какъ у насъ крестьянство составляетъ главную часть населенія и слѣдовательно оно является однимъ изъ главнѣйшихъ устоевъ государства, то опять-таки весьма естественно, что его нужды и потребности должны были обратить на себя вниманіе Думы прежде всего.

Для крестьянъ, какъ извѣстно, нѣтъ нужды болѣе существенной какъ земельная. И дѣйствительно, съ первыхъ же дней своего существованія Дума обратила вниманіе на эту нужду. И почва для столкновенія между старымъ и новымъ строемъ была готова. Первое серьезное столкновеніе между министерствомъ и народными представителями произошло именно на этой почвѣ. Оказалось, что правительство, въ лицѣ своихъ министровъ, и народные представители совершенно не понимаютъ другъ друга и говорятъ на разныхъ языкахъ. Гг. министры ровно ничего не имѣли противъ Думы и народныхъ представителей, но при этомъ думали, что все останется попрежнему, т. е., что они попрежнему останутся единственными и безконтрольными распорядителями русской земли и судьбами народа, который въ потѣ лица обрабатываетъ эту землю, а народные представители, оказалось, были насчетъ этого совсѣмъ другого мнѣнія. Они полагали, что по справедливости русская земля должна принадлежать русскому народу и ея плодами должны пользоваться тѣ, которые ее обрабатываютъ. И одинъ изъ крестьянскихъ депутатовъ дошелъ даже до того, что осмѣлился высказать слѣдующее: Вся причина нашихъ бѣдствій, нашего горькаго житья совсѣмъ не въ томъ, что голосъ народа не доходитъ, будто бы, до высшаго начальства, а въ томъ, что начальствующіе знать ничего не хотятъ о народныхъ нуждахъ. Изъ народныхъ кровныхъ денегъ, изъ достоянія, добытаго тяжкимъ трудомъ, правительственныя лица безумно тратятъ неимовѣрныя по размѣрамъ суммы на личную роскошь и на бѣшеныя рискованныя затѣи, и въ то же время ни за что не хотятъ какихъ-нибудь перемѣнъ съ цѣлью улучшенія народнаго быта. Безотвѣтственное правительство распоряжается по своей волѣ народными средствами, какъ ему заблагоразсудится, и купается въ золотѣ, давя и душа народъ, кровь изъ него выжимая".

Для гг. министровъ это не только было обидно, ново, но и совершенно неожиданно. Они никогда не предполагали, не ожидали, чтобы въ головѣ „мужичка" могли зародиться такія мысли. Оказалось, что мужичекъ ужъ вовсе не таковъ, какимъ до сихъ поръ его считали гг. министры, что онъ ужъ своимъ мужицкимъ умомъ можетъ додуматься и до такой мысли: „Для податнаго сословія, по преимуществу, для крестьянъ гражданское неравенство является позорнымъ рабствомъ, проникающимъ во всѣ отдѣльныя формы личнаго и общественнаго положенія", сказалъ—въ Государственной Думѣ одинъ изъ выдающихся представителей трудовой группы.—„Крестьянство и дворянство—это тѣ два совершенно противоположныхъ, тѣ два враждебныхъ міра, которые раньше представляли изъ себя рабовъ и господъ и которые вели и ведутъ междуусобную, глухую упорную борьбу. Правящіе классы, несомнѣнно, всегда пополнялись именно изъ среды господъ, всегда поддерживали интересы господствующаго класса—дворянъ. Напрасно говорятъ, что теперь жизнь уже стерла классовыя и основныя различія, что дворянство представляетъ собою только пустую формулу, а содержаніе давнымъ давно вытравлено самой жизнью. Это неправда. Крестьянство чувствуетъ всю тяжесть института земскихъ начальниковъ, въ которомъ неуклонно проявляется сословная политика, крестьянство чувствуетъ на себѣ бремя культурно-общественной обособлен-



ности, поддерживаемый этой сословной политикой. Наконецъ, крестьянство чувствуетъ и тяжесть экономической политики государства, пропитанной тѣмъ же сословнымъ духомъ. Говорить объ отсутствіи содержанія въ сословной формѣ еще слишкомъ рано. Сословная привилегированность, относящаяся къ классу дворянства, должна быть безусловно и категорически вычеркнута изъ нашего законодательства, для того, чтобы крестьянство, какъ основной классъ населенія, могло считать себя удовлетвореннымъ закономъ о гражданскомъ равноправіи. Народъ ждетъ, чтобъ у насъ были уничтожены сословія, какъ таковыя. Народное сознаніе говоритъ: всѣ граждане должны быть только гражданами, а не князьями, графами, дворянами и крестьянами. Народное сознаніе допускаетъ, чтобы вмѣстѣ съ именемъ человѣка обозначалось его занятіе, духовное лицо, купецъ, земледѣлецъ и т. д., но не званіе, искусственно созданное въ періодъ крѣпостного права". (Изъ опубликованнаго отчета о засѣданіи Госуд. Думы 6-го іюня).

Конфликтъ, естественно, не могъ ограничиться одной только землей. Для того чтобы человѣкъ могъ на землѣ жить, дышать ея воздухомъ, обрабатывать ее онъ долженъ имѣть человѣческія и гражданскія права. Безъ этого немыслимо никакое болѣе или менѣе сносное общежитіе. А при старомъ строѣ правовое положеніе крестьянства было таково, что оно шло въ разрѣзъ съ самыми насущными нравственными потребностями разумной и свободной человѣческой жизни. Все въ жизни крестьянства было приноровлено къ жизни не свободныхъ людей, гражданъ, а рабовъ, крѣпостныхъ. Государственная Дума, понятно, не могла обойти и этой стороны. И конфликтъ долженъ былъ усложниться.

За крестьянствомъ съ его спеціальными крестьянскими нуждами, бытовыми особенностями передъ Думой предсталъ весь русскій народъ, во всемъ его объемѣ, со всѣми его разнообразными слоями, сословіями, народностями и всевозможными его нуждами. Тамъ тоже оказалось, что куда ни кинь вездѣ клинъ. Во всемъ государственно-гражданскомъ старомъ строѣ не оказалось ничего прочнаго, обоснованнаго на здравомъ смыслѣ, правдѣ и справедливости. И вся эта старая, временъ покоренія Очакова, бюрократическая государственная руина, оказалось, была построена на такой зыбкой почвѣ и изъ такого никуда негоднаго матеріала, что не поддерживайся она штыками, она бы давнымъ давно рухнула. Государственная Дума сразу увидѣла, что ей предстоитъ гигантская работа, что ей нужно начать постройку государственнаго зданія на совершенно другихъ основаніяхъ и на совершенно другой почвѣ. И

Кулуары Государственной Думы.

несмотря на то, что большинство требованій народныхъ представителей составляютъ въ сущности только азбуку соціальной разумной жизни, но бюрократія еще больше заволновалась: какъ же такъ! Споконъ вѣковъ русскій народъ шагу безъ насъ не могъ сдѣлать, а тутъ, натко-сь, какое дѣло затѣялъ!.. Тѣмъ болѣе заволновалась бюрократія, что образованная думская рабочая среда выдвинула нѣкоторыя теоретически-идеальныя требованія, которыя въ настоящее время дѣйствительно не могутъ быть осуществлены. Нѣтъ, конечно, ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что люди, выдвинувшіе эти идеальныя соціальныя требованія, сами прекрасно понимаютъ, что ихъ не такъ легко осуществить и особеннаго практическаго значенія они имъ не придаютъ, но тѣмъ не менѣе это не могло не послужить оружіемъ для бюрократіи, чтобы начать кампанію противъ Думы. Смотрите—стала она кричать—они хотятъ разрушить весь государственный строй, подкопаться подъ его устои. Народные же представители на это отвѣчаютъ: совершенно вѣрно. Руину, которая каждую минуту можетъ обрушиться и раздавить подъ собою десятки тысячъ людей, обязательно слѣдуетъ разрушить и на ея мѣстѣ создать зданіе болѣе прочное, осмысленное и отвѣчающее насущнымъ матеріальнымъ и нравственнымъ потребностямъ народа.

Конца этому ожесточенному бою между представителями народа и бюрократіей еще не предвидится, но несомнѣнно, что въ концѣ концовъ побѣда должна остаться за русскимъ народомъ.

Должна же образоваться грань между мрачнымъ прошедшимъ и будущимъ, которое несомнѣнно создастъ намъ Государственная Дума. И не смотря на короткое существованіе Думы, эта грань ужъ успѣла обозначиться въ тѣхъ самыхъ разнообразныхъ вопросахъ, которые она въ это время успѣла поставить ребромъ. И если она еще не успѣла разрѣшить ихъ, провести въ жизнь, то въ этомъ не ея вина. Не виновата она, что даже послѣ манифеста 17 октября бюрократія сдѣлала все отъ нея зависящее для того, чтобы тормазить дѣятельность Думы. Въ данномъ случаѣ бюрократія осталась вѣрна своему призванію тормазить и разрушать всякое живое дѣло. И бюрократія знать ничего не хочетъ и продолжаетъ хозяйничать по своему. И надо ей отдать справедливость, что она обнаруживаетъ удивительную хозяйственную распорядительность.

При ежегодномъ бюджетѣ почти въ два милліарда рублей у насъ никогда не хватаетъ средствъ на полезное, производительное дѣло и въ то же время обиліе и даже излишки въ средствахъ всегда, когда нужно оборудовать какую-нибудь нелѣпую затѣю. Въ теченіе многихъ лѣтъ операціи крестьянскаго банка настойчиво ограничивались—„за недостаткомъ необходимыхъ средствъ". Дѣйствительно, суммы, которыми располагалъ крестьянскій банкъ, были сравнительно, очень незначительны и ихъ не хватало даже на тысячную долю потребностей, которымъ онъ долженъ былъ-бы удовлетворять. Въ лучшихъ случаяхъ, касающихся очень немногихъ уѣздовъ, банкъ успѣлъ сдѣлать сравнительно очень немного. На мѣста-же, гдѣ крестьянское обезземеленіе достигло наибольшихъ предѣловъ, гдѣ скудость истощенной почвы имѣетъ послѣдствіемъ рѣдко прерывающіяся голодовки — дѣйствіе банка, въ большинствѣ случаевъ, совсѣмъ не распространялось—„за недостаткомъ средствъ". Всего-то на-всего Крестьянскій банкъ располагалъ 25 съ половиною милліоновъ рублей. При покупкахъ крестьянами земель банкъ разсчитывалъ и старался безъ риска помѣщать каждый рубль, каждую копейку, но многое-ли можно было сдѣлать съ этой суммой при господствующемъ почти полномъ обезземеленіи крестьянства! Долгими годами у насъ также говорили о переселеніяхъ крестьянъ на свободныя земли въ далекихъ окраинахъ государства, говорили съ увлеченіемъ, какъ о спасительномъ якорѣ для крестьянъ; создано было особое переселенческое управленіе съ большимъ числомъ чиновниковъ въ центрѣ этого управленія и на мѣстахъ, куда переселеніе должно было направляться,—и опять-таки „за недостаткомъ средствъ" дѣло переселенія оказалось, сравнительно, сущимъ вздоромъ. Чиновники правильно получали жалованье, нерѣдко очень щедрое, получали наградныя деньги за болѣе чѣмъ сомнительныя услуги, поверстныя деньги по столь желаннымъ каждому изъ нихъ далекимъ командировкамъ, но массѣ переселявшихся крестьянъ приходилось окончательно разоренными вернуться назадъ или годами не устраиваться на новыхъ мѣстахъ—все „по недостатку средствъ" государственной казны.

Въ то же время у насъ существовалъ и существуетъ большой избытокъ казенныхъ вѣдомствъ. Кому неизвѣстно, что въ составѣ самихъ министерствъ разныя вѣдомства часто просто сочинялись, изъ временныхъ превращались въ постоянныя, изъ бывшихъ въ одномъ лицѣ обращались въ коллегіальныя съ большимъ числомъ служащихъ, и что это очень нерѣдко происходило безъ малѣйшей дѣйствительной надобности и даже за самое короткое время, въ какіе нибудь нѣсколько дней или недѣль. Настоятельно нужно было дать кому нибудь мѣсто и мѣсто хорошее, „теплое" или нельзя было „не порадѣть родному человѣчку"—и изобрѣтались цѣлыя вѣдомства или число мѣстъ въ нихъ увеличивалось. Казна вѣдь все вынесетъ—и отчего-же людямъ не давать должностей, когда они умѣючи объ этомъ просятъ. Такъ росли вѣдомства и разростался составъ ихъ служащихъ. И можно себѣ представить тотъ скрежетъ зубовный, который раздался въ ненужныхъ и лишнихъ вѣдомствахъ при печальной перспективѣ, что Государственная Дума можетъ ихъ упразднить!

Впрочемъ, увеличеніе числа вѣдомствъ и ихъ состава получающихъ въ нихъ жалованье и проч. — мелочь въ сравненіи съ разными другими затѣями, которыя обходятся Государственному Казначейству въ колоссальныя суммы. Легко припомнить не мало такихъ затѣй только за послѣдніе годы. Да иначе оно въ сущности и быть не можетъ тамъ, гдѣ народнымъ достояніемъ распоряжаются люди, которые палецъ о палецъ не ударили для пріобрѣтенія его и которые, по волѣ

многовѣковой судьбы, никогда никѣмъ и ничѣмъ при распоряженіи чужими средствами не стѣснялись. Безграничное и безконтрольное распоряженіе, хотя бы оно доходило до степени расхищенія, было узаконено и признавалось какъ бы не только вполнѣ естественнымъ, но даже необходимымъ и чуть ли не желаннымъ. На языкѣ этихъ людей это называлось „существующимъ порядкомъ", который нужно было охранять какъ величайшую святыню и который совсѣмъ не безопасно было нарушать.

II.

Точно такой-же характеръ имѣли заботы государства объ умственныхъ силахъ народа, о распространеніи образованія и возвышеніи умственнаго уровня народной массы. Изъ государственнаго бюджета удѣлялись на это дѣло настоящія крохи. Да и распоряжались этими „крохами" такіе люди, которые заботились не о „просвѣщеніи" народа, а о его „затменіи". Они считали, что чѣмъ меньше народныхъ школъ, тѣмъ лучше въ интересахъ самого народа, и чѣмъ жалче положеніе народнаго учителя, тѣмъ больше оно соотвѣтствуетъ его призванію. Мнѣнія ихъ на этотъ счетъ были послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости такія-же, какъ и до освобожденія, и распространеніе образованія въ народѣ шло истинно черепашьимъ шагомъ. Къ среднему учебному заведенію они относились съ большей благосклонностью, такъ какъ оно издавна давало значительный контингентъ „будущихъ чиновниковъ" и служило подготовительнымъ курсомъ для предстоящей чиновничьей карьеры. Высшія учебныя заведенія, спеціальныя и университеты, являлись, въ сущности, школою для усовершенствованія въ этой карьерѣ. Для университетовъ, высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній установлены были соотвѣтствующія программы, которыя не должно было переступать и отъ которыхъ нельзя было уклоняться. „Отселева и доселева" сдѣлалось обязательнымъ одинаково для учащихся и преподавателей. Заботы о нѣкоторой самостоятельности мысли воспитанниковъ считались неумѣстными и строго запрещались. Каждое нарушеніе программы или правилъ педагогическаго подчиненія и отнюдь не самостоятельности признавались за явный признакъ „неблагонадежности", которая вела за собою преслѣдованія и кары. Въ заботахъ о прививкѣ поколѣніямъ учащихся извѣстныхъ симпатій и антипатій послѣдовательно вводилась также строгая дисциплина въ отношеніяхъ мѣжду учащимися и учащими, точнѣе,— между подчиненными и начальниками. Всѣ порядки учебныхъ заведеній, „правила", „наука" сводились къ одному знаменателю—создать хорошаго, послушнаго, лишеннаго всякой самостоятельности человѣка. Ученикамъ какъ бы говорили: вамъ, господа, нужны не знанія, а чиновничья исполнительность съ молчалинской умѣренностью и аккуратностью. Ту часть населенія, которая пожелала-бы поучиться чему-нибудь въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, держали вдали отъ нихъ. Столь популярное въ Россіи словечко „нельзя" съ особымъ усердіемъ прилагалось въ дѣлѣ ученія. Такъ у насъ, какъ извѣстно, какъ въ высшихъ, такъ и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, очень рѣдко бываютъ вечернія занятія. Но совсѣмъ не такъ бываетъ въ университетскихъ и даже не-университетскихъ городахъ за границей. Тамъ, проходя вечеромъ мимо учебнаго заведенія, видишь ярко освѣщенныя окна и спѣшащихъ къ его подъѣзду или выходящихъ изъ него людей, ни мало не похожихъ на обыкновенныхъ учащихся. Среди нихъ довольно много лицъ средняго возраста, пожилыхъ и даже стариковъ; часто не меньше женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Дѣло въ томъ, что при открытіи лекцій, о которыхъ почти каждый профессоръ заграничнаго университета и вообще высшаго учебнаго заведенія объявляетъ въ самомъ началѣ академическаго полугодія—рѣдко не открываются его-же публичныя чтенія, т.-е. безплатныя лекціи, на которыя можетъ приходить каждый, кому это угодно. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ свою очередь, на тѣхъ или другихъ началахъ, по тому или другому поводу по вечерамъ тоже собираются цѣлыя толпы народа: теоретическія чтенія или практическія работы, вообще все, что входитъ въ кругъ самообразованія, мѣшаютъ пустовать учебнымъ заведеніямъ въ часы, свободные отъ обыкновенныхъ занятій собственно учащихся. Не отстаютъ отъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и низшія школы въ такой-же дѣятельности. Вечеръ въ нихъ всегда посвященъ занятіямъ взрослыхъ, или просто чтеніямъ. Руководятъ этимъ, и учатъ тѣ же учителя, а чаще всего просто образованные люди, сочувствующіе просвѣщенію массы.

У насъ все это рѣшается однимъ словомъ: „нельзя-съ!" На стремленіе къ самообразованію, столь ярко выразившееся въ послѣдніе годы во всѣхъ классахъ городского населенія, особенно въ рабочемъ классѣ, правящіе люди отвѣчаютъ: „оставайтесь во тьмѣ, не нужно вамъ учиться". Они, по справедливости, могли-бы еще прибавить: „мы и сами-то ничему не учились, живемъ дисциплиной, а вы вдругъ учиться вздумали!"

Такъ десятилѣтіями сводится у насъ на нѣтъ дѣло умственнаго просвѣщенія народной массы.

Всѣ сбереженія трудового населенія, какъ черезъ громадный насосъ, собираются въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ. Они приносятъ тамъ незначительный доходъ ихъ владѣльцамъ, но остаются совершенно непроизводительными для хозяйственнаго оборота въ странѣ. Въ то время какъ въ другихъ государствахъ значительная часть народнаго капитала, имѣющагося въ государственныхъ хранилищахъ, обращается на дѣло народнаго же кредита, на поддержку предпріятій крестьянъ по сельскому хозяйству, развитіе кустарнаго и ремесленнаго дѣла въ городахъ и на косвенное увеличеніе этимъ способомъ рессурсовъ торговаго люда (покупательныхъ силъ населенія)—у насъ вся сумма народныхъ сбереженій поступаетъ въ общій денежный фондъ государства и тратится на общія надобности послѣдняго. Не удовлетворяются самыя

насущныя народохозяйственныя потребности, какъ будто сбереженія создавались не народнымъ трудомъ, а лились изъ рога изобилія. Вмѣсто того, чтобъ сбереженіями облегчить и оплодотворить трудъ народа они, въ качествѣ государственнаго капитала, уходятъ на существенно чуждыя народу потребности, вызванныя главнымъ образомъ интересами и желаніями отдѣльныхъ классовъ населенія, если не одного только класса, именно чиновничьяго.

III.

Кредита для крестьянина, обрабатывающаго недостаточный и истощенный клочекъ земли, у насъ нѣтъ, нѣтъ его для кустаря, ремесленника и всякаго другого лица, трудомъ добывающаго свой хлѣбъ, но за то, согласно оффиціальному выраженію, у насъ есть „ссуды на особыхъ основаніяхъ". Это тѣ самыя ссуды, которыя государственный контролеръ какъ-то въ общемъ собраніи департаментовъ Государственнаго Совѣта принужденъ былъ признать явно непроизводительными вообще и, въ частности, разорительными для казны. Ссуды этого рода въ видѣ сотенъ тысячъ или милліоновъ рублей выдаются акціонернымъ обществамъ и даже отдѣльнымъ лицамъ, пожелавшимъ особой поддержки своимъ хилымъ предпріятіямъ или вновь созидающимъ по широкому плану такія же предпріятія. Десятки милліоновъ рублей ежегодно уплываютъ изъ государственнаго банка въ цѣпкія руки людей, умѣющихъ оборудовать для себя такія ссуды. Обѣщаніе исполнять казенные заказы, указаніе на необходимость, въ интересѣ будто бы самого государства, широкаго покровительства тому или другому дѣлу и под., обыкновенно служатъ надежнѣйшимъ средствомъ для полученія ссуды на особыхъ основаніяхъ. Но извлеченныя такимъ способомъ деньги изъ государственнаго банка крайне рѣдко возвращаются въ него даже въ небольшой части. Многолѣтній опытъ указываетъ, что въ преобладающемъ числѣ случаевъ выданныя средства окончательно пропадали для государственнаго банка. На оффиціальномъ языкѣ это часто называлось насажденіемъ крупной промышленности, и въ послѣднія десять—пятнадцать лѣтъ способъ такого насажденія часто примѣнялся. Не смотря на то, что такое примѣненіе ссудъ государственнаго банка должно бы лишь вызвать къ дѣйствію извѣстныя статьи въ уложеніи о наказаніяхъ, о немъ все-же, на всѣ лады, твердили, что этого требуетъ недостающая Россіи промышленность.

Извѣстно, однако, до чего жалка у насъ промышленность, насаждавшаяся этимъ путемъ, и какъ угнетающе она дѣйствуетъ на хозяйственный оборотъ и на самую народную жизнь. Благодаря излюбленному покровительству промышленности, металлическія орудія, нужныя въ крестьянскомъ хозяйствѣ, желѣзная крыша, необходимая для избы или амбара вплоть до гвоздя въ деревенской хатѣ являются недоступной роскошью. Благодаря тому же покровительству фунтъ сахара стоитъ у насъ 16 копѣекъ, а въ Англіи, куда мы ежегодно вывозимъ сахаръ въ громадныхъ количествахъ, фунтъ русскаго сахара продается только за 6 коп. Керосинъ обходится у насъ обычно въ розницу около 1 р. 20 к. за пудъ, а доставленный въ Гамбургъ или Лондонъ онъ не возвышается въ цѣнѣ вслѣдствіе расходовъ по доставкѣ, а понижается, и стоитъ тамъ только 75—80 к. Особое, слѣдовательно, хозяйничанье скрывается въ этомъ покровительствѣ промышленности, до такой степени особенное, что у массы населенія не хватаетъ средствъ на удовлетвореніе первичныхъ человѣческихъ нуждъ. Деревенскія избы въ значительной части нашего отечества все еще освѣщаются первобытной лучиной, а керосиновая лампа тамъ все еще недоступная роскошь. Потребленіе хлѣба въ Россіи на каждаго жителя равняется семнадцати пудамъ въ годъ, а въ Швеціи, напримѣръ, двойному количеству хлѣба за то же время. Мясо и яйца появляются на столѣ русскаго крестьянина, да и громаднаго большинства городскихъ жителей, только въ праздники, а въ странахъ, гдѣ нѣсколько иначе хозяйничаютъ, такая пища составляетъ ежедневную принадлежность населенія. Кромѣ постовъ, обязательныхъ по религіи, у насъ еще строгій сплошной постъ, установленный особыми пріемами управленія государства.

На доходѣ съ питей у насъ, какъ извѣстно, покоятся цѣлыя статьи государственнаго бюджета. Крупнѣйшій по размѣрамъ доходъ добывается систематическимъ спаиваніемъ населенія и, слѣдовательно, безнравственнымъ способомъ, отзывающимся самымъ гибельнымъ образомъ на всѣхъ сторонахъ народной жизни. При учрежденіи монополькы, вмѣсто прежняго акциза на вина, много говорили о благодѣтельномъ вліяніи, которое окажутъ нѣсколько позже вводившіяся попечительства о народной трезвости, и въ результатѣ получились увеличенный доходъ съ питей и новое бремя попечительствъ, не приносящихъ ровно никакой пользы. Построены были нѣсколько десятковъ народныхъ домовъ, посѣтители которыхъ, за немногими исключеніями, принадлежатъ къ обыкновенной, не стѣсненной въ денежныхъ средствахъ „гулящей" публикѣ, обезпечили попечительства солидными доходами, — и обѣщанное преобразованіе совершилось. Впрочемъ, явный денежный уронъ былъ тутъ еще причиненъ сельскому населенію тѣмъ, что вмѣстѣ съ этимъ преобразованіемъ оно лишилось доходовъ, которые получало раньше за сдачу кому-либо права на торговлю спиртными напитками въ данномъ мѣстѣ, и уронъ этотъ во многихъ уѣздахъ простирается на значительныя, сравнительно, суммы. Для увеличенія доходовъ съ казенной продажи питей министерство финансовъ послѣдовательно возвышаетъ цѣну на послѣднія, и усиленный доходъ шествуетъ на ряду съ пониженіемъ отъ злоупотребленія водкою умственныхъ и нравственныхъ силъ населенія и съ распространеніемъ въ немъ матерьяльныхъ золъ и болѣзней.

Слѣдовательно, совсѣмъ не для блага народа и тутъ выступали съ какими-то будто бы реформами. По существу во всемъ этомъ дѣлѣ проявилось все то же часто хищническое хозяйничанье народными средствами.

Считая акцизъ съ питей въ числѣ доходовъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ, отчетъ по одному изъ послѣднихъ годовъ приводитъ сумму въ 741 милліоновъ рублей. Но въ то же время расходы главнаго управленія простирались до 194 милліоновъ рублей. Слѣдовательно, четверть всѣхъ доходовъ, которые поступили въ государственную казну, потрачена была на содержаніе цѣлой арміи чиновниковъ, завѣдующихъ этими сборами. Велика же должна быть сама армія сборщиковъ и велики оклады, получаемые ея персоналомъ. Около двухъ сотъ милліоновъ рублей расходовъ за одинъ только годъ—это требуетъ не только широкаго, но очень щедраго распредѣленія денегъ. Неокладные сборы одинаково дорого обходятся во всѣхъ странахъ (колеблясь между 12 проц. всего ихъ дохода), а въ Турціи да еще въ Испаніи эти траты иногда достигаютъ (по нѣкоторымъ предметамъ) 15—16%, но чтобъ въ среднемъ итогѣ онѣ доходили чуть не до 25%—этого нигдѣ, кромѣ Россіи, не бываетъ. Даже въ наименѣе культурныхъ государствахъ такой процентъ на расходы по сборамъ давнымъ-давно уже вывелся и встрѣчается теперь только какъ рѣдкое, исключительное явленіе, существующее временно, но не постоянно. Благодаря этой дороговизнѣ неокладныхъ сборовъ для государственной казны вездѣ, за исключеніемъ двухъ названныхъ сейчасъ отсталыхъ странъ, идетъ послѣдовательная настойчивая работа съ цѣлью замѣны этихъ сборовъ подоходнымъ налогомъ, т. е. та самая работа, которая, какъ извѣстно, совсѣмъ не по душѣ нашимъ правительственнымъ кругамъ.

И такъ рѣшительно во всѣхъ отрасляхъ государственнаго хозяйства и гражданско-общественной жизни. И можно себѣ представить какая гигантская работа предстоитъ Государственной Думѣ для того, чтобы все это упорядочить и вдохнуть новую жизнь въ этотъ омертвѣвшій, бюрократическій государственный строй. И велика будетъ заслуга Государственной Думы, если она съумѣетъ оживить этотъ, вѣками закостенѣвшій, бюрократическій государственный трупъ, трупъ, который давитъ, душитъ всякое проявленіе жизни, творчества по всей необъятной русской землѣ. Русскій народъ никогда ей не забудетъ этой великой заслуги.

Чего Дума должна добиваться.

I.

Для того, чтобъ Государственная Дума была не только выразительницей народныхъ нуждъ, желаній и упованій, а пріобрѣла силу воплощать все это въ жизнь, она неизбѣжно еще должна будетъ пройти сквозь горнило измѣненій, дополненій и вообще совершенствованія. Значеніе Государственной Думы, какъ главнѣйшаго органа въ управленіи страною, будетъ усиливаться параллельно двумъ взаимодѣйствующимъ факторамъ: съ ростомъ самосознанія народа естественно должна усиливаться и законодательная работа самой Думы. Что самосознаніе массъ растетъ не по днямъ, а по часамъ—этого могутъ не видѣть только слѣпые.

Съ открытіемъ Государственной Думы народъ естественно получилъ увѣренность, что его насущныя жизненныя потребности будутъ удовлетворены. И хотя Государственная Дума пока еще ни однимъ актомъ не доказала, что эта увѣренность имѣетъ реальную почву, но тѣмъ не менѣе въ силу хода вещей Дума, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, должна превратиться въ дѣйствительную исполнительницу народной воли и стать настоящимъ конституціоннымъ органомъ, такимъ, какимъ мы видимъ его въ Англіи, Бельгіи, Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Франціи, Германіи и проч. Сознаніе народа и совершенствованіе его представительства всегда находится въ зависимости; одно обусловливаетъ другое.

Укажемъ тотъ путь, который нашей Думѣ поневолѣ придется еще пройти для того, чтобы она могла удовлетворить жизненныя потребности русскаго народа.

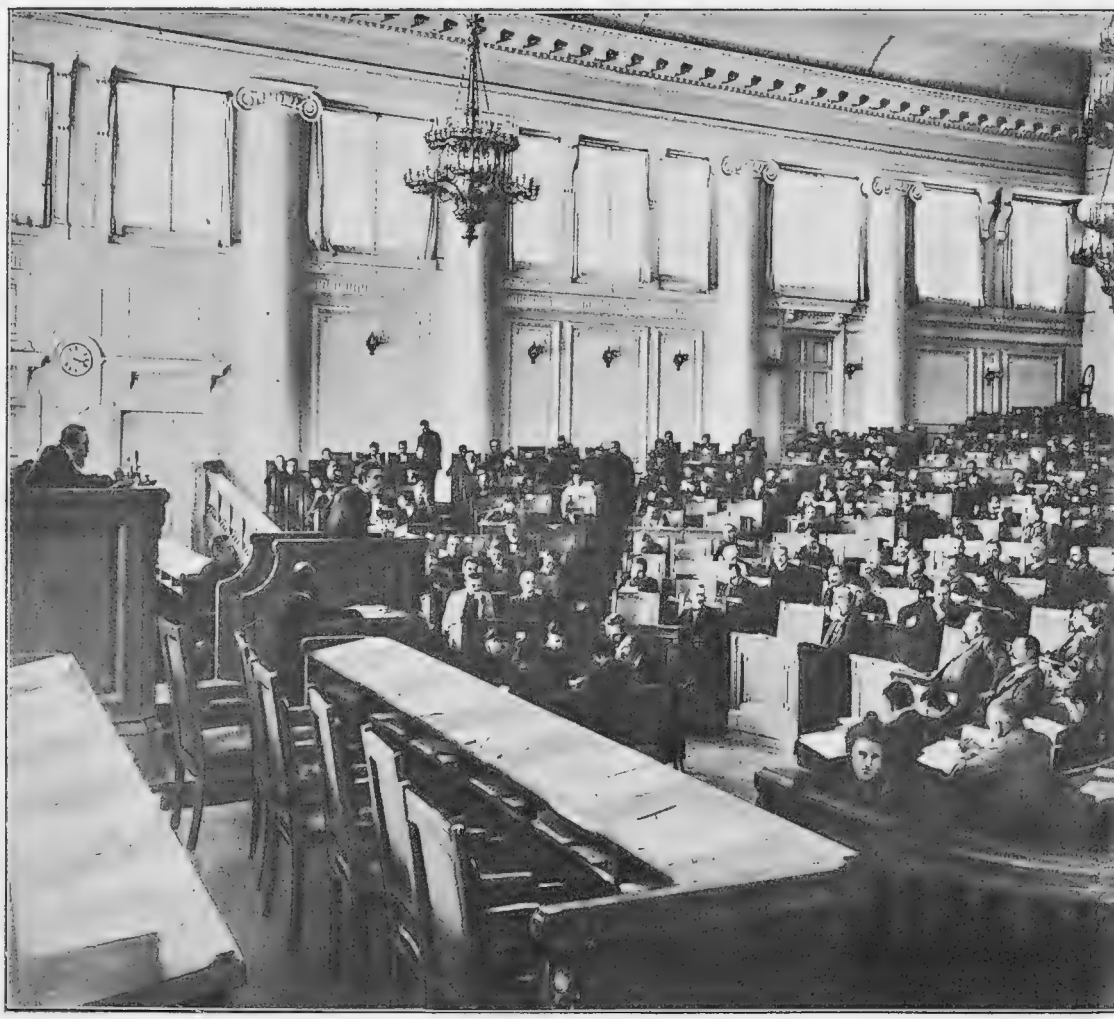
Бельгійская конституція создана на слѣдующихъ основаніяхъ: Въ государствѣ нѣтъ сословныхъ различій, всѣ бельгійцы равны передъ закономъ; вся власть исходитъ отъ народа, т. е. его представителей. Свобода вѣроисповѣданія и публичнаго отправленія религіозныхъ обрядовъ, равно какъ и право выражать свои мнѣнія по поводу чего бы то ни было гарантированы; наказуемы лишь преступленія, совершенныя при пользованіи этими правами. Не меньшаго вниманія достойны слѣдующіе законы той же конституціи: „Личная свобода вполнѣ гарантирована. За исключеніемъ захвата на мѣстѣ преступленія, никто не можетъ быть арестованъ иначе, какъ въ силу мотивированнаго приказа судьи, предъявляемаго во время ареста или въ теченіе 24 часовъ послѣ него, не позже. Печать свободна, цензура никогда не можетъ быть установлена, нельзя требовать залога отъ издателей, писателей и типографовъ. Бельгійцы имѣютъ право составлять ассоціаціи, осуществленіе этого права не можетъ быть подчинено какимъ-либо предупредительнымъ мѣрамъ. Налоги въ пользу государства вотируются ежегодно, ежегодно они разрѣшаются или не разрѣшаются. Никакой налогъ или повинность не могутъ быть установлены въ мѣстности иначе, какъ съ согласія мѣстнаго совѣта, никакая общинная повинность не можетъ быть допустима иначе, какъ съ согласія общиннаго совѣта. Никакіе взносы не могутъ быть требуемы отъ гражданъ, кромѣ налоговъ въ пользу государства, провинцій и общинъ. Дѣйствіе конституціи *не можетъ* быть пріостановлено ни въ цѣломъ, ни въ какой нибудь ея части.

Норвежская конституція подверглась многочисленнымъ измѣненіямъ, изъ которыхъ особую важность имѣютъ состоявшіяся 30 апрѣля 1898 г. законопостановленія, которыми вводится всеобщее избирательное право. Народъ осуществляетъ законодательную власть—гласитъ эта конституція—при посредствѣ выбранныхъ имъ представителей въ палаты. Право избирательнаго голоса имѣютъ всѣ норвежскіе граждане, достигшіе 25-лѣтняго возраста. Въ городахъ одного выборщика выбираютъ каждые пятьдесятъ человѣкъ, а въ деревняхъ каждые сто. Эти выборщики избираютъ изъ своей среды или изъ числа прочихъ жителей, имѣющихъ право избирательнаго голоса, представителей въ стортингъ, дѣлящійся на палаты согласно конституціоннымъ законамъ. Стортингу присвоены слѣдующія права и обязанности: издавать законы и отмѣнять ихъ; устанавливать налоги, подати, пошлины и другія общественныя повинности; заключать займы за счетъ королевства, наблюдать за финансами и вотировать суммы, необходи-

мыя на государственные расходы; опредѣлять сумму, которая ежегодно предоставляется королю на его личные расходы, требовать предъявленія протоколовъ засѣданій норвежскаго правительства, сообщенія оффиціальныхъ отчетовъ и документовъ, равно какъ свѣдѣній о всѣхъ союзахъ и договорахъ, заключенныхъ королемъ отъ имени государства съ иностранными державами. Кромѣ того стортингу принадлежитъ право назначать делегатовъ, обязанныхъ ежегодно разсматривать отчеты государства и оглашать путемъ печати извлеченія изъ таковыхъ (*P. Dareste.* Les constitutions modernes).

Существуетъ лаконическое, но справедливое и довольно точное выраженіе: народъ и народное представительство представляютъ собою одинаковыя понятія. Само собою разумѣется, что это можетъ имѣть значеніе только по отношенію къ государственному и общественному устройству, въ которомъ при посредствѣ народныхъ представителей проявляется воля самого народа. Парламентъ—по другому краткому и основательному выраженію—въ юридическомъ смыслѣ представляетъ собою тотъ же организованный народъ. При отсутствіи у насъ какой бы то ни было народной организаціи, Дума, естественно, не могла еще воплотить въ себѣ организованный народъ. Ей нужно будетъ только сдѣлаться таковой, обрѣсти значеніе объединенныхъ силъ народа.

Подсказанное здравымъ смысломъ народа желаніе относительно всеобщаго права выборовъ было уже налицо при первой мысли, при первомъ упоминаніи о выборахъ. Тысячами голосовъ изъ русскихъ культурныхъ центровъ и изъ глубинъ Россіи, печатно и устно, на собраніяхъ, какъ рабочихъ, крестьянъ, такъ и людей другихъ классовъ, выражалась необходимость предоставленія выборныхъ полномочій всему населенію, безъ сословныхъ и имущественныхъ различій. Однако же наше законодательство на этотъ счетъ, какъ извѣстно, шло совершенно въ разрѣзъ съ желаніемъ всеобщности выборнаго права. Мало того, при самомъ производствѣ выборовъ представителей въ Думу, администрація ставила не малыя преграды правильной выборной работѣ съ точки зрѣнія уже существовавшихъ на этотъ счетъ законовъ.



Засѣданіе

II.

Конституціонное право немыслимо безъ уваженія къ общественному мнѣнію, которое главнымъ образомъ выражается въ печати. Права печати основываются съ одной стороны на сознаніи присущаго каждому права свободно и безпрепятственно выражать свои взгляды, а съ другой—на сознаніи тѣхъ удобствъ, которыя представляетъ печатная форма для широкаго распространенія индивидуальныхъ мнѣній, изъ которыхъ, естественно, слагается общественное мнѣніе. Свободѣ печати совершенно справедливо приписываютъ болѣе важное значеніе, чѣмъ праву сходокъ. Требованія, чтобъ правительственная цензура не касалась печатнаго выраженія мнѣній, возникли еще въ то время, когда періодическая печать была слабо развита и главнымъ орудіемъ для изложенія политическихъ идей являлись брошюры и книги. Фактически дѣло происходило такимъ образомъ: Когда въ Англіи установилась свободная печать, кругъ читающихъ былъ гораздо тѣснѣе, чѣмъ теперь. Это объясняется тогдашнею крайне несовершенною организаціею книжнаго дѣла. Число пишущихъ тоже не могло идти въ сравненіе съ количествомъ людей, посвятившихъ себя современной журналистикѣ. Съ безмѣрнымъ же развитіемъ журналистики въ новѣйшее время положеніе значительно измѣнилось. Интересъ къ періодической политической прессѣ, въ особенности ежедневной, распространился очень широко въ обществѣ. Масса людей не читаетъ теперь по политическимъ вопросамъ ничего или почти ничего, кромѣ ежедневныхъ газетъ. Даже на тѣхъ, которые не умѣютъ или не хотятъ читать, газеты не остаются безъ вліянія; и эти люди сообразуютъ свои мнѣнія съ тѣмъ, что, какъ они слышали, говорятъ газеты. *(Проф. Ф. Гольцендорфъ.* Роль общественнаго мнѣнія въ государственной жизни. Переводъ съ нѣм. Н. Ѳ. Анненскаго).

Между тѣмъ у насъ печать, какъ въ теченіе ряда предшествовавшихъ десятилѣтій, такъ и наканунѣ выборовъ въ Государственную Думу и во время ихъ, жестоко преслѣдовалась и, такъ сказать, втаптывалась

енной Думы.

въ грязь. Общественное мнѣніе прорывалось въ печати, но нерѣдко изуродованное до крайней степени. Голоса въ пользу крестьянства и рабочихъ, и голоса самихъ крестьянъ и рабочихъ являлись въ ежедневной прессѣ извращенными, фальсифицированными до неузнаваемости ихъ дѣйствительнаго содержанія и облика. Законопостановленія, устраняющія всякаго рода самовластныя помѣхи правильнымъ выборамъ, и обезпечивающія за послѣдними возможность дѣйствительнаго выраженія въ нихъ общественнаго, точнѣе народнаго, мнѣнія,—Государственной Думѣ предстоитъ только выработать и провести въ жизнь.

Не менѣе важная ближайшая задача Государственной Думы заключается въ такой эволюціи народнаго представительства, чтобъ оно было ограждено отъ возможныхъ посягательствъ на него со стороны высшей исполнительной власти. Такой оградою служитъ не имѣющееся у насъ и въ поминѣ особое, на основаніи конституціи, государственное учрежденіе, именуемое верховнымъ или государственнымъ судомъ. Оно дѣйствуетъ въ нѣкоторыхъ германскихъ государствахъ, Саксоніи, Баваріи и проч., въ Норвегіи и др. Параграфъ 142 саксонской конституціи гласитъ: Государственный судъ учреждается для судебной охраны конституціи. Это учрежденіе вѣдаетъ всѣ дѣйствія министровъ, направленныя къ ниспроверженію конституціи или нарушающія какія-нибудь ея постановленія. Дальнѣйшими касающимися этого учрежденія статьями конституціоннаго закона опредѣляется: президентъ и всѣ судьи принимаютъ на себя особыя обязанности по ихъ должности; въ виду этихъ обязанностей они освобождаются отъ вѣрноподданнической и служебной присяги. Король не можетъ отмѣнить назначенія судей въ теченіе того времени, на которое они назначены. Карательная власть государственнаго суда не простирается далѣе категорическаго осужденія поведенія должностного лица и удаленія его отъ должности. Послѣ того, какъ государственный судъ приговоритъ привлеченнаго къ отвѣтственности къ одному изъ наказаній, послѣдній можетъ быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности обыкновеннымъ судомъ; съ этой цѣлью государственный судъ доводитъ до свѣдѣнія компетентнаго судьи о результатѣ разсмотрѣннаго имъ обвиненія. Король—сказано въ одномъ изъ слѣдующихъ параграфовъ—не только не будетъ препятствовать судебному слѣдствію, но, равнымъ образомъ, никогда не будетъ пользоваться своимъ правомъ помилованія для того, чтобы приговореннаго государственнымъ судомъ къ удаленію отъ должности оставить на прежней должности или назначить на другую административную или судебную должность, развѣ только допустимость послѣдняго прямо указана въ судебномъ приговорѣ. Отставка подсудимаго не избавляетъ его ни отъ возбужденнаго противъ него преслѣдованія, ни отъ наказанія по суду.

Что касается верховнаго суда въ Норвегіи, то согласно параграфу 30 конституціи, если при разсмотрѣніи какого-нибудь дѣла въ государственномъ совѣтѣ (состоящемъ изъ министровъ и 7 членовъ по назначенію короля), король приметъ рѣшеніе, противное конституціи или законамъ страны или явно противорѣчащее ея пользамъ и нуждамъ, то каждый членъ совѣта, несогласный съ этимъ рѣшеніемъ, обязанъ заявить протестъ, который подлежитъ занесенію въ протоколъ. Тотъ, кто не протестовалъ, предполагается согласнымъ съ королемъ и можетъ быть обвиненъ одельстингомъ (нижней палатой) передъ верховнымъ судомъ. Составъ верховнаго суда смѣшанный; онъ образуется изъ лагтинга (верхней палаты) и членовъ высшаго суда королевства подъ предсѣдательствомъ президента лагтинга. По общему правилу рѣшенія верховнаго суда окончательны, и осужденныя ими лица помилованію не подлежатъ (*В. М. Гессенъ* и *Б. Э. Нольде*).

По англійскому государственному праву, дѣйствія министровъ настолько же подчинены закону, какъ и дѣйствія низшихъ чиновниковъ. Министръ или служитель короны, который по своему положенію принимаетъ участіе въ выраженіи королевской воли, юридически отвѣтственъ за актъ, въ которомъ онъ участвовалъ, и не можетъ избавиться отъ отвѣтственности тѣмъ, что дѣйствовалъ, повинуясь королевскому приказу. Если актъ былъ незаконенъ, министръ, участвовавшій въ изданіи его, подлежитъ за это уголовному или гражданскому судебному преслѣдованію. Между тѣмъ хоть одинъ министръ, а иногда и нѣсколько, должны принимать участіе въ каждомъ актѣ короны, который имѣетъ какое-либо юридическое значеніе. На этомъ основаніи отвѣтственность министровъ въ Англіи является дѣйствительной гарантіей конституціоннаго государственнаго строя, гарантіей отъ посягательствъ на послѣднія какъ со стороны министровъ, такъ и короны. (*Дайси.* Основы государственнаго права Англіи. Переводъ подъ ред. проф. П. Г. Виноградова).

Наша Государственная Дума пока поставлена въ особое положеніе: она лишена не только гарантій, подобно сейчасъ указаннымъ, но даже такихъ элементарныхъ, которыя защищали бы ее отъ прямого произвола министровъ. Тогда какъ всей законодательной дѣятельности Думы министры могутъ безнаказанно не давать хода и сдѣлать ее совершенно безплодной; работа самихъ министровъ пользуется совершенной безотвѣтственностью передъ народнымъ представительствомъ. На первыхъ порахъ конституціонной жизни государства, когда абсолютизмъ имѣетъ еще многочисленные корни въ управленіи страною—это отсутствіе гарантій конституціоннаго строя можетъ быть причиною многочисленныхъ бѣдъ, и до той поры, пока такія гарантіи не существуютъ—весь строй, созданный Государственной Думою, всегда находится въ опасности, могущей сразу привести его къ окончательной гибели или къ послѣдовательному постепенному крушенію. Введеніе въ нашу государственную жизнь хотя бы только первичныхъ формъ гарантій конституціоннаго строя является насущнѣйшей нуждою нынѣшней Думы, а пока онѣ не имѣются, самое существованіе Думы представляется чѣмъ-то случайнымъ или загадочнымъ.

Сущность конституціоннаго строя заключается въ тѣсномъ сліяніи исполнительной власти съ законодательной; корона изъ среды членовъ парламента, т. е. органа законодательной власти, выбираетъ лицо, которому она поручаетъ сформировать кабинетъ, являющійся органомъ исполнительной власти. Государственная Дума пока не имѣетъ еще такой прерогативы, а законопостановленія о ней не даютъ пока повода для предположенія, что подобный порядокъ будетъ у насъ скоро введенъ. Впрочемъ, настойчивостью Думы тутъ многое можетъ быть пріобрѣтено.

Принципъ личной свободы гражданина, попираемый у насъ на каждомъ шагу, безъ всякаго даже повода—и въ то же время столь цѣнный для разумнаго общежитія, также долженъ быть, наконецъ, проведенъ и найти себѣ крѣпкую защиту въ конституціонномъ режимѣ, началомъ котораго служитъ Государственная Дума. Въ цитированной выше книгѣ объ основахъ государственнаго права Англіи имѣется прекрасная иллюстрація правовыхъ способовъ огражденія личной свободы гражданина въ Англіи. Предположимъ, — говоритъ Дайси,—что въ 1725 г. по приказанію какого-нибудь англійскаго лорда съ Вольтеромъ поступили бы въ Лондонѣ такъ, какъ съ нимъ поступили въ Парижѣ. Для того, чтобы получить удовлетвореніе, ему не нужно было бы разсчитывать на благосклонность друзей или на расположеніе министерства. Онъ могъ бы законнымъ путемъ предать суду преступниковъ какъ всѣхъ посягавшихъ на него, или могъ бы начать иски противъ каждаго изъ нихъ; онъ могъ преслѣдовать судомъ дворянина, который приказалъ его бить, лакеевъ, которые его били, полицейскихъ, которые отвели его въ тюрьму, и тюремщика или смотрителя, которые его тамъ держали. Замѣтьте, что искъ, къ которому прибѣгнулъ бы Вольтеръ, могъ бы быть имъ учиненъ противъ всякаго человѣка въ государствѣ. Такіе иски могутъ быть и бывали часто учиняемы противъ губернаторовъ колоній, государственныхъ секретарей, офицеровъ, судившихъ военнымъ судомъ лицъ, не подчиненныхъ военнымъ законамъ, противъ какихъ угодно должностныхъ лицъ, высоко или низко поставленныхъ. Никто изъ враговъ Вольтера, еслибъ тотъ былъ оскорбленъ въ Англіи, не могъ бы избѣжать отвѣтственности на томъ основаніи, что онъ дѣйствовалъ, исполняя свою обязанность и повинуясь своимъ начальникамъ. Также никто изъ нихъ не могъ бы сказать, что потому, что онъ правительственный чиновникъ, онъ долженъ быть судимъ административнымъ судомъ. Словомъ Вольтеръ въ Англіи могъ бы начать дѣло противъ всѣхъ своихъ обидчиковъ, и вести его въ обыкновенномъ судѣ съ присяжными.

О, какъ были бы мы счастливы, еслибъ могли мечтать теперь о такомъ порядкѣ, который существовалъ въ Англіи два столѣтія тому назадъ? Даже въ Пруссіи конституціонный актъ 1850 года содержитъ статьи, гласящія: „личная свобода гарантирована, жилище неприкосновенно, установленіе исключительныхъ судовъ и чрезвычайныхъ коммисій не допускается". Развѣ въ Турціи только и допускаются „карательныя экспедиціи" въ среду мѣстнаго армянскаго или славянскаго населенія, какія дѣйствуютъ у насъ въ городахъ и селахъ чуть не на пространствѣ всего государства.

И Государственной Думѣ, конечно, придется выдержать сильную борьбу прежде чѣмъ ей удастся добиться значительныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи. Даже въ самой Англіи, этой классической странѣ гражданской свободы, нѣтъ еще, какъ извѣстно, конституціоннаго акта въ одной общей редакціи. Ни „Великая хартія вольностей" ни „билль о правахъ", т. е. основныя права англійскихъ подданныхъ и утвержденныя въ 17 столѣтіи ходатайства объ огражденіи народа отъ произвольнаго обложенія, лишенія свободы и имущества, ни законопостановленія позднѣйшаго времени не исчерпываютъ собою возможныхъ поводовъ нарушенія гражданской свободы и не гарантируютъ гражданину защиты во всѣхъ случаяхъ этого нарушенія. Извѣстно замѣчаніе лорда Пальмерстона: „Я готовъ дать хорошую награду тому, кто принесетъ мнѣ экземпляръ англійской конституціи". Для разсмотрѣнія и обнародованія конституціонныхъ законовъ англійское государственное право не установляетъ никакихъ особыхъ правилъ, но зато конституція Англіи имѣетъ за себя, по вѣрному выраженію, „готовность народа ей повиноваться и защищать ее". Эта „готовность", несомнѣнно, имѣется и у русскаго народа, и ею то Государственной Думѣ придется воспользоваться для дальнѣйшихъ шаговъ въ сторону гражданской свободы.

Народные представители могутъ и должны пользоваться своимъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ какъ на правительство, такъ и на народъ. Для безпрепятственнаго отправленія своихъ обязанностей имъ обезпечена особая защита личности, т. е. особыя гарантіи ихъ неприкосновенности. Свобода слова то же въ стѣнахъ Государственной Думы не ограничена. Письма и сообщенія, получаемыя членами Думы изъ разныхъ мѣстъ и имѣющія общественный интересъ, печатаются въ газетахъ и журналахъ не въ сокращенномъ или измѣненномъ видѣ. А такъ какъ „капля за каплей долбитъ камень", то воздѣйствіе свободной депутатской рѣчи и сообщеній въ прессѣ не можетъ не оказаться вполнѣ реальнымъ. Оно отзывается какъ на друзьяхъ свободнаго слова и свободной общественной критики, такъ и на ихъ врагахъ. На послѣднихъ особенно сильно отозвалось существованіе народнаго представительства. Правда, еще великъ и теперь задоръ темныхъ силъ, но нѣтъ ужъ у нихъ больше недавней вѣры въ себя. Сотни и тысячи сообщеній, которыя члены Думы получаютъ отъ крестьянъ, рабочихъ и проч., о томъ, что „мы грудью постоимъ за васъ", что „раздѣляемъ ваши взгляды и съ своей стороны поможемъ ихъ осуществленію" сбиваетъ прежнюю спѣсь темныхъ силъ и готовитъ почву къ воспріятію новыхъ лучшихъ общественныхъ сѣмянъ. Прежнее теоретическое—„скорѣе объединяйтесь" находитъ въ работѣ народнаго представительства готовый центръ для объединенія мысли, чувства и политическаго интереса. Теорія обращается

въ широкую жизненную практику, мысль въ фактъ, стремленіе и готовность къ дѣятельности или въ самую дѣятельность. Врагамъ народной свободы и народнаго благоденствія есть тутъ надъ чѣмъ задуматься: они встрѣтились съ враждебной имъ силой, готовой рости. И чѣмъ скорѣе будетъ рости эта сила, тѣмъ хуже придется врагамъ народа.

III.

Съ теченіемъ времени, и вѣроятно довольно скоро, непосредственное воздѣйствіе Думы осложнится новыми теченіями въ общественной и народной жизни, какъ и болѣе усиленнымъ темпомъ освободительнаго движенія. Нынѣшніе многіе зародыши народныхъ стремленій пустятъ глубокіе корни и дадутъ крѣпкіе ростки; выработается громогласный протестъ тамъ, гдѣ теперь только „броженіе“, о которомъ ежедневно твердитъ печать по поводу цѣлыхъ тысячъ случаевъ, и образуется могучая сила тамъ, гдѣ нынѣ имѣются только порывы. Осложненія эти неизбѣжны какъ судьба, и тогда роль народнаго представительства выразится хотя бы только въ непосредственномъ его воздѣйствіи въ такихъ широкихъ и многостороннихъ формахъ, въ сравненіи съ которыми теперешняя его роль могла бы и не идти въ счетъ. Близко ужъ это время торжества русскаго народнаго представительства, не за горами оно, и тогда совершенствованіе Государственной Думы въ смыслѣ расширенія ея полномочій и укрѣпленія ея законодательныхъ рѣшеній сдѣлается именно тѣмъ, что называютъ „совершившимся фактомъ“. Тогда она приблизится идеалу англійскаго парламента, которому въ Англіи одному принадлежитъ конституціонное право издавать законы и измѣнять законы страны.

Точно также только тогда контроль актовъ исполнительной власти, который въ настоящее время совершенно отсутствуетъ, войдетъ въ работу народнаго представительства въ качествѣ одной изъ постоянныхъ ея функцій. Конституціонныя законоположенія всѣхъ странъ содержатъ въ себѣ запрещеніе министру ссылаться въ какомъ бы то ни было случаѣ на независѣвшее отъ него приказаніе монарха. Рѣшенія послѣдняго могутъ имѣть юридическое значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ, употребляя спеціальное выраженіе, „контрасегнированы“ министромъ, принимающимъ на себя отвѣтственность передъ народнымъ представительствомъ. Въ большинствѣ конституцій постановлено, что министровъ судитъ или общій уголовный судъ, или „верховный“, о которомъ мы уже упомянули выше.

Бюро русской и иностранной прессы Государственной Думы.

Но самая важная сторона контроля народнаго представительства заключается въ утвержденіи послѣднимъ государственнаго бюджета, разрѣшеніи налоговъ и провѣркѣ употребленія средствъ государственнаго казначейства. Согласно конституціи въ Японіи, введеніе новаго налога и измѣненіе налога, а также заключеніе государственнаго займа или другого финансоваго обязательства, обременяющаго государственное казначейство, не можетъ состояться безъ согласія имперскаго парламента. Въ силу датской конституціи, никакой наборъ не можетъ быть произведенъ, никакой заемъ не можетъ быть подписанъ, никакое имущество, принадлежащее государству, не можетъ быть отчуждено иначе, какъ на основаніи закона, утвержденнаго народнымъ представительствомъ. Налоги не могутъ быть взимаемы до принятія палатами финансоваго закона. Ни одинъ расходъ не можетъ быть произведенъ, если онъ не утвержденъ финансовымъ закономъ или дополнительнымъ кредитомъ. По общему конституціонному законодательству, государственный бюджетъ на каждый годъ первоначально и заблаговременно представляется на утвержденіе представителей народа, и въ изученіи этимъ представительствомъ статей бюджета также какъ въ дальнѣйшемъ разрѣшеніи или неразрѣшеніи ихъ,—заключается дѣйствительный контроль ежегодныхъ доходовъ и расходовъ. Это ужъ не тотъ фиктивный контроль, который подъ названіемъ „Государственнаго контроля“ существуетъ у насъ. Созданіе чиновничьяго самовластія съ либеральной, правда, подкладкой, этотъ фантастическій контроль, удобный для исконнаго произвола, долженъ всецѣло отойти въ вѣчность, давъ мѣсто нелицепріятному, какъ нынѣ, реальному контролю народнаго представительства. И тогда ненарушимость связаннаго съ народнымъ представительствомъ государственнаго и общественнаго строя будетъ покоиться на твердыхъ началахъ конституціоннаго государственнаго строя. По прусской конституціи „король, въ присутствіи соединенныхъ палатъ, приноситъ присягу соблюдать твердо и ненарушимо конституцію королевства и управлять согласно съ нею и съ законами страны“. Само собою разумѣется, — говоритъ по поводу этой присяги знаменитый мыслящій юристъ, — что лучшія гарантіи конституціи не находятся въ области правъ: прежде всего честная и энергическая воля главы государства твердо стоять на основѣ государственнаго устройства, затѣмъ нравственное сознаніе и чувство долга, способныя подчинять личные интересы общимъ требованіямъ“. Но все же установленныя закономъ нормы являются истинно спасительными въ массѣ случаевъ современной конституціонной жизни. Въ Англіи, при отсутствіи формальнаго различія между основными и обыкновенными законами, королевская присяга содержитъ въ себѣ торжественное обѣщаніе „управлять народомъ этого королевства по изданнымъ парламентомъ статутамъ, а также по законамъ и обычаямъ этой страны“. Подобное съ англійской значеніе имѣетъ присяга въ Венгріи, конституція которой, по своему историческому происхожденію и характеру, имѣетъ много сходнаго съ англійской. Въ силу венгерской конституціи, коронованію короля должно предшествовать изготовленіе и подписаніе, такъ называемаго, коронаціоннаго или подтвердительнаго пріема, въ коемъ содержится подтвержденіе основныхъ законовъ и вольностей страны. Послѣ обряда коронованія, вступающій на престолъ приноситъ присягу всенародно. Она касается соблюденія основныхъ законовъ и управленія ко благу страны и согласно съ законами. Присяга въ присутствіи палатъ приносится въ Пруссіи, Австріи, Италіи, Испаніи и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ.

Другія формы торжественнаго обѣщанія установляются конституціями Даніи и нѣкоторыхъ среднихъ и мелкихъ германскихъ государствъ. Согласно ст. 7 датской конституціи 1849 г., „прежде чѣмъ принимать въ свои руки правленіе, король приноситъ передъ государственнымъ совѣтомъ письменную присягу ненарушимо соблюдать конституцію королевства. Актъ присяги составляется въ двухъ одинаковыхъ оригиналахъ, изъ которыхъ одинъ передается ригсдагу, а другой хранится въ архивѣ королевства. Сходныя формы установлены въ Вюртенбергѣ и Баваріи. Бельгійская конституція постановляетъ, что король не можетъ до присяги вступить въ управленіе государствомъ, и, согласно 80-ой статьѣ, король торжественно приноситъ въ совмѣстномъ засѣданіи палатъ слѣдующую присягу: „я клянусь соблюдать конституцію и законы бельгійскаго народа, охранять національную независимость и цѣлость территоріи“. Косвенное побужденіе къ принесенію королемъ присяги содержится также въ нидерландской конституціи, которая постановляетъ, что провозглашеніе королемъ совершается палатами послѣ совершенія этого обряда въ ихъ присутствіи.

Присяга имѣетъ болѣе нравственное, чѣмъ юридическое значеніе, но значеніе нравственное настолько важно, что едва ли можно ожидать отъ монарха отказа отъ присяги, безъ явнаго намѣренія нарушить конституцію и совершить государственный переворотъ, а обнаруженіе такого намѣренія можетъ имѣть весьма серьезныя послѣдствія. Уже одинъ фактъ непринесенія монархомъ присяги есть нарушеніе конституціи и на палатѣ лежитъ прямая обязанность содѣйствовать выполненію этого обряда (*Проф. А. Д. Градовскій.* Государственное право важнѣйшихъ европейскихъ государствъ. Лекціи, изд. подъ редакціей Н. М. Коркунова).

Созидательная работа Государственной Думы при расширеніи и укрѣпленіи ея функцій должна будетъ распространиться, между прочимъ, на слѣдующія стороны государственной жизни, являющіяся у насъ столько же запущенными, сколько и разорительными для преобладающаго большинства населенія. Мы говоримъ объ отсутствіи подробныхъ и соотвѣтствующихъ дѣйствительности изслѣдованій хозяйственнаго положенія страны и о косвенныхъ налогахъ, душащихъ у насъ всѣ отрасли народохозяйственнаго производства и въ то же время въ крайней степени истощающихъ матеріаль-

ныя силы народа. Цѣлыя десятилѣтія печать и общество твердятъ о томъ или другомъ хозяйственномъ явленіи, гибельно отражающемся на благосостояніи массы народа, но голоса то затираются и извращаются нарочно, то настолько игнорируются, что въ результатѣ получается хозяйственный сумбуръ, который только усиливаетъ разореніе народа. Лучшимъ примѣромъ могутъ служить всѣмъ извѣстные многолѣтніе толки объ „оскудѣніи центра". Упадокъ хозяйства нашихъ центральныхъ губерній начался давнымъ-давно, еще съ той поры, когда крестьянство оказалось обложеннымъ непосильными денежными сборами и съ недостаточной жалчайшей земельной собственностью. Крестьянство центра чувствовало на себѣ это оскудѣніе въ теченіе цѣлыхъ десятилѣтій; живое представленіе о немъ имѣли и землевладѣльцы, особенно мелкіе и даже средней руки. Литература отмѣтила этотъ упадокъ во многихъ яркихъ произведеніяхъ, а ежедневная печать чуть ли не каждый день напоминала о немъ по самымъ различнымъ поводамъ.

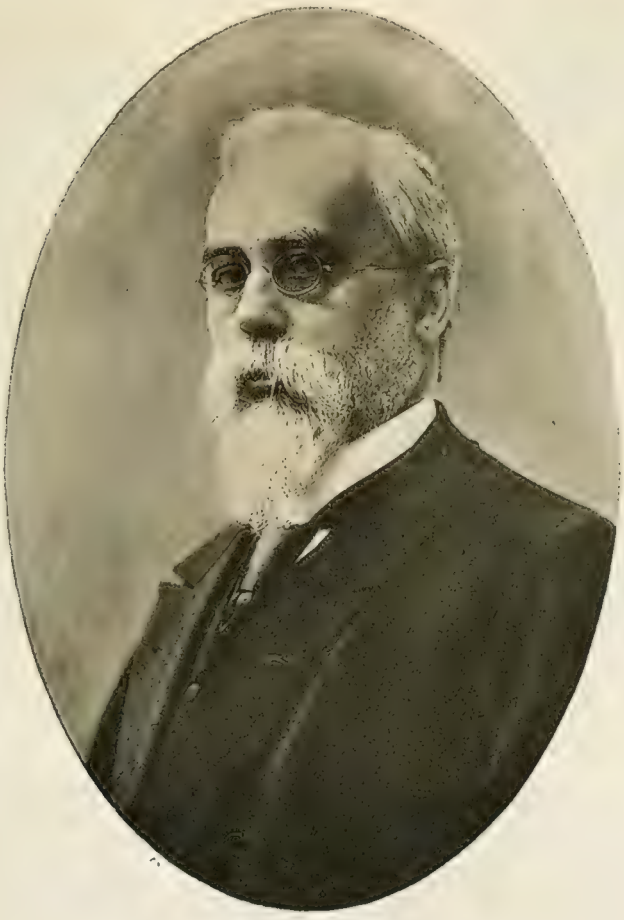
Широкій фактъ хозяйственнаго истощенія, распространившагося на многіе милліоны населенія и на самые различные классы послѣдняго, естественно вызывалъ и указанія на способы, какъ устранить бѣду, какими мѣрами охранить центральныя губерніи отъ послѣдовательнаго оскудѣнія ихъ хозяйственныхъ силъ. Земскимъ голосамъ, какъ исходящимъ отъ лицъ, наиболѣе близко стоявшихъ къ дѣлу и имѣвшихъ наибольшую возможность хорошо ознакомиться съ нимъ, принадлежали самыя раціональныя указанія въ этомъ отношеніи, но сами земства не могли осуществить многихъ изъ указанныхъ ими мѣръ, частью по недостатку у нихъ полномочій, частью по недостатку средствъ и еще вслѣдствіе разнообразія мнѣній, желаній и интересовъ относительно этихъ мѣръ.

Иначе обстояло бы дѣло въ конституціонной странѣ, хотя бы въ сосѣдней Германіи. Такой фактъ, какъ наше оскудѣніе центра, былъ бы не только замѣченъ, но и всесторонне изслѣдованъ въ самомъ его началѣ и тогда же вызвалъ бы соотвѣтственныя мѣры, которыя, по всей вѣроятности, въ результатѣ дали бы устраненіе печальнаго хозяйственнаго явленія. Число учрежденій, имѣющихъ своимъ прямымъ назначеніемъ изслѣдованіе хозяйственной жизни Германіи, громадно. Недавно еще учреждено при парламентѣ особое учрежденіе, вѣдающее экономическую жизнь страны. Тамъ же вслѣдствіе указаній, что въ коммисіи по рабочей статистикѣ съ каждымъ днемъ увеличивается масса неразработаннаго матеріала и что также другія учрежденія, имѣющія своимъ предметомъ соціально-экономическіе факты, не успѣваютъ разобраться въ возрастающемъ количествѣ поступающихъ къ нимъ данныхъ—организована была особая коллегія въ видахъ устраненія недочетовъ въ разработкѣ матерьяловъ, касающихся хозяйственной политики. Это новое учрежденіе должно не только собирать неразработанный матерьялъ по разнымъ соціальнымъ вопросамъ, долженствующимъ служить предметомъ законодательной дѣятельности народнаго представительства, но и самостоятельно предпринимать изслѣдованія различныхъ хозяйственныхъ отраслей путемъ письменныхъ или устныхъ опросовъ заинтересованныхъ въ немъ лицъ.

У насъ сколько лѣтъ ужъ поговариваютъ о раздѣленіи юридическаго факультета въ университетахъ на два отдѣленія: собственно юридическое и экономическое. У насъ до сихъ поръ такой сложной отрасли соціальнаго знанія, какъ хозяйственная статистика страны, въ нашихъ университетахъ посвящается всего-на-всего какой-нибудь часъ въ недѣлю. Читается исторія политической экономіи, даже исторія политическихъ ученій въ сжатомъ изложеніи, но какъ исторія прошедшаго экономическаго быта, такъ и современный хозяйственный бытъ оставляются безъ всякаго вниманія. Это опять одно изъ явленій, съ которымъ мы стоимъ въ противорѣчіи съ конституціонными странами съ ихъ образцовыми университетами, которые зорко слѣдятъ за жизнью и внимательно прислушиваются къ ея требованіямъ. Они понимаютъ, что центръ тяжести современной жизни общества кроется въ силахъ земледѣльческихъ, промышленнаго и торговаго обмѣна, и глубокихъ перемѣнахъ, которыя эти функціи вносятъ не только въ общество, но даже индивидуальное существованіе. А нашъ юридическій факультетъ все еще главнымъ образомъ возится съ римскимъ правомъ, которое хотя и считается „писаннымъ разумомъ" (ratio scripta), но все же чуждо величайшей современной силѣ, соціальной экономикѣ, не въ смыслѣ только логическихъ опредѣленій, но и въ смыслѣ безконечной сѣти живыхъ фактовъ. Раздѣленіе юридическаго факультета на отдѣленія, въ одномъ изъ которыхъ центромъ тяжести лекцій являлись бы экономическія знанія, вполнѣ соотвѣтствовало бы концу безсмысленнаго управленія въ странѣ и началу разумнаго конституціоннаго управленія черезъ народныхъ представителей.

Но со всѣми этими аномаліями, противорѣчіями государственно-общественной жизни, Государственная Дума, когда она займетъ подобающее ей положеніе—несомнѣнно скоро покончитъ и дастъ жизни правильное теченіе. Тогда и сама жизнь, которая будетъ выражать свои нужды, требованія черезъ своихъ представителей будетъ совершенствоваться, развиваться и регулироваться разумными человѣческими требованіями. Будемъ надѣяться, что такъ, а не иначе оно будетъ.

Портреты депутатовъ партіи „Народной Свободы“.



Муромцевъ, Сергѣй Андреевичъ.

Предсѣдатель Государственной Думы.

Деп. гор. Москвы.

Кн. Долгоруковъ, Петръ Дмитріевичъ.

Товарищъ Предсѣдателя. Курск. губ.

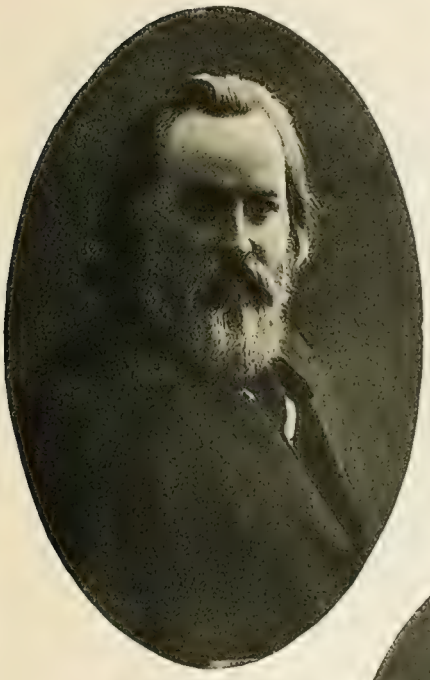
Гредескулъ, Николай Андреевичъ.

Товарищъ Предсѣдателя. Харьк. губ.

Кн. Шаховскій, Дмитрой Ивановичъ.
Секретарь Государственной Думы.
(Деп. Яросл. губ.).

Кокошкинъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ.
Товарищъ Секретаря.
(Г. Москвы).

Сидящіе первые слѣва: князь Шаховской секретарь, князь П. Д. Долгоруковъ товарищъ предсѣдателя, Муромцевъ предсѣдатель, Гредескулъ товарищъ предсѣдателя, Шапошниковъ товарищъ секретаря. Стоящіе слѣва: Кокошкинъ товарищъ секретаря, Понятовскій товарищъ секретаря, Шершеневичъ товарищъ секретаря Болквадзе, предсѣдатель бюро печати.



Карѣевъ,
Николай Ивановичъ.
Гор. С.-Петерб.

Петражицкій,
Левъ Іосифовичъ.
Г. С.-Петерб.

Набоковъ,
Владиміръ Дмитріевичъ.
Гор. С.-Петерб.

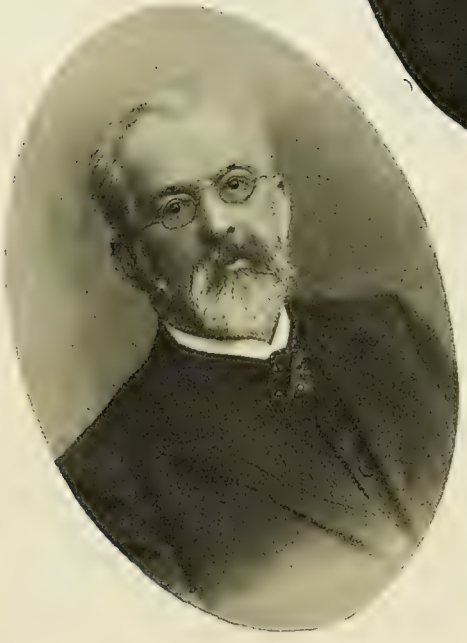
Родичевъ,
Ѳедоръ Измаиловичъ.
Тверской губ.

Герценштейнъ,
Михаилъ Яковлевичъ.
Гор. Москвы.

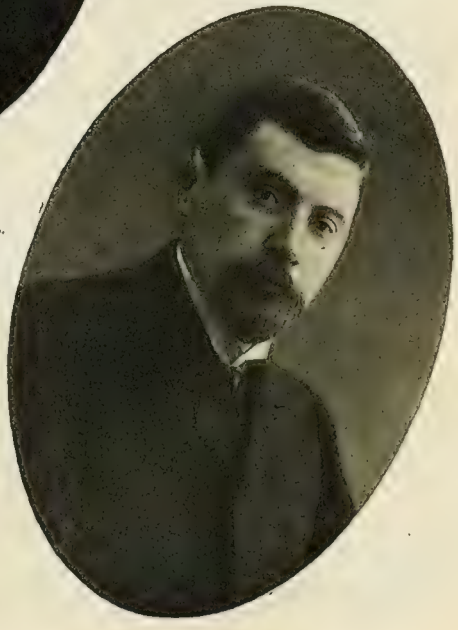
Винаверъ,
Максимъ Моисеевичъ.
Гор. С.-Петерб.

Петрункевичъ,
Иванъ Ильичъ.
Тверск. губ.

Щепкинъ,
Евгеній Николаевичъ.
Гор. Одесса.



Петрункевичъ,
Михаилъ Ильичъ.
Гор. С.-Петерб.

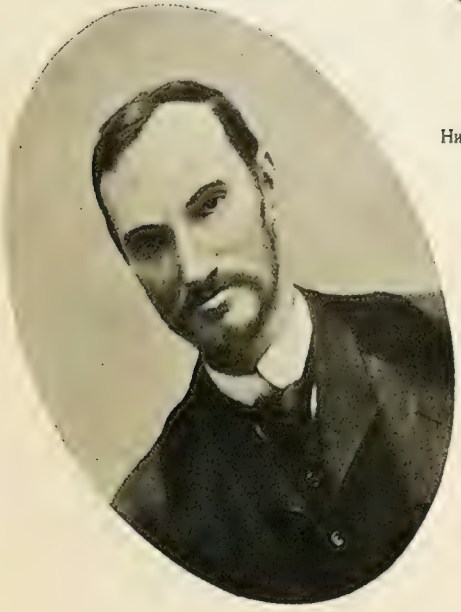


Ломшаковъ,
Алексѣй Степановичъ.
С.-Петерб. губ.

Кедринъ,
Евгеній Ивановичъ.
Гор. С.-Петерб.

Новогородцевъ,
Павелъ Ивановичъ.
Екатериносл. губ.

Бородинъ,
Николай Андреевичъ.
Уральск. Обл.



Котляревскій,
Сергѣй Андреевичъ.
Сарат. губ.

Васильевъ,
Александръ Висильевичъ.
Казанск. губ.

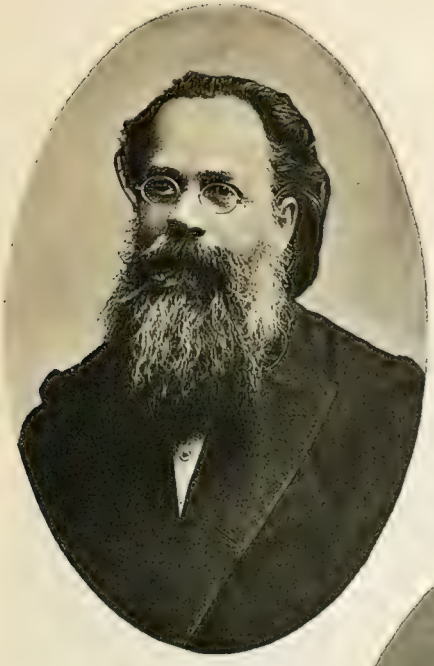
Шефтель,
Михаилъ Исааковичъ.
Екатерин. губ.

Іоллосъ,
Григорій Борисовичъ.
Полт. губ.

Обнинскій,
Викторъ Петровичъ.
Калужской губ.

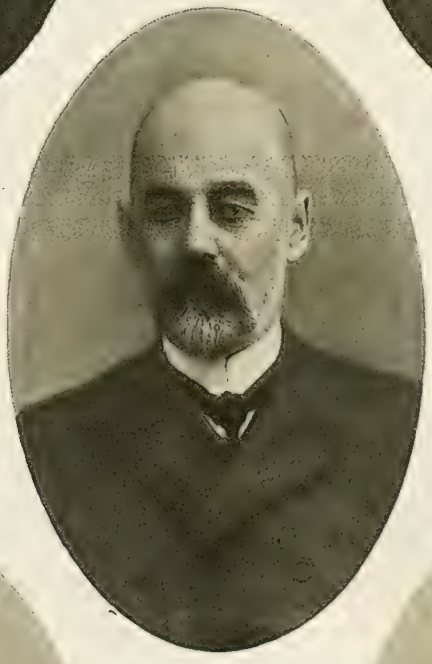
Езерскій,
Николай Федоровичъ.
Пензенской губ.

Бѣляшевскій,
Николай Федоровичъ.
Кіевской губ.



Токарскій,
Александръ Ардаліоновичъ.
Г. Сарат.

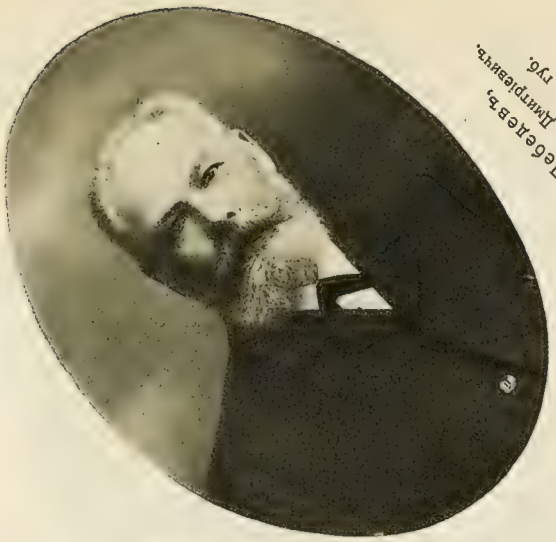
Шершеневичъ,
Габріель Феликсовичъ.
Гор. Казань.



Волковичъ,
Алексѣй Онуфріевичъ.
Витебской губ.

Иваницкій,
Федоръ Игоревичъ.
Харьков. губ.

Араканцевъ,
Михаилъ Петровичъ.
Обл. В. Д.



Лебедевъ,
Михаилъ Дмитріевичъ.
Смол. губ.

Острогорскій,
Матвѣй Яковлевичъ.
Гродн. губ.

О. Отнеевъ,
Николай Васильевичъ.
Вятск. губ.

Ковалевскій,
Николай Николаевичъ.
Харьк. губ.

Брамсонъ,
Леонтій Матвѣевичъ.
Ковен. губ.

Татариновъ,
Ѳедоръ Васильевичъ.
Гор. Орелъ.

Якушкинъ,
Вячеславъ Евгеніевичъ.
Курск. губ.

Балахонцевъ,
Сергѣй Петровичъ.
Уфим. губ.

Хрущевъ,
Александръ Григорьевичъ.
Воронеж. губ.

Долженковъ,
Василій Ивановичъ.
Кур. губ.

Хрущевъ,
Александръ Григорьевичъ.
Воронежск. губ.

Медвѣдевъ,
Александръ Семеновичъ.
Тверск. губ.

О. Афанасьевъ,
Клавдій Ивановичъ.
Обл. В. Д.

Костромитиновъ,
Георгій Николаевичъ.
Самарск. губ.

Ахтямовъ,
Абуссугудъ-Абдель Холиковичъ.
Уфимск. губ.

Горшковъ,
Дмитрій Степановичъ.
Херсон. губ.

Колпаковъ,
Николай Андреевичъ.
С.-Петерб. губ.

Шрагъ,
Илья Людвиговичъ.
Черниг. губ.

Яснопольскій,
Леонидъ Николаевичъ.
Полтав. губ.

Сицинскій,
Леопольдъ Егоровичъ.
Г. Кишиневъ.

Корсаковъ,
Иванъ Ассигритовичъ.
Новгор. губ.

Свѣчинъ,
Алексѣй Александровичъ.
Черниг. губ.

Кн. Оболенскій,
Владиміръ Андреевичъ.
Таврич. губ.

Некрасовъ,
Константинъ Федоровичъ.
Г. Яросл.

Микѣшинъ,
Василій Никитичъ.
Симб. губ.

Родаковъ,
Викторъ Николаевичъ.
Екатер. губ.

Новосильцевъ,
Леонидъ Николаевичъ.
Калужск. губ.

Геллатъ,
Карлъ Петровичъ.
Эстлянд. губ.

Деларю,
Михаилъ Даниловичъ.
Харьк. губ.

Куликовъ,
Михаилъ Федоровичъ.
Г. Астрахань.

Любанскій,
Евстафій Иванович.
Минск. губ.

Графъ Толстой,
Петръ Петровичъ.
Уфим. губ.

Шельгорнъ,
Генрихъ Христофоровичъ.
Самар. губ.

Рамѣевъ,
Мухомедъ-Закиръ Садиковичъ.
Оренбург. губ.

Сипягинъ,
Александръ Григорьевичъ.
Таврич. губ.

Ворсобинъ,
Георгій Михайловичъ.
Рязан. губ.

Метальниковъ,
Николай Ивановичъ.
Симбир. губ.

Рюпли,
Оскаръ Ивановичъ.
Лифл. губ.

Сыртлановъ,
Шахайдаръ Шахгардановичъ.
Уфим. губ.

Кн. Львовъ,
Георгій Евгеніевичъ.
Гор. Тула.

Нечаевъ,
Викторъ Савичъ.
Вятской губ.

Гросвальдъ,
Фридрихъ Петровичъ.
Г. Рига.

Кн. Баратаевъ,
Сергѣй Яковлевичъ.
Симб. губ.

Строгановъ,
Василій Егоровичъ.
Яросл. губ.

Яновскій,
Василій Васильевичъ.
Бессарабской губ.

Протопоповъ,
Дмитрій Дмитріевичъ.
Самарской губ.

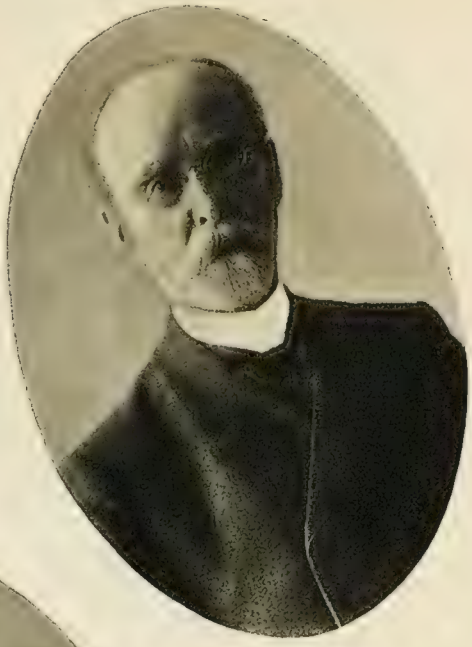
Бар. Штейнгель,
Ѳедоръ Рудольфовичъ.
Гор. Кіевъ.

Савельевъ,
Александръ Александровичъ.
Гор. Нижн.-Новг.

Гужовскій,
Яковъ Александровичъ.
Черниг. губ.

Кочевскій,
Никифоръ Григорьевичъ.
Кубанской обл.

Мухановъ,
Алексѣй Алексѣевичъ.
Черниг. губ.



Поповъ,
Александръ Николаевичъ.
Смоленской губ.

Хартахай,
Александръ Павловичъ.
Гор. Рост.-на-Дону.

Огородниковъ,
Николай Александровичъ.
Костр. губ.

Карандашевъ,
Василій Егоровичъ.
Тверск. губ.

Гудилинъ,
Максимъ Константиновичъ.
Курской губ.

Чижевскій,
Павелъ Ивановичъ.
Полт. губ.

Розенбаумъ,
Семенъ Яковлевичъ.
Минской губ.

Вязловъ,
Андрей Григорьевичъ.
Кіевск. губ.

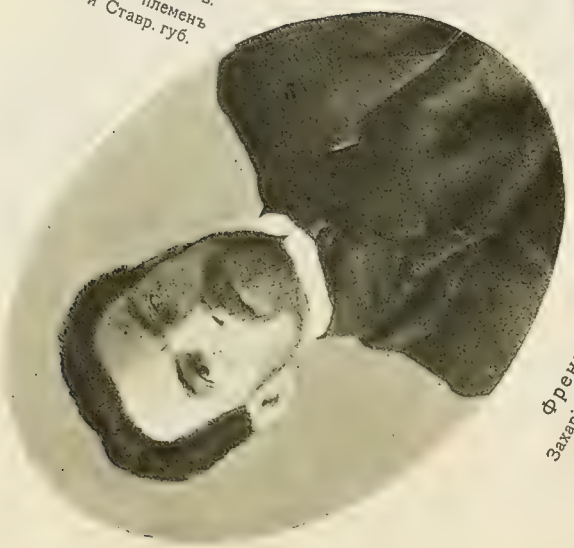
Исуповъ,
Александръ Евграфовичъ.
Арханг. губ.

Ледницкій,
Александръ Робертовичъ.
Минск. губ.

Земцовъ,
Михаилъ Евстаѳіевичъ.
Екатерин. губ.

Найонъ Тундутовъ,
Давидъ Цанджиновичъ.
Отъ кочевыхъ племенъ
Астрах. и Ставр. губ.

Твердый,
Григорій Николаевичъ.
Могил. губ.



Френкель,
Захарій Григорьевичъ.
Костр. губ.

Крыловъ,
Петръ Петровичъ.
Гор. Самара.

Имшеницкій,
Яковъ Кондратьевичъ.
Полт. губ.

Джантюринъ,
Салимъ-Гирей Сейдхановичъ
Уфимской губ.

Гришай,
Петръ Андреевичъ.
Кубанск. обл.

Хоментовскій,
Александръ Яковлевичъ.
Могил. губ.

Парамоновъ,
Александръ Константиновичъ.
Херсонской губ.

Племянниковъ,
Василій Андреевичъ.
Самарской губ.

О. Поярковъ,
Алексѣй Владиміровичъ.
Воронежской губ.

Присецкій,
Иванъ Николаевичъ.
Полт. губ.

Сафоновъ,
Петръ Алексѣевичъ.
Костр. губ.

Куликовъ,
Дмитрій Семеновичъ.
Тульской губ.

Витковскій,
Петръ Іосифовичъ.
Сувалкской губ.

Ширковъ,
Николай Владиміровичъ.
Курской губ.

Френкель,
Соломонъ Рувиновичъ.
Кіевской губ.

Баляснковъ,
Василій Федоровичъ.
Самарской губ.

Туманянъ,
Леонъ Филипповичъ.
Эриванской губ.

Скульскій,
Дмитрій Аркадьевичъ.
Яросл. губ.

Здановскій,
Генрихъ Ивановичъ.
Кіевской губ.

Колокольниковъ,
Степанъ Ивановичъ.
Тобольской губ.

Ложкинъ,
Сергѣй Васильевичъ.
Вятск. губ.

Теннисонъ,
Янъ Яновичъ.
Лифл. губ.

Алексинскій,
Иванъ Павловичъ.
Влад. губ.

Миндубаевъ,
Фаизхаджъ Миндубаевичъ
Казанской губ.

Крымъ,
Соломонъ Самойловичъ.
Таврич. губ.

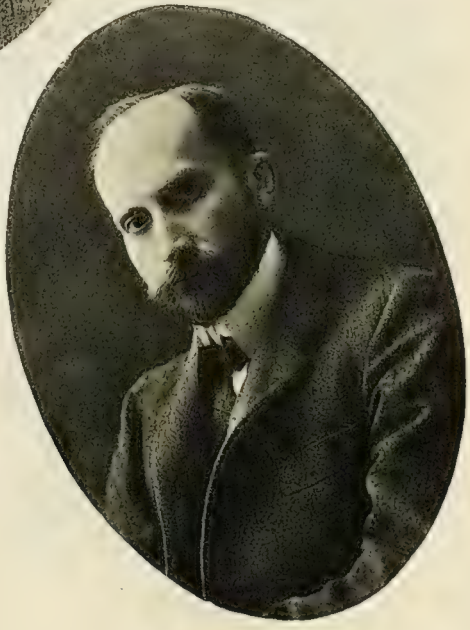
Лисенко,
Иванъ Ильичъ.
Екатерин. губ.

Алкинъ,
Саидъ-Гирей Шагіахметовичъ.
Казанской губ.

Богатуровъ,
Христофоръ Ивановичъ.
Елисаветп. губ.

Теръ-Петросьянъ,
КегамъМакаровичъ.
Эриванской губ.

Рыжковъ,
Семенъ Мартиновичъ.
Екатерин. губ.



Львовъ,
Николай Николаевичъ.
Сарат. губ.

Фонъ-Рутценъ,
Александръ Николаевичъ.
Курской губ.

Садыринъ,
Павелъ Александровичъ.
Вятской губ.

Шольпъ,
Евгеній Густавовичъ.
Кіевской губ.

Черносвитовъ,
Кириллъ Кирилловичъ.
Владим. губ.

Дыхничъ,
Никифоръ Емельяновичъ.
Тургайск. обл.

Казиміръ,
Константинъ Федоровичъ.
Бессараб. губ.

Пустошкинъ,
Иванъ Николаевичъ.
Симб. губ.

Крюковъ,
Федоръ Дмитріевичъ.
Обл. В. Д.

Хусаиновъ,
Шамсутдинъ Хусановичъ.
Вятской губ.

Зеленинъ,
Андрей Васильевичъ.
Пермской губ.

Масленниковъ,
Михаилъ Ивановичъ.
Терской губ.

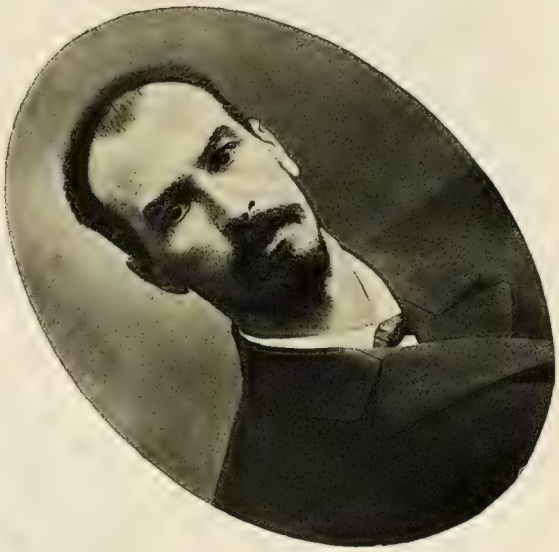
Линтваревъ,
Георгій Михайловичъ.
Харьк. губ.

Новиковъ,
Александръ Васильевичъ.
Таврич. губ.

Максютовъ,
Сахипзада Давлетшинъ.
Уфимской губ.

Кондратовичъ,
Іеронимъ Ивановичъ.
Петроковск. губ.

Кацененьсонъ,
Неонъ Іосифовичъ.
Курской губ.



Овчинниковъ,
Иванъ Никифоровичъ.
Вятской губ.

Бордижъ,
Кондратъ Лукичъ.
Кубанской обл.

Квасковъ,
Михаилъ Александровичъ.
Смоленской губ.

Тевкелевъ,
Кутлу-Мухомедъ Батыръ
Гареевичъ.
Уфимской губ.

Киселевъ,
Михаилъ Степановичъ.
Пензенской губ.

Брукъ,
Григорій Яковлевичъ.
Витебской губ.

Африкановъ,
Александръ Владиміровичъ.
Олонецкой губ.

Ростовцевъ,
Петръ Яковлевичъ.
Гор. Воронежъ.

Васильевъ,
Димитрій Васильевичъ.
Новгор. губ.

Быстровъ,
Павелъ Александровичъ.
С.-Петерб. губ.

Матиновъ,
Шагишаривъ-Мидатгаліевичъ.
Оренб. губ.

Косировъ,
Андрей Михайловичъ.
Яросл. губ.

Волковъ,
Тимофей Осиповичъ.
Смол. губ.

Левинъ,
Шмарія Хаимовичъ.
Гор. Вильна.

Поповъ,
Петръ Ивановичъ.
Оренб. губ.

Лагутинъ,
Константинъ Васильевичъ.
Калужск. губ.

Тобчибашевъ,
Али-Агарданъ-бекъ.
Гор. Баку.

Оранскій,
Іосифъ Александровичъ.
Харьк. губ.

Лубби,
Августъ Яновичъ.
Эстлянд. губ.

Масловъ,
Антонъ Петровичъ.
Терск. обл.

Филоленко,
Михаилъ Ѳедоровичъ.
Кіевск. губ.

Медвѣдевъ,
Димитрій Яковлевичъ.
Воронежск. губ.

Алексѣевъ,
Трофимъ Васильевичъ.
Тобольск. губ.

Озолинъ,
Карлъ Яковлевичъ.
Лифляндск. губ.

Кулаковъ,
Степанъ Викторовичъ.
Обл. В. Д.

Галецкій,
Иванъ Владиславичъ.
Арханг. губ.

Бадамшинъ,
Гарифъ Серазтдиновичъ.
Казанск. губ.

Кукановъ,
Максимъ Ефимовичъ.
Орловск. губ.

Филипповъ,
Григорій Филипповичъ.
Витебск. губ.

Остафьевъ,
Александръ Алексѣевичъ.
Нижегор. губ.

Хурамшинъ,
Ямалетдинъ Хурамшинъ.
Уфимской губ.

Меркуловъ,
Михаилъ
Александровичъ.
Курской губ.

Замысловъ,
Иванъ Васильевичъ.
Костр. губ.

Эльдархановъ,
Таштемиръ Эльжуркаевичъ.
Терск. обл.

Кутамановъ,
Михаилъ Даниловичъ.
Курск. губ.

Бобровникъ,
Петръ Николаевичъ.
Волынск. губ.

ТРУДОВАЯ ГРУППА:

Локоть,
Тимофѣй Степановичъ.
Черниг. губ.

Аладьинъ,
Алексѣй Ѳедоровичъ.
Симбирск. губ.

Жилкинъ,
Иванъ Васильевичъ.
Сарат. губ.

Шапошниковъ,
Григорій Никитичъ.
Курск. губ.

Онипко,
Ѳедоръ Михайловичъ
Ставроп. губ.

Аникинъ,
Степанъ Васильевичъ.
Сарат. губ.

Дитцъ,
Яковъ Егоровичъ.
Сарат. губ.

Якубсонъ,
Владиміръ Романовичъ.
Гродн. губ.

Заболотный,
Иванъ Кирилловичъ.
Подольск. губ.

Бондаревъ,
Сергѣй Ивановичъ.
Сарат. губ.

Семеновъ,
Николай Ивановичъ.
Сарат. губ.

Кальяновъ,
Павелъ Васильевичъ.
Сарат. губ.

Назаренко,
Дмитрій Иларіоновичъ.
Харьк. губ.

Куриленко,
Петръ Ивановичъ.
Черниг. губ.

Шелихинъ,
Иванъ Осиповичъ.
Астрах. губ.

Кубилисъ,
Іосифъ Іосифовичъ.
Ковенск. губ.

Бусловъ,
Ѳедоръ Ефимовичъ.
Могил. губ.

Дюмаевъ,
Петръ Евдокимовичъ.
Пензенск. губ.

Александровичъ,
Константинъ Казиміровичъ.
Виленск. губ.

Корнильевъ,
Сергѣй Михайловичъ.
Вятск. губ.

Куропацкій,
Антонъ Васильевичъ.
Гроднен. губ.

Абрамовъ,
Яковъ Абрамовичъ.
Казанск. губ.

Жигиль,
Николай Васильевичъ.
Полтавск. губ.

Лебедевъ,
Василій Федоровичъ.
Владимірск. губ.

Лаврскій,
Константинъ Викторовичъ.
Казанск. губ.

Субботинъ,
Иванъ Ивановичъ.
Тверск. губ.

(†) Андреяновъ,
Андрей Петровичъ.
Симбирск. губ.

Бибиковъ,
Иванъ Степановичъ.
Орловск. губ.

Жуковскій,
Мартинъ Мартиновичъ.
Гродненск. губ.

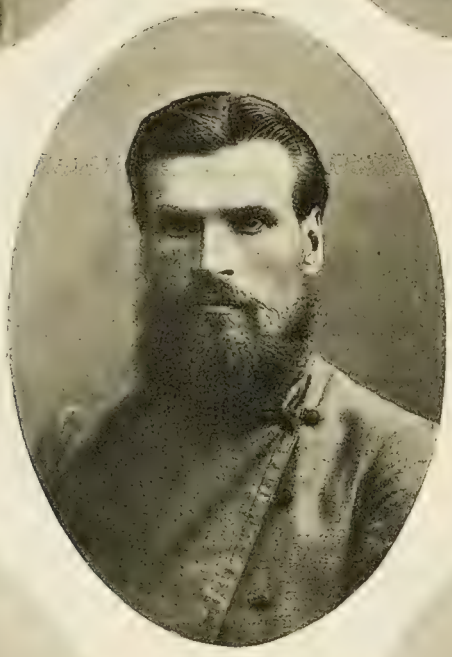
Пустовойтовъ,
Иванъ Ивановичъ.
Самарск. губ.

Бабичъ,
Алексѣй Евсѣевичъ.
Черниговск. губ.

Соломка,
Иларіонъ Григорьевичъ.
Курск. губ.

Роговъ,
Василій Михайловичъ.
Пензенск. губ.

Ульяновъ,
Григорій Карповичъ.
Сарат. губ.



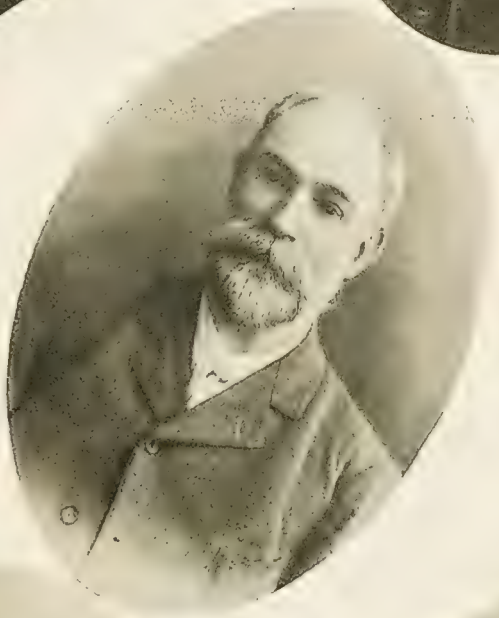
Вихаревъ,
Василій Селивестровичъ.
Вятск. губ.

Бей,
Василій Ивановичъ.
Подольск. губ.

Смирновъ,
Александръ Ивановичъ.
Костромск. губ.

Зубченко,
Гавріилъ Леонтьевичъ.
Кіевск. губ.

Литвиновъ,
Максимъ Ивановичъ.
Сарат. губ.



Борисовъ,
Яковъ Васильевичъ.
Ставроп.

Овчинниковъ,
Федоръ Герасимовичъ.
Курск. губ.

Выровый,
Захарій Ивановичъ.
Кіевск. губ.

Лаврентьевъ,
Иванъ Егоровичъ.
Калужск. губ.

Гостевъ,
Дмитрій Григорьевичъ.
Рязанск. губ.

Нечипоренко,
Кириллъ Семеновичъ.
Таврическ. губ.

Сѣдельниковъ,
Тимофей Ивановичъ.
Оренбургск. губ.

Притула,
Семенъ Петровичъ.
Тавр. губ.

Николаевскій,
Николай Федоровичъ.
Енисейск. губ.

Сефферъ,
Ѳедоръ Аѳанасьевичъ.
Бессараб. губ.

Онацкій,
Николай Степановичъ.
Полтавск. губ.

Возовикъ,
Алексѣй Никитичъ.
Екатер. губ.

Таранъ,
Семенъ Тимоѳеевичъ.
Кіевск. губ.

Ушаковъ.
Алексѣй Николаевичъ.
Тобольск. губ.

Рыбаковъ,
Михаилъ Ивановичъ
Оренб. губ.

Враговъ,
Василій Ѳедоровичъ.
Пензенск. губ.

Алехинъ,
Никифоръ Демьяновичъ.
Орловск. губ.

Шарковъ,
Петръ Васильевичъ.
Самарск. губ.

Бычковъ,
Иванъ Дмитріевичъ.
Уфимской губ.

Кондрашукъ,
Семенъ Петровичъ.
Гродн. губ.

Петрухинъ,
Максимъ Алексѣевичъ.
Тульск. губ.

Ширковъ,
Николай Григорьевичъ.
Пензенск. губ.

Кузнецовъ,
Иванъ Осиповичъ.
Вятск. губ.

Соціалъ-демократы и крайне лѣвые.

Церетели,
Семенъ Николаевичъ.
Тифл. губ.

Ромашвили,
Исидоръ Ивановичъ.
Кутаисской губ.

Жордапія,
Ной Николаевичъ.
Гор. Тифлисъ.

Шуваловъ,
Иванъ Евсеевичъ.
Самарск. губ.

Ершовъ,
Петръ Андреевичъ.
Казанской губ.

Ильинъ,
Владиміръ Алексѣевичъ.
Херсонской губ.

Червоненкисъ,
Пейсахъ Рахмилевичъ.
Кіевской губ.

Михайличенко,
Митрофанъ Ивановичъ.
Екатер. губ.

Шеметъ,
Владиміръ Михайловичъ.
Полт. губ.

Гомартели,
Иванъ Гедовановичъ.
Кутаисской губ.

Савельевъ,
Иванъ Ѳеоктистовичъ.
Гор. Москва.

Кн. Баратовъ,
Іосифъ Александровичъ.
Тифл. губ.

Чурюковъ,
Василій Николаевичъ.
Моск. губ.

Андреевъ,
Александръ Алексѣевичъ.
Самарской губ.

Диденко,
Борисъ Дмитріевичъ.
Харьк. губ.

Смыченко,
Филиппъ Елисѣевичъ.
Кіевск. губ.

Бирюковъ,
Николай Ивановичъ.
Вятской губ.

Джапаридзе,
Сергѣй Давидовичъ.
Кутаиской губ.

Демократическихъ реформъ.

Ковалевскій,
Максимъ Максимовичъ.
Харьк. губ.

Кузьминъ-Караваевъ,
Владиміръ Дмитріевичъ.
Тверск. губ.

Князь Урусовъ,
Сергѣй Дмитріевичъ.
Калужской губ.

Еропкинъ,
Аполлонъ Васильевичъ.
Рязанской губ.

Байдакъ,
Николай Дмитріевичъ.
Херсонской губ.

Павловъ,
Николай Васильевичъ.
Пермской губ.

Шемякинъ,
Аѳанасій Леонтьевичъ.
Волог. губ.

Федоровскій,
Владиміръ Капитоновичъ.
Рязанской губ.

Скасирскій,
Александръ Михайловичъ.
Обл. В. Д.

Грамматчиковъ,
Василій Никопаевичъ.
Пермской губ.

Селивановъ,
Николай Степановичъ.
Пермской губ.

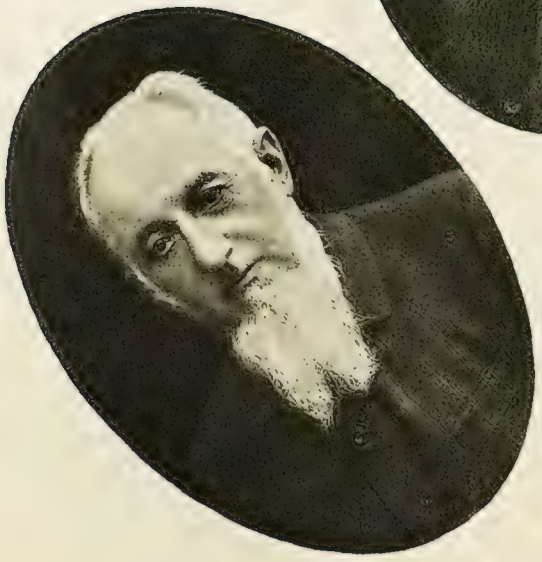
Лаптевъ,
Иннокентій Павловичъ.
Акмолинской обл.

Ѳедотовскій,
Степанъ Ивановичъ.
Вологодск. губ.

Трифоновъ,
Василій Трифоновичъ.
Новгород. губ.

17 Октября.

Стаховичъ,
Михаилъ Александровичъ.
Орловск. губ.



Графъ Гейденъ,
Петръ Алексѣевичъ.
Псковск. губ.

Гвоздевъ,
Алексѣй Алексѣевичъ.
Тульск. губ.

Андреевъ,
Николай Николаевичъ.
Волог. губ.

Демидовъ,
Александръ Васильевичъ.
Владим. губ.

Фирсовъ,
Георгій Андреевичъ.
Харьк. губ.

Румянцевъ,
Николай Ѳедоровичъ.
Новгор. губ.

Князь Волконскій,
Николай Сергѣевичъ.
Рязанской губ.

Ярцевъ,
Николай Ивановичъ.
Рязанской губ.

Бѣлоусовъ,
Дмитрій Васильевичъ.
Олонецкой губ.

Якимовскій,
Василій Капитоновичъ.
Олонецкой губ.

Ефремовъ,
Иванъ Николаевичъ.
Обл. В. Д.

Куркинъ,
Ефимъ Яковлевичъ.
Обл. В. Д.

Кн. Гагаринъ,
Григорій Григорьевичъ.
Моск. губ.

Скворцовъ,
Харлампій Александровичъ.
Астрах. губ.

Васильевъ,
Михаилъ Петровичъ.
Обл. В. Д.

Куликовъ,
Михаилъ Ивановичъ.
Обл. В. Д.

Сухотинъ,
Михаилъ Сергѣевичъ.
Тульск. губ.

Баршевъ,
Владиміръ Сергѣевичъ.
Моск. губ.

Торг.-пром. союзъ и прав. пор.

Мухлининъ,
Алексѣй Ивановичъ.
Пермской губ.

Способный,
Иванъ Васильевичъ.
Екатерин. губ.

Филатовъ,
Василій Павловичъ.
Нижегор. губ.

Ильинъ,
Яковъ Васильевичъ.
Моск. губ.

Парчевскій
Альфонсъ Ипполитовичъ.
Калишской губ.

Автономисты.

(ПОЛЬСКОЕ КОЛО).

Стецкій,
Янъ Станиславовичъ.
Люблинской губ.

Загленичный,
Янъ Карловичъ.
Варш. губ.

Валигурскій,
Теофилъ Адамовичъ.
Кѣлецкой губ.

Графъ Тышкевичъ,
Владиславъ Іосифовичъ.
Варш. губ.

Фульманъ,
Маріанъ-Леонъ Яновичъ.
Петрок. губ.

Гирнюсъ,
Іосифъ Михайловичъ.
Сувалк. губ.

Графъ Замойскій,
Маврикій Ѳомичъ.
Люблинск. губ.

Яронскій,
Викторъ Феликсовичъ.
Кѣлецк. губ.

Гралевскій,
Янъ Яновичъ.
Варш. губ.

Васильевскій,
Павелъ Брониславовичъ.
Варш. губ.

Кн. Святополкъ-Четвертинскій,
Северинъ Владиміровичъ.
Сѣдл. губ.

Ржондъ,
Антонъ Мартыновичъ.
Гор. Лодзь.

Сухоржевскій,
Іосифъ Александровичъ.
Калишской губ.

Залевскій,
Богданъ Генриховичъ.
Сѣдл. губ.

Грабіанскій,
Бронславъ Адамовичъ.
Петроковск. губ.

Малевскій,
Бронславъ Густавовичъ.
Люблинской губ.

Свѣжинскій,
Іосифъ Владиславовичъ.
Радомской губ.

Новодворскій,
Францъ Юзефовичъ.
Гор. Варшава.

Киніорскій,
Марьянъ Эліушевичъ.
Варш. губ.

Гловинковскій,
Іосифъ Антоновичъ.
Калишск. губ.

Блыскошъ,
Іосифъ Андреевичъ.
Сѣдлецк. губ.

Мантерисъ,
Матеушъ Томашевичъ.
Кѣлецкой губ.

Фліорковскій,
Юлій Викторовичъ.
Любл. губ.

Вигура,
Янъ Іосифовичъ.
Радомской губ.

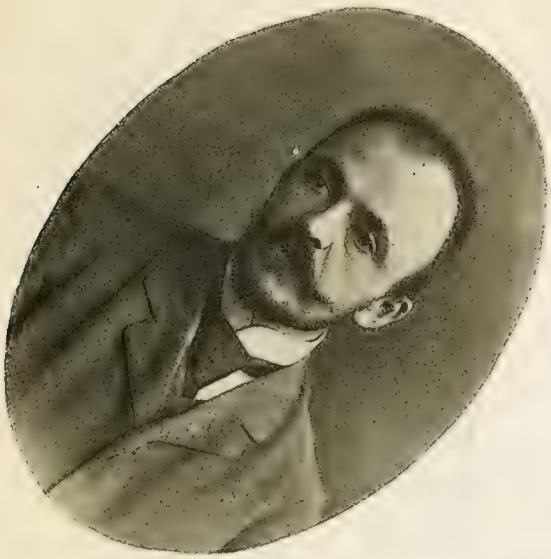
Христовскій,
Александръ Эдмундовичъ.
Ломжской губ.

Валицкій,
Тадеушъ Юльяновичъ.
Петрок. губ.

Грабскій,
Владиславъ Феликсовичъ.
Варш. губ.

Наконечный,
Іосифъ Мацѣевичъ.
Любл. губ.

Гарусевичъ,
Янъ Семеновичъ.
Ломжской губ.



Падеревскій,
Збичневъ Здиславовичъ.
Петрок. губ.

Островскій,
Іосифъ Викентьевичъ.
Родомск. губ.

Группа западныхъ окраинъ.

Епископъ, бар. Роппъ,
Эдуардъ Юльевичъ.
Вил. губ.

Скирмунтъ,
Романъ Александровичъ.
Минск. губ.

Сонгойло,
Антоній Николаевичъ.
Гродненск. губ.

Кн. Друцкій-Любецкій,
Іеронимъ Эдвиновичъ.
Минской губ.

Гр. Грохольскій,
Владиміръ Мечиславовичъ.
Волын. губ.

Готовецкій,
Михаилъ Станиславовичъ.
Виленской губ.

Пересвѣтъ-Салтанъ,
Петръ Игнатьевичъ.
Витебской губ.

Шахно,
Богданъ Брониславовичъ.
Витебской губ.

Ярулайтисъ,
Викентій Петровичъ.
Ковенской губ.

Графъ Потоцкій,
Іосифъ Альфредовичъ.
Волынск. губ.

Яловецкій,
Болеславъ Антоновичъ.
Виленской губ.

Мильвидъ,
Чеславъ Викторовичъ.
Ковенской губ.

Массоніусъ,
Петръ-Маріанъ Петровичъ.
Минской губ.

Бремеръ,
Арвидъ Оттоновичъ.
Ковенск. губ.

Крейцбургъ,
Янисъ Кристоповичъ.
Курл. губ.

Сабалисъ,
Іосифъ Рафаиловичъ.
Ковенск. губ.

Понятовскій,
Щенсный Адамовичъ.
Волынск. губ.

Чаксте,
Иванъ Христофоровичъ.
Курляндск. губ.

Янковскій,
Чеславъ Карловичъ.
Виленск. губ.

Вишневскій,
Иванъ Ивановичъ.
Минск. губ.

Трасунъ,
Францъ Станиславовичъ.
Витебск. губ.

Шуравскій,
Михаилъ Евгеньевичъ.
Волынск. губ.

Горватъ,
Станиславъ Александровичъ.
Кіевск. губ.

Внѣпартійные.

Аліевъ,
Махметъ-Таги.
Бакинской губ.

Минхъ,
Иванъ Христіановичъ.
Херс. губ.

Выдринъ,
Степанъ Семеновичъ.
Оренб. губ.

Богатинъ,
Дмитрій Гавриловичъ.
Самарской губ.

Демировъ,
Петръ Петровичъ.
Терской обл.

Кн. Шервашидзе,
Прокофій Левановичъ.
Батум. обл. и Сух. окр.

Ерогинъ,
Михаилъ Михайловичъ.
Гродн. губ.

Гума,
о. Василій Ивановичъ.
Бессар. губ.

Кальменевъ,
Алпыспай Кальменовичъ.
Уральской обл.

Добротворскій,
Николай Ѳедоровичъ.
Пермской губ.

Мурадхановъ,
Ассадулла-Бекъ.
Бакинск. губ.

Крукъ,
Иванъ Марковичъ.
Подольск. губ.

Борисовъ,
Прокофій Семеновичъ.
Воронежск. губ.

Зіатхановъ,
Измаилъ-ханъ-абдульератъ-Ханъ-Огла.
Елисаветпольск. губ.

Свѣшниковъ,
Михаилъ Ивановичъ.
Оренбургск. губ.

Марчукъ,
Прокофій Павловичъ.
Волынск. губ.

Овсянниковъ,
Маркъ Ивановичъ.
Могилевск. губ.

Фурманъ,
Артемій Григорьевичъ.
Волынск. губ.

Зайцевъ,
Дмитрій Ивановичъ.
Орловск. губ.

Погребнякъ,
Павелъ Исидоровичъ.
Волынск. губ.

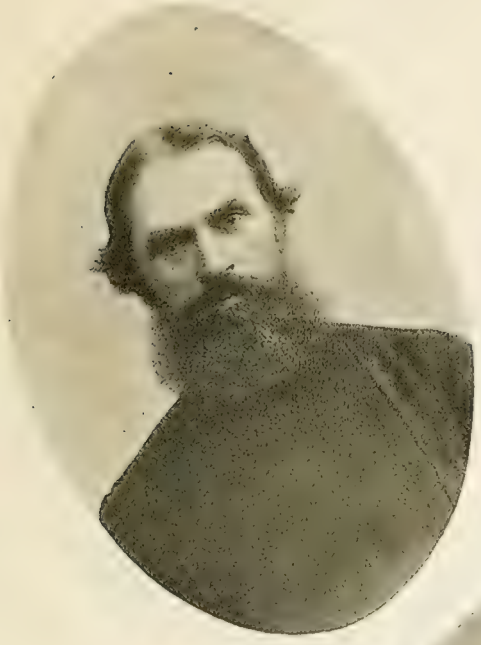
Косаренчукъ,
Игнатій Ивановичъ.
Подольской губ.

Готовчицъ,
Степанъ Ивановичъ.
Минской губ.

Беремжановъ,
Ахметъ Кургамбековичъ.
Тург. обл.

Кириленко,
Иванъ Павловичъ.
Полт. губ.

Борисовъ,
Афанасій Михайловичъ.
Херс. губ.



Хватковъ,
Николай Дементьевичъ.
Нижегор. губ.

Осадчій,
Яковъ Андреевичъ.
Воронежск. губ.

Гутопъ,
Григорій Владиміровичъ.
Уфимской губ.

Гринюкъ,
Авксентій Григорьевичъ.
Волынск. губ.

Дубовикъ,
Ѳеодосій Исидоровичъ.
Полт. губ.

Игнатьевъ,
Константинъ Игнатьевичъ.
Псковск. губ.

Сурновъ,
Алексѣй Ивановичъ.
Калужск. губ.

Кузнецовъ,
Иванъ Ивановичъ.
Смоленск. губ.

Скрыпникъ,
Евдокимъ Яковлевичъ.
Херсонск. губ.

Вознюкъ-Базилюкъ,
Петръ Лукьяновичъ.
Волынск. губ.

Пушкарскій,
Иванъ Яковлевичъ.
Воронежск. губ.

Трифоновъ,
Иванъ Андреевичъ.
Пермск. губ.

Стрѣльцовъ,
Игнатъ Андреевичъ.
Харковск. губ.

Нестеровъ,
Андрей Дмитріевичъ.
Тобольск. губ.

Романюкъ,
Александръ Ивановичъ.
Подольск. губ.

Сторонкинъ,
Яковъ Михайловичъ.
Нижег. губ.

Яременко,
Петръ Никифоровичъ.
Подольск. губ.

Карамановъ,
Сергій Степановичъ.
Новгор. губ.

Мартьяновъ,
Дмитрій Константиновичъ.
Волгодск. губ.

Поповъ,
Андрей Федоровичъ.
Бессар. губ.

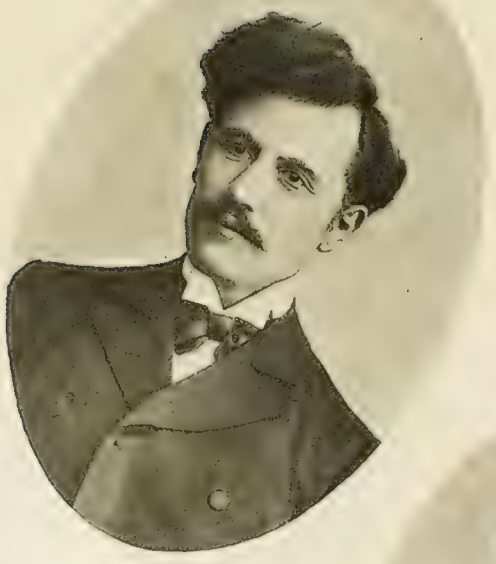
Бариновъ,
Федоръ Герасимовичъ.
Влад. губ.

Савостьяновъ,
Матвѣй Никифоровичъ.
Обл. В. Д.

Перевощиковъ,
Александръ Васильевичъ.
Пермск. губ.

Рябчиковъ,
Андрей Егоровичъ.
Новгородск. губ.

Кореньковъ,
Василій Аѳансьевичъ.
Могилевск. губ.



Ахвердовъ,
Абдурагимъ-бекъ.
Елисавет. губ.

Варунъ-Секретъ,
Сергѣй Тимофеевичъ.
Херсонск. губ.

Бабенко,
Левъ Федоровичъ.
Екатерин. губ.

Павловъ,
Иванъ Петровичъ.
Моск. губ.

Федоченко,
Михаилъ Павловичъ.
Херсонск. губ.

Остроносовъ,
Логвинъ Зосимовичъ.
Черниг. губ.

Кругликовъ,
Филиппъ Алексѣевичъ.
Воронежск. губ.

Ромашевъ,
Николай Ивановичъ.
Тверск. губ.

Исаковъ,
Александръ Семеновичъ.
Пермск. губ.

Штефанюкъ,
Леонтій Ефимовичъ.
Подольск. губ.

Лохтовъ,
Иванъ Сергѣевичъ.
Самарск. губ.

Бугровъ,
Иванъ Дмитріевичъ.
Нижегор. губ.

Михаленко,
Петръ Николаевичъ.
Подольск. губ.

Грабовецкій,
Аркадій Ѳедоровичъ.
Кіевской губ.

Круткинъ,
Матвѣй Матвѣевичъ.
Самарск. губ.

Асерьяновъ,
Александръ Петровичъ.
Астраханск. губ.

Соколовскій,
Антонъ Ильичъ.
Могилевск. губ.

Стефашинъ,
Александръ Кирилловичъ.
Орловск. губ.

Ермолаевъ,
Симонъ Аѳанасьевичъ.
Енисейск. губ.

Герасимовъ,
Маркъ Несторовичъ.
Калужск. губ.

Гринцевичъ,
Михаилъ Николаевичъ.
Виленск. губ.

Арсеновъ,
Иванъ Владиміровичъ.
Рязанск. губ.

Крамаренко,
Георгій Ивановичъ.
Воронежск. губ.

Волковъ,
Григорій Васильевичъ.
Пермск. губ.

Филякинъ,
Трофимъ Пименовичъ.
Тульск. губ.

Видмеръ,
Андрей Андреевичъ.
Бессарабск. губ.

Максимовъ,
Федотъ Максимовичъ.
Псковск. губ.

Щипинъ,
Павелъ Дмитріевичъ.
Вологодск. губ.

Окуневъ,
Василій Тимофеевичъ.
Тамб. губ.

Зубковъ,
Иванъ Алексѣевичъ.
Нижегород. губ.

Моркуновъ,
Михаилъ Сергѣевичъ.
Смол. губ.

Кучерукъ,
Макарій Аверкіевичъ.
Подольск. губ.

Антоновъ,
Иванъ Ивановичъ
Пермск. губ.

Рибачекъ,
Андрей Фомичъ.
Подольск. губ.

Голиковъ,
Иванъ Петровичъ.
Орловск. губ.

Аджарскій,
Закарій-бекъ-Шарифъ-бекъ.
Карсск. Обл.

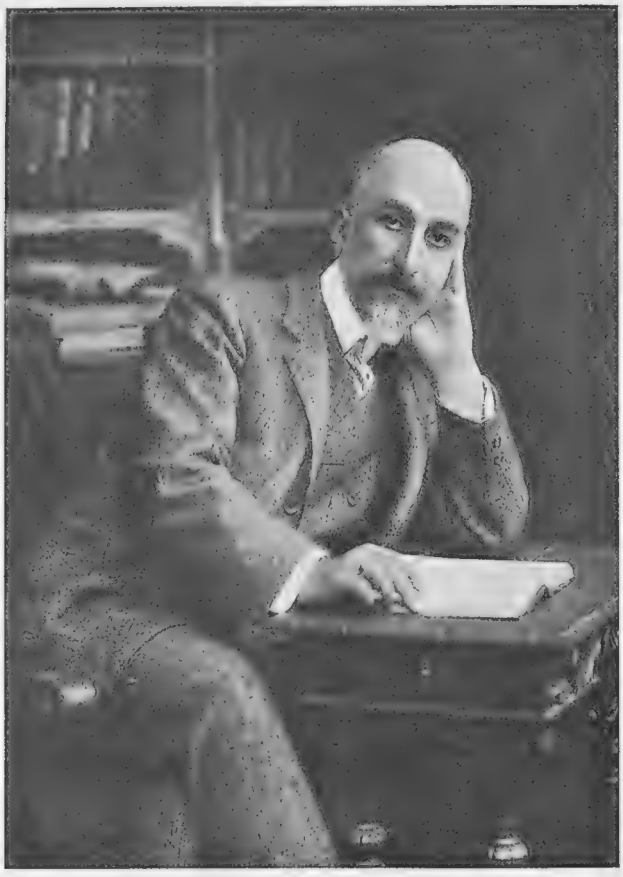
Ишерскій,
Владиміръ Ивановичъ.
Акмол. Обл.

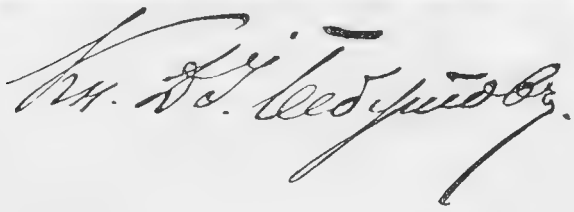
Шипитка,
Дементій Ивановичъ.
Подольск. губ.

Савельевъ,
Николай Дмитріевичъ
Воронежск. губ

Гнатенко,
Илья Григорьевичъ.
Подольск. губ.

Предсѣдатель Центр. Клуба партіи к.-д. князь Бебутовъ, Давидъ Іосифовичъ.





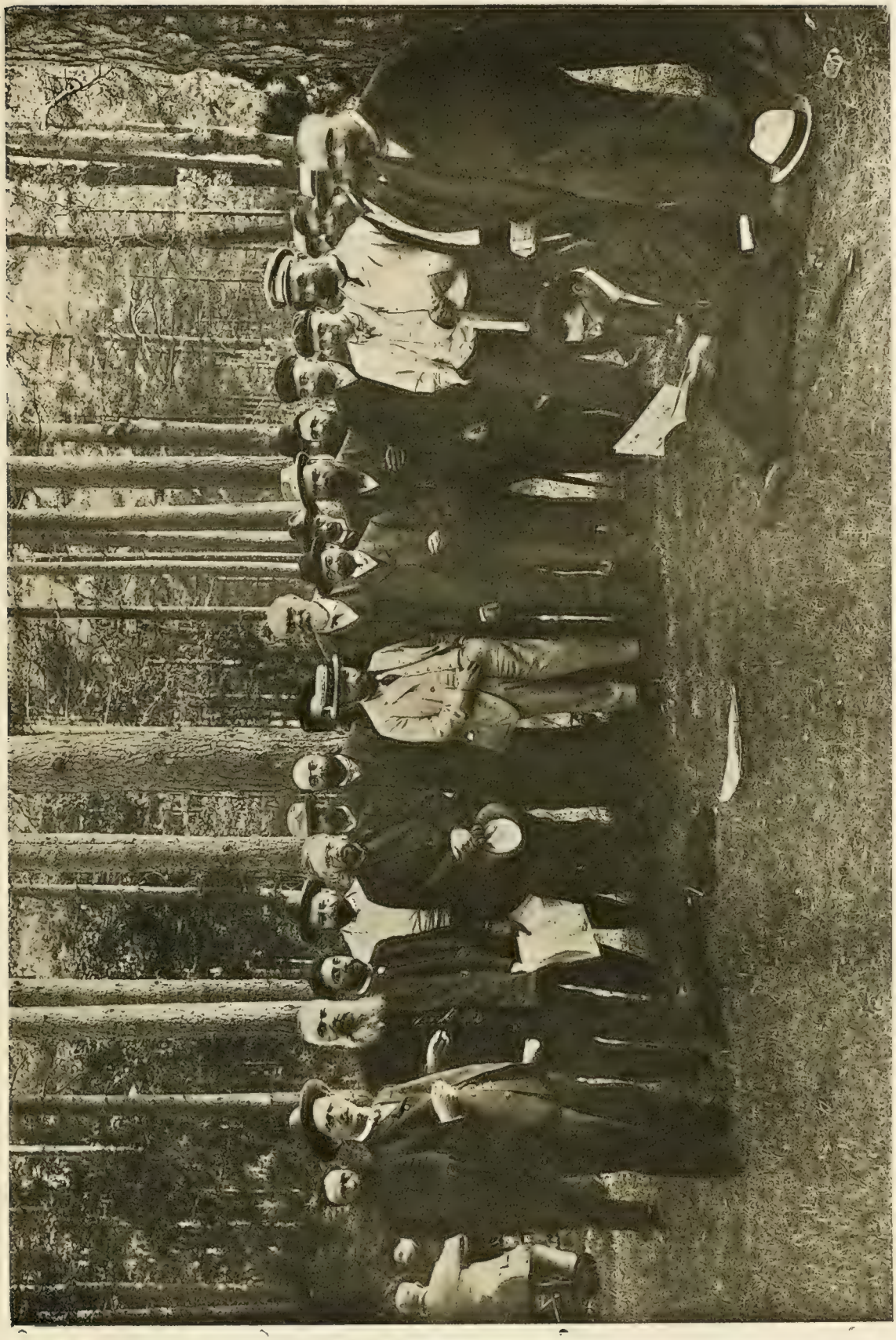
О партіи „Народной Свободы“ можно быть какого угодно мнѣнія и съ какой угодно точки зрѣнія смотрѣть на ея тактику, но нельзя отрицать того, что до сихъ поръ эта партія играла самую выдающуюся роль въ нашей, такъ называемой, конституціонной жизни. Она главенствовала во время выборовъ, она же задавала тонъ и въ Думѣ. И это весьма естественно. Программа этой партіи такова, что, ее какъ говорится, не обойдешь. Какихъ бы понятій человѣкъ ни былъ и какихъ бы взглядовъ онъ не придерживался, но, если только онъ не черносотенецъ, то въ общемъ онъ не можетъ уйти отъ основныхъ положеній программы партіи „Народной Свободы“, которая, въ сущности, составляетъ основу культурной государственной жизни. О программѣ партіи „Народной Свободы“, можно сказать, что она создана самою жизнью, и создавалась она не въ день, два, а вырабатывалась годами, десятками лѣтъ; ее вынашивало въ душѣ все культурное русское общество. Сила и значеніе этой партіи заключаются въ томъ, что съ ней можно не соглашаться въ томъ или другомъ, но будучи культурнымъ человѣкомъ, нельзя не идти съ ней рука объ руку въ общемъ. Такая партія естественно, въ силу вещей, не могла не занять господствующей позиціи въ борьбѣ съ другими партіями, которыя такъ или иначе преслѣдуютъ не общіе интересы, а свои партійные, сословные или классовые. Вотъ почему мы считаемъ нужнымъ рядомъ съ портретами членовъ Государственной Думы помѣстить и портреты вдохновителей партіи „Народной Свободы“. Они, правда, въ Думу не попали, не по ихъ, впрочемъ, винѣ, но кто же не знаетъ, что прежде чѣмъ рѣшить что-нибудь въ Таврическомъ дворцѣ, это раньше рѣшалось въ центральномъ клубѣ партіи „Народной Свободы“. Оффиціально Дума засѣдала въ Таврическомъ дворцѣ, а по-настоящему она была на углу Таврической и Потемкинской ул., въ центральномъ клубѣ „Народной Свободы“.

† Кн. Сергѣй Николаевичъ Трубецкой.

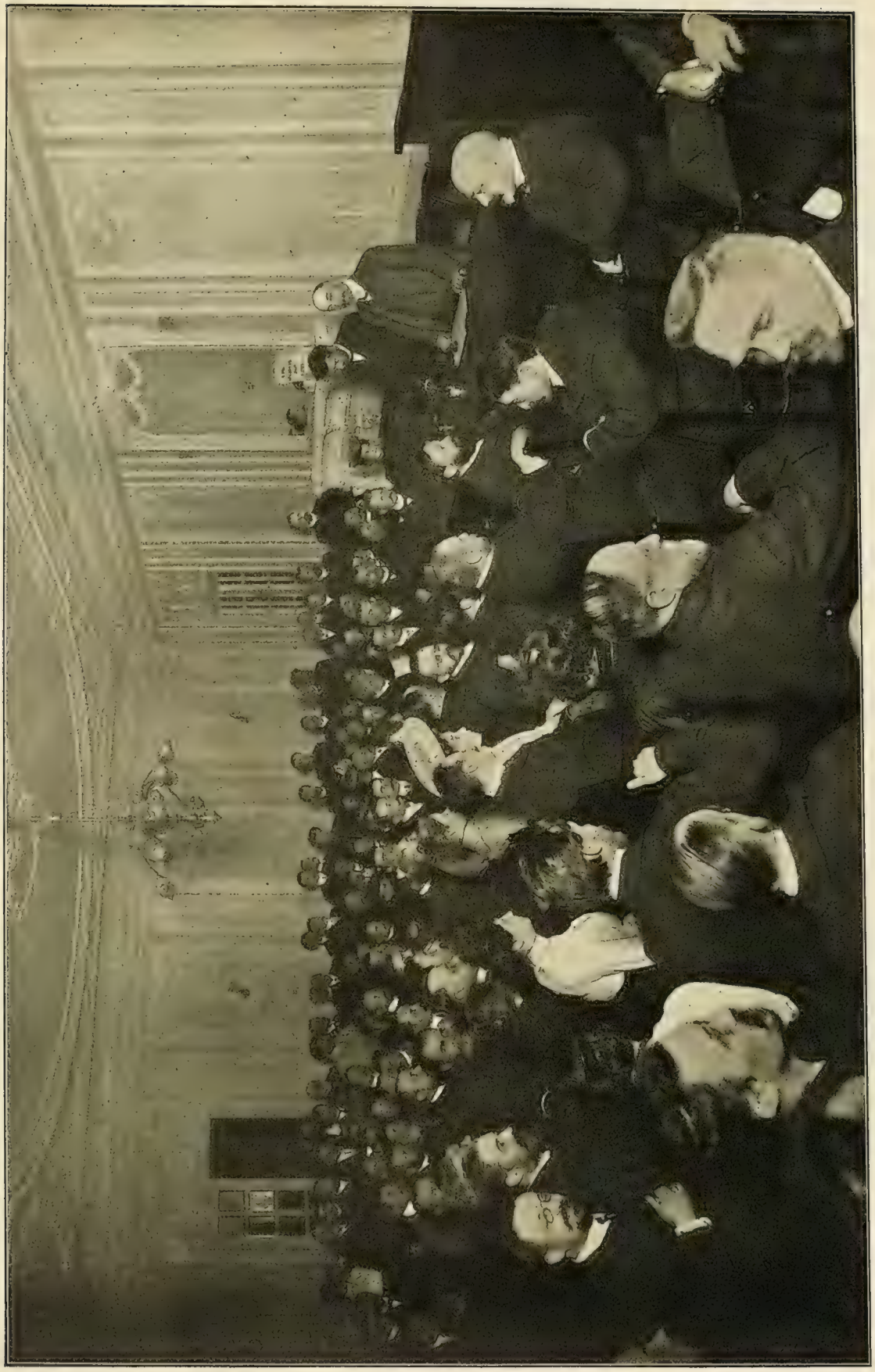
Павелъ Николаевичъ Милюковъ.

Петръ Бернардовичъ Струве.

Владиміръ Матвѣевичъ Гессенъ.



Парламентская группа „Народной Свободы“ въ Теріокахъ послѣ роспуска Думы.



Засѣданіе Центральнаго Комитета и районныхъ отдѣловъ „Народной Свободы“ въ Центральномъ клубѣ партіи.

Нестеренковъ,
Трофимъ Терентьевичъ.
Кіевской губ.

Мишинъ,
Захаръ Степановичъ.
Ставроп. губ.

Кубилисъ,
Іосифъ Іосифовичъ
Ковенск. губ.

Тесля,
Андрей Ефимовичъ.
Полтавск. губ.

Клише 14 портретовъ (изъ Трудовой группы) послѣднихъ четырехъ страницъ (125а, 125б, 125в, 125г.) во время верстки были случайно испорчены настолько, что пришлось заказать новые. И для того, чтобы не задерживать работы пришлось нарушить общій порядокъ разстановки портретовъ.

Тумбусовъ,
Степанъ Яковлевичъ.
Вятск. губ.

Лунинъ,
Викторъ Игнатьевичъ.
Кубанск. обл.

Степинъ,
Иванъ Федотовичъ.
Орловск. губ.

Литвинъ,
Лука Семеновичъ.
Кіевск. губ.

Мамаевъ,
Егоръ Петровичъ.
Вятской губ.

Черниковъ,
Борисъ Ивановичъ.
Рязанск. губ.

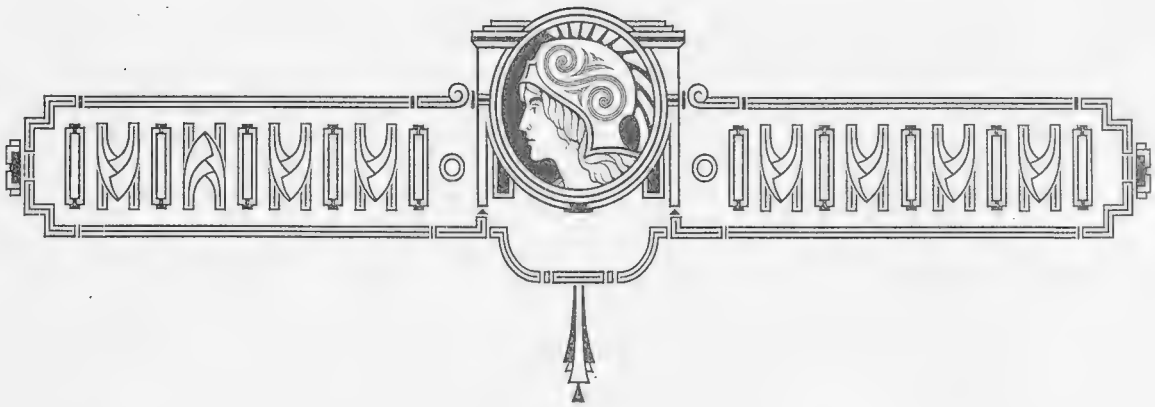
Цѣлоусовъ,
Павелъ Филипповичъ.
Вятск. губ.

Дьяченко,
Максимъ Ѳедоровичъ.
Полт. губ.

Гороховъ,
Павелъ Дмитріевичъ.
Костр. губ.

Недоносковъ,
Владиміръ Васильевичъ.
Уральск. обл.

БІОГРАФИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ.



Краткія біографическія свѣдѣнія

о лицахъ, портреты которыхъ помѣщены въ этомъ изданіи.

Абрамовъ, Я. А., — крест. чувашъ. Окончилъ министерское 2-хъ классное училище, занимается сельскимъ хозяйствомъ, съ 1895 по 1902 г. служилъ на Московско-Казанской жел. дорогѣ.

Аверьяновъ, А. П.,—потомственный почетный гражданинъ, городской староста въ Царевѣ. Окончилъ Городское училище. Оффиціально ни къ какой изъ существующихъ политическихъ партій не принадлежитъ, но въ общемъ умѣренно-прогрессивнаго направленія образа мыслей.

Аджарскій, Закарій-бекъ-шарифъ-бокъ, — мусульманинъ. Ардаганскій помѣщикъ.

Аладьинъ, А. Ѳ.,—эмигрантъ и пропагандистъ. Аладьинъ родился въ крестьянской семьѣ, образованіе получилъ въ симбирской и казанской гимназіяхъ, а затѣмъ въ казанскомъ университетѣ, который не кончилъ. Увлеченный соціализмомъ, А. Ѳ. скоро сталъ извѣстенъ мѣстной администраціи какъ „лицо вреднаго направленія" и въ 1896 г. былъ арестованъ за соціалистическую пропаганду среди рабочихъ. Предварительное тюремное заключеніе А. Ѳ. длилось девять мѣсяцевъ, затѣмъ онъ былъ выпущенъ на поруки и отданъ подъ надзоръ симбирской полиціи. Въ 1897 году А. Ѳ. эмигрировалъ въ Бельгію, былъ въ Парижѣ и снова вернулся въ Бельгію—въ центръ наиболѣе радикальнаго соціалистическаго рабочаго движенія въ Шарлеруа. Въ 1901 году А. Ѳ. переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ и прожилъ до октябрьской амнистіи 1905 года. Связи А. Ѳ. Аладьина съ земляками-однодеревенцами не прекращались все время его эмиграціи. А. Ѳ. въ Думѣ ужъ успѣлъ обнаружить большой ораторскій талантъ.

Александровичъ, К. К.,—крестьянинъ, по національности — литовецъ. Законченнаго образованія К. К. не получилъ, потому что по независящимъ отъ него обстоятельствамъ долженъ былъ выйти изъ III кл. гимназіи.

Алексинскій, И. П.,—родился въ семьѣ чиновника. Въ 1894 г. кончилъ мовсковскій университетъ, а въ 1899 году получилъ степень доктора медицины. Въ 1897 году принималъ участіе въ грекотурецкой войнѣ, а во время войны съ Китаемъ былъ на театрѣ военныхъ дѣйствій въ качествѣ старшаго врача. Въ 1900 году И. П. занялъ должность приватъ-доцента по московской хирургической клиникѣ, а съ 1903 года по порученію факультета завѣдуетъ его хирургической клиникой и ведетъ преподаваніе. Въ теченіе двухъ трехлѣтій состоитъ гласнымъ александровскаго земства. Живетъ въ гор. Москвѣ. Авторъ многихъ научныхъ работъ по своей спеціальности.

Алексѣевъ, Т. В.,—крестьянинъ-земледѣлецъ Тюкалинскаго уѣзда. Получилъ домашнее образованіе. Былъ волостнымъ старшиной, попечителемъ воскресной школы.

Алехинъ, И. Д.,—крест. Учился въ сельскомъ училищѣ, занимается земледѣліемъ. Десять мѣсяцевъ пробылъ въ плѣну у японцевъ. Портъ-Артурскій герой, имѣетъ два Георгія.

Аліевъ, Махметъ-Тага,—коммерсантъ. Учился въ тифлисской мусульманской школѣ, въ бакин. реальн. учил. и Петров. сельскохозяйств. академіи. Съ 1883 г. служилъ по министерству финансовъ 5 лѣтъ. Послѣ этого поселился въ Шемахѣ и предался сельскому хозяйству и торговому дѣлу. Владѣетъ русскимъ, нѣмецкимъ, французскимъ, арабскимъ, персидскимъ и татарскимъ языками.

Алкинъ, С.-Г.-Ш. А.,—сынъ бывшаго помощника полицеймейстера г. Казани, окончилъ юридическій факультетъ въ казанскомъ университетѣ. Богатый домовладѣлецъ, гласный думы. Среди татаръ пользуется большимъ вліяніемъ. Въ настоящее время издаетъ татарскую газету „Казанскій Вѣстникъ", первую разрѣшенную на татарскомъ языкѣ.

Андреевъ, А. А.,—окончилъ университетъ по медицинскому факультету (со степ. д-ра медицины), состоитъ уѣзднымъ врачемъ въ городѣ Бугульмѣ. Личность обаятельная, пользуется всеобщей любовью и уваженіемъ, особенно у небогатаго люда. Имѣетъ обширную практику какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ. Благодаря своей добросовѣстности и внимательному отношенію къ больнымъ, считается однимъ изъ лучшихъ врачей губерніи. Только за три дня до избранія въ Думу былъ выпущенъ изъ тюрьмы.

Андреевъ, И. И.,—дворянинъ, предводитель дворянства, окончилъ Императорскій лицей. Послѣднее время былъ предводителемъ дворянства. Живетъ въ городѣ Вологдѣ.

Андріяновъ, А. П.,—крестьянинъ, членъ сызранской земской управы. Образованіе получилъ въ сельской школѣ. Послѣднее время А. П. предсѣдательствовалъ на мѣстномъ крестьянскомъ съѣздѣ, вслѣдствіе чего былъ арестованъ и препровожденъ въ тюрьму. Только недавно освобожденъ. Какъ дѣятель А. П. имѣлъ широкую извѣстность среди крестьянъ уѣзда.

Аникинъ, С. В.,—крестьянинъ. Учился въ саратовскомъ александровскомъ ремеслен. училищѣ. Служилъ земскимъ учителемъ въ Аткарскомъ и Петровскомъ уѣздахъ; имѣлъ рядъ недоразумѣній съ мѣстной администраціей. Сидѣлъ два раза въ тюрьмѣ. Одинъ изъ лидеровъ трудовой группы.

Антоновъ, И. П.,—рабочій-слесарь. Типъ осмысленнаго простолюдина, самоучки.

Аарканцевъ, М. П.,—дворянинъ, донской казакъ, товарищъ прокурора таганрогскаго окружнаго суда. Талантливый ораторъ. Высшее образованіе получилъ въ харьковскомъ университетѣ. Причастенъ и къ литературѣ, кое-что писалъ въ спеціальныхъ юридическихъ и общихъ изданіяхъ. Какъ человѣкъ пользуется общими симпатіями.

Арсеновъ, И. В.,—крест. Окончилъ сельское уч., на военной службѣ былъ писаремъ, въ Петербургѣ—легковымъ извозчикомъ. Сочувствуетъ партіи нар. св., но по нѣкоторымъ вопросамъ расходится съ ней.

Афанасьевъ, К. И.,—священникъ. Въ вопросахъ церковнаго управленія его идеалъ—древне-христіанская община съ выборнымъ пастыремъ, причемъ подобное устройство должно, по его мнѣнію, проникать все зданіе церкви до самыхъ низовъ, а не только вѣнчать куполомъ ея вершину. Состоитъ членомъ общества устройства воскресныхъ чтеній.

Африкантовъ, А. В.,—окончилъ кадетскій корпусъ, павловское военное училище николаевскую академію генеральнаго штаба и екатеринославское высшее горное учил. Инженеръ-металлургъ, завѣдывалъ механическимъ цехомъ Александровскаго завода Олонецко-горнаго округа. Въ Думу прошелъ по жребію въ виду равенства голосовъ съ двумя другими кандидатами.

Ахвердовъ, Абдурагимъ-бекъ,—мусульманинъ. Членъ шушинской городской управы. Среднее образованіе.

Ахтямовъ, А. А.-Ѳ.-Х.,—прис. пов. Учился въ 1 казанской гимназіи. Окончилъ юрид. фак. казан. унив. Занималъ должн. чин. особ. порученій при уфимскомъ губернаторѣ и судебнаго слѣдователя. Предсѣдатель белебеевской уѣзд. зем. управы, членъ зем. губ. управы, поч. секретарь магометанск. дух. собранія. Поч. мир. судья.

Бабенко, Л. Ф.,—крест. Окончилъ ремесленное училище, служилъ рабочимъ на котельномъ и др. заводахъ. Воинскую повинность отбывалъ въ черноморскомъ флотѣ и во время историческаго возстанія этого флота находился на службѣ. По отбытіи военной службы работалъ на заводѣ земледѣльческихъ орудій Пшеничнаго. Сторонникъ націонализаціи земли и немедленнаго введенія 8-часового рабочаго дня.

Бабичъ, А. Е.,—крест. Окончилъ 2-хъ классное уч., служилъ волостнымъ писаремъ, въ казенномъ винномъ складѣ, послѣднее время занимался сельскимъ хозяйствомъ. Устраивалъ митинги, общественныя собранія, былъ арестованъ, но потомъ за недостаткомъ уликъ былъ выпущенъ.

Багатуровъ, Х. И.,—шушинскій дворянинъ. Врачъ, окончилъ медицинскій факультетъ московскаго университета. Былъ высланъ въ административномъ порядкѣ въ Оренбургскую губ. и только за нѣсколько дней до выборовъ въ Думу вернулся изъ ссылки.

Бадамшинъ, Г. С.,—крест. Вѣроисповѣданія мусульманскаго. Грамотенъ, занимается хлѣбопашествомъ и торговлей мануфактурными товарами.

Балахонцевъ, С. И.,—окончилъ гимназію и петербургскій университетъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета. Занимается сельскимъ хозяйствомъ. Состоялъ участковымъ мировымъ судьею, непремѣннымъ членомъ съѣзда мировыхъ судей Бирскаго уѣзда; 6 лѣтъ былъ членомъ уфимской земской управы, 3 года предсѣдателемъ. По распоряженію Плеве администраціей было предъявлено всему составу уфимской управы, въ томъ числѣ и С. П., обвиненіе въ неправильной редакціи копій доклада о библіотекѣ для земскихъ служащихъ; вся управа была привлечена къ слѣдствію и лишена права баллотироваться вновь. Въ силу манифеста дѣло было прекращено.

Балясниковъ, В. Ф.,—учитель. Окончилъ самарскую учител. семинарію, служитъ учителемъ народнаго училища.

Баратаевъ, С. М.,—князь, выдающійся земскій дѣятель, лидеръ оппозиціи Симбирскаго земства, предсѣдатель мѣстной губернской земской управы и симбирскаго комитета партіи „Народной Свободы", родился въ 1861 году и окончилъ курсъ казанскаго университета. Его земская дѣятельность начинается съ 1887 года, а съ 1901 года онъ является безсмѣннымъ предсѣдателемъ мѣстной губернской земской управы.

Какъ земскій дѣятель, князь является сторонникомъ мелкой земской единицы, всеобщаго обученія, агрономической помощи населенію и т. п. До вступленія князя въ должность предсѣдателя губернской управы, симбирское земство ярко отличалось отъ другихъ земствъ своею узкою сословностью, неукротимымъ попеченіемъ о дворянскихъ интересахъ, и почти полнымъ пренебреженіемъ къ интересамъ народа, нерѣдко сознательно приносившимся въ жертву интересамъ крупнаго землевладѣнія (напримѣръ, принудительное введеніе общественныхъ запашекъ и т. п.). Князю С. М. Баратаеву, путемъ долгой и упорной борьбы съ защитниками дворянскихъ привилегій, удалось преобразить дворянское земство, въ земство народное. Нечего и говорить, что общественная дѣятельность князя вполнѣ заслуживаетъ то уваженіе, которымъ онъ пользуется, въ особенности со стороны „меньшей братіи", всегда находившей въ князѣ энергичнаго защитника своихъ интересовъ.

Князь Баратаевъ принималъ дѣятельное участіе въ съѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей и является однимъ изъ основателей партіи „Народной Свободы".

Кн. Баратовъ, І. А.,—грузинъ. Присяжный повѣренный тифлисскаго окружнаго суда. Окончилъ 2-ю тифлисскую гимназію и юридическій факультетъ спб. университета. Кн. состоялъ гласнымъ Тифлисской городской думы. Членъ комитета „о-ва распространенія грамотности среди грузинъ".

Бардижъ, К. Л.,—подъэсаулъ. Образованіе получилъ въ гимназіи, а потомъ въ юнкерскомъ училищѣ. Былъ станичнымъ атаманомъ Брюховецкой станицы. Избранъ въ члены Думы сословіемъ отъ Кубанскаго войска.

Барановъ, Ф. Г.,—крест. Получилъ образованіе въ начальной школѣ. Въ своей волости пользуется большимъ уваженіемъ среди крестьянъ; въ теченіе шести лѣтъ состоялъ волостнымъ старшиной, строго охраняя интересы крестьянъ.

Баршевъ, В. С.,—одинъ изъ самыхъ видныхъ членовъ союза 17-го октября. Нѣкоторое время былъ товарищемъ прокурора, теперь же занимаетъ должность директора „Товарищества мануфактуръ Коншина". Получилъ высшее образованіе; на выборахъ отъ Московской губерніи его велъ „блокъ" торговопромышленной партіи и союза 17-го октября.

Байдакъ, Н. Д.,—дворянинъ, земледѣлецъ. Окончилъ кіевскій университетъ по математическому факультету и институтъ инженеровъ Путей Сообщенія въ С.-Петербургѣ. Управляющій Московско-Виндавской желѣзной дороги. Служилъ земскимъ начальникомъ въ Александровскомъ уѣздѣ. Нѣсколько 3-хъ-лѣтій былъ уѣзднымъ гласнымъ и состоитъ почетнымъ мировымъ судьей.

Князь Бебутовъ, Д. І.,—происходитъ отъ армянскихъ владѣтельныхъ князей, которые при грузинскихъ царяхъ играли первенствующую роль и навсегда унаслѣдовали титулъ „почетныхъ правителей Тифлиса". Князья Бебутовы играли выдающуюся роль и при покореніи Кавказа. Князь Д. І. воспитывался въ Пажескомъ корпусѣ, служилъ въ преображенскомъ полку, а затѣмъ въ главномъ управленіи удѣловъ. Но бюрократическая лямка пришлась Д. І. не понутру и въ 1895 г. онъ вышелъ въ отставку и всецѣло посвятилъ себя общественной дѣятельности. Такъ въ Москвѣ (гдѣ онъ жилъ до 1899 г.) имъ были созданы студенческія столовыя, дешевыя библіотеки и даровыя швальни. Когда у насъ началось освободительное движеніе онъ открыто выступилъ поборникомъ этого движенія и сдѣлался однимъ изъ главныхъ дѣятелей (и основателей) партіи „Народчой Свободы". Благодаря средствамъ (довольно значительнымъ), которыя онъ пожертвовалъ на агитацію, партія могла такъ широко развернуть свою дѣятельность. Благодаря его же энергіи партія „Народной Свободы" имѣла возможность открыть свой центральный клубъ до 27 апрѣля, т.-е. до открытія Государственной Думы, за что думская фракція „Народной Свободы" и постановила повѣсить въ клубѣ его портретъ съ надписью: первому предсѣдателю центральнаго клуба „Народной Свободы" Бебутову.

Беремжановъ, А. К.,—киргизъ. Бывшій судебный дѣятель. Представитель киргизскаго населенія Тургайской области.

Бей, В. И.,—крестьянинъ. Окончилъ церковно-приходск. школу, занимается земледѣліемъ. Исполнялъ должность псаломщика, былъ помощн. учителя въ церковно-приходской школѣ.

Бибиковъ, И. С.,—крест. Окончилъ земское уч.; занимается земледѣліемъ. Четыре года былъ попечителемъ магазиновъ, состоитъ кандидатомъ волостн. старш.

Бирюковъ, И. И., — окончилъ 2-хъ-классное министерское училище. Рабочій Игневскаго завода, отъ рабочихъ котораго и былъ избранъ выборщикомъ.

Блискошъ, У. Л.,—крестьянинъ. Двухъ лѣтъ онъ былъ насильно взятъ, чтобы быть обращеннымъ въ православную вѣру, но мать, ворвавшись въ церковь, помѣшала этому, воспитаніе получилъ у матери, а затѣмъ учился въ гминской школѣ.

Бобровникъ, И. И.,—крестьянинъ, окончилъ народное училище.

Богатинъ, Д. Г., — крест. Бузулукскаго уѣзда. Занимается земледѣліемъ. Служилъ волостнымъ судьей.

Богачъ, И. И.,—крестьянинъ мѣстечка Секурянъ, Хотинскаго уѣзда. Ни къ какой политической партіи не принадлежитъ, человѣкъ мало интересующійся общественными вопросами.

Бондаревъ, С. П.,—преподаватель женской гимназіи въ Вольскѣ. Окончилъ городское 4-хъ-классное уч., учительскій институтъ и казанскій университетъ по юридическому факультету. Былъ сельскимъ учителемъ городского 4-хъ классн. уч., состоитъ уч. женской гимназіи. Работалъ по организаціи кружковъ самообразованія среди интеллигенціи и учащихся; въ октябрѣ 1905 года былъ избитъ „черной сотней". Внѣпартійный соціалистъ. Одинъ изъ выдающихся членовъ трудовой группы, редакторъ „Извѣстій крестьянскихъ депутатовъ".

Борисовъ, А. М.,—окончилъ двухклассное министерское уч. и выдержалъ экзаменъ на право занятія классной должности въ военное время.

Борисовъ, И. С.,—крест. Земли имѣетъ только 30 саженъ, служилъ долгое время на военной службѣ и дошелъ до фельдфебеля. Консерваторъ.

Борисовъ, Я. В.,—крест. Окончилъ народную школу, самостоятельно подготовился и сдалъ экзаменъ на званіе народнаго учителя, былъ въ спб. учительск. институтѣ, но окончить его не удалось. Служилъ народнымъ учителемъ, секретаремъ въ петергоф. уѣздн. земск. упр. Съ 1891 по 1895 г. былъ издателемъ журнала „Дѣтское чтеніе". Съ 1896 по 1902 служилъ инспекторомъ въ московской студенецкой школѣ садоводства, состоитъ непремѣннымъ членомъ кубанскаго областн. к-та попечительства о народной трезвости.

Бородинъ, И. А.,—родился въ дворянской казачьей семьѣ. Кончилъ с.-петербургскій университетъ по естественному факультету. Состоитъ на государственной службѣ въ качествѣ спеціалиста по рыбоводству и рыболовству. Основатель газеты „Уралецъ", редакторъ-издатель газетъ „Областное Обозрѣніе" и „Вѣстника казачьихъ войскъ", членъ „союза писателей", сотрудникъ „Нашей Жизни" и „Русскихъ Вѣдомостей". Благодаря „знакомству" знакомъ и съ домомъ предварительнаго заключенія.

Брамсонъ, Л. М.,—окончилъ гимназію и юридическій факультетъ московскаго университета, съ 1891 г. состоитъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго при петербургской судебной палатѣ. Въ литературѣ заявилъ себя по статистикѣ евреевъ, и вопросамъ просвѣщенія и эмансипаціи еврейскаго народа. Подъ его редакціей и при его ближайшемъ участіи изданъ „Систематическій указатель литературы о евреяхъ 1708—1889 гг.". Въ теченіе 7 лѣтъ завѣдывалъ дѣлами спб. комитета еврейскаго колонизаціоннаго общества и состоялъ членомъ многихъ комиссій при обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Былъ однимъ изъ учредителей школьно-учебной комиссіи и организаторовъ учительскаго фонда при этомъ обществѣ, завѣдывалъ спб. училищами общества. Нѣкоторое время состоялъ однимъ изъ членовъ редакціи журнала „Восходъ".

Въ 1893—1895 г. участвовалъ въ трудахъ бывшаго комитета

грамотности при Вольно-экономическомъ обществѣ. Принималъ участіе въ освободительномъ движеніи послѣднихъ лѣтъ.

Бремеръ, А. О., — окончилъ город. уч., занимается земледѣліемъ. Предсѣдатель и членъ правленія со дня основанія лаудонскаго сельско-хозяйственнаго общ.; директоръ ссудо-сберегательнаго товарищества.

Брукъ, Г. Я.,—родился въ купеческой семьѣ, окончивъ гимназію, поступилъ въ университетъ по медицинскому факультету. Еще будучи студентомъ, работалъ въ 1892 году на холерѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ Черниговской губ.

По окончаніи университета поступилъ земскимъ врачемъ въ Новозыбковскій уѣздъ Черниговской губ., но не былъ утвержденъ въ должности. Затѣмъ занялся частной практикой въ м. Поддобрянкѣ на границѣ Черниговской и Могилевской губ., а въ 1897 г. переѣхалъ въ г. Гомель, Могилевской губ., гдѣ всецѣло предался общественной и благотворительной дѣятельности. Въ 1901 г. былъ избранъ общ. раввиномъ г. Витебска. Во время русско-японской войны состоялъ старшимъ врачемъ 3-го мортирнаго гарнизона артиллерійскаго дивизіона.

Г. Я. ярый сіонистъ и въ теченіе семи лѣтъ состоялъ членомъ исполнительнаго комитета сіонистскихъ конгрессовъ и членомъ наблюдательнаго к-та еврейскаго колоніальнаго банка.

Г. Я. предсѣдатель и членъ многихъ благотворительныхъ обществъ и пользуется большой популярностью среди мѣстной еврейской бѣдноты.

Состоялъ сотрудникомъ провинціальныхъ и столичныхъ изданій, а въ 1906 году организовалъ и редактировалъ большую ежедневную газету „Жизнь", которая, впрочемъ, оказалась недолговѣчной.

Бугровъ, П. Д.,—крестьянинъ, мелкій землевладѣлецъ. Состоялъ въ теченіе 15-ти лѣтъ волостнымъ старшиной. Малограмотный. Учился у сельскаго причта.

Бусловъ, Ф. Е.,—крестьянинъ. Окончилъ курсъ гомельскаго техническаго желѣзнодорожнаго училища, и состоитъ на частной службѣ въ г. Быховѣ

Быстровъ, П. А.,—родился 15 іюня 1880 г. Происходитъ изъ бѣдной крестьянской семьи. Учитель воспитательнаго дома обучилъ его чтенію и письму, а затѣмъ П. А. Быстровъ поступилъ въ церковно-приходскую школу, которую вскорѣ благополучно и окончилъ. Вскорѣ послѣ окончанія школы будущему депутату пришлось на зиму покидать родную деревню и переселяться въ Петербургъ для помощи отцу, занимавшемуся зимой извознымъ промысломъ въ столицѣ. Эту перемѣну мѣста жительства можно считать поворотнымъ пунктомъ въ жизни мальчика. Послѣ двухъ зимъ, проведенныхъ съ отцомъ въ С.-Петербургѣ, П. А. встрѣтился въ деревнѣ на полевыхъ работахъ съ помѣщикомъ С. А. Гвоздевымъ, членомъ губернской земской управы, человѣкомъ очень добрымъ и отзывчивымъ. С. А. Гвоздевъ, замѣтивъ способнаго, живого и бойкаго мальчика, знакомаго ему по школѣ, въ которой онъ былъ предсѣдателемъ испытательной комиссіи, помѣстилъ его въ Ястребинское двухклассное училище, по окончаніи курса училища П. А. Быстровъ перешелъ въ Гатчинскую учительскую семинарію. Блестяще окончивъ курсъ послѣдней, П. А. Быстровъ поступилъ учителемъ въ одну изъ земскихъ школъ Ямбургскаго у. Черезъ пять лѣтъ, въ 1905 г., по семейнымъ обстоятельствамъ, ему пришлось снова переселиться въ Петербургъ, гдѣ онъ и живетъ въ настоящее время, занимая должность помощника классныхъ наставниковъ въ 1-мъ реальномъ училищѣ.

Бычковъ, И. Д., Окончилъ 2-хъ-классное министерское уч., занимается земледѣліемъ, имѣетъ надѣлъ на три души. Съ 1903 г. состоитъ кандидатомъ волостного старшины. Болѣе десяти лѣтъ производилъ оспопрививаніе по 6 волостямъ Мензелинскаго уѣзда.

Бѣлоусовъ, Д. В.,—грамотѣ обучался дома; состоитъ управляющимъ пароходствомъ по р. Свири у т-ва И. Конецкаго. Членомъ Государственной Думы избранъ отъ крестьянъ.

Бѣляшевскій, И. Ф.,—родился въ 1867 г., образованіе получилъ въ университетѣ св. Владиміра по юридическому факультету. Затѣмъ былъ вольнослушателемъ на естественномъ фак. московскаго универ., гдѣ занимался антропологіей. Предпринималъ научныя экскурсіи. Вся послѣдующая дѣятельность его была посвящена изученію памятниковъ старины. Н. Ф. вошелъ въ составъ редакціи журнала „Кіевская Старина". Принималъ участіе въ изданіяхъ русскихъ и галиційскихъ, посвященныхъ вопросамъ археологіи и этнографіи. Въ 1902 г. былъ избранъ директоромъ кіевскаго музея древностей и искусствъ. Съ 1903 г. началъ издавать спеціальный журналъ „Археологическая лѣтопись южной Россіи". Состоитъ членомъ многихъ обществъ.

Валигурскій, Т. А.,—крестьянинъ м. Мрожова, Радомской губ. Среднее образованіе получилъ въ кѣлецкой гимназіи, служилъ въ конторѣ торговаго дома „Рудзскій и К°. въ Варшавѣ", арендовалъ угольные копи подъ Сосновцемъ. Въ послѣднее время состоялъ управ. крупнымъ имѣніемъ княгини Чарторижской.

Валицкій, Т. Ю.,—землевладѣлецъ. Окончилъ реальное училище и Пулавскій сельскохозяйственный институтъ. Въ 1882 г. былъ удаленъ изъ института и высланъ на родину. Гминный уполномоченный. Совѣтникъ земскаго кредитнаго общества.

Варунъ-Секретъ, С. Т., — предсѣдатель елисаветградской уѣздной земской управы, прославившійся своимъ докладомъ, въ которомъ служащіе въ земствѣ обвинялись въ крайнихъ мнѣніяхъ. Учился въ гимн., кад. корпусѣ и военномъ училищѣ. Гласн. уѣзд. и губ. земствѣ.

Васильевскій, П. Б.,—крестьянинъ, собственникъ 14 морговъ земли. Ученикъ изв. польскаго повстанца Карла Литвицкаго. Работаетъ въ „Gazecie Swiątecznej" и въ „Narod."

Васильевъ, А. В., — заслуженный ординарный профессоръ казанскаго университета, докторъ математики. Высшее образованіе получилъ въ с.-петербургскомъ университетѣ, который окончилъ въ 1874 г.; съ этого года состоялъ сначала приватъ-доцентомъ, потомъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ чистой математики. Съ 1888 г. по 1890 г. выступаетъ въ качествѣ земскаго дѣятеля. По его иниціативѣ въ Казанской губ. произведено подворно-статистическое изслѣдованіе подъ руководствомъ Анненскаго. По настоянію Министерства Народнаго Просвѣщенія А. В. вынужденъ былъ оставить земскую дѣятельность, но въ 1896 г. снова вступаетъ въ ряды общественныхъ дѣятелей въ качествѣ гласнаго городской думы, въ 1901 г.—въ качествѣ губернскаго земскаго гласнаго. Участвовалъ во всѣхъ земскихъ съѣздахъ, принималъ дѣятельное участіе въ предвыборной агитаціи.

Васильевъ, Д. В.,—крестьянинъ. Образованіе получилъ онъ въ сельской школѣ, продолжать образованіе ему не позволили плохія экономическія условія семьи, въ которой онъ вскорѣ долженъ былъ занять мѣсто полноправнаго работника. Однако, стремленіе къ познанію не покидаетъ его, и съ надеждою „образовать себя", онъ знакомится съ лучшими мѣстными людьми, часто ведетъ съ ними долгія бесѣды, беретъ для чтенія лучшія популярныя книги, а нѣкоторыя выписываетъ самъ на свои скудныя средства. У него составилась скромная, но содержательная библіотека. Въ послѣднее время Д. В. сотрудничаетъ въ нѣкоторыхъ органахъ печати, въ которыхъ пишетъ популярнымъ крестьянскимъ языкомъ о нуждахъ деревни. Какъ къ вполнѣ добросовѣстному и честному сосѣду, крестьяне не могли относиться иначе, какъ съ уваженіемъ. Не такъ давно онъ занималъ должность волостного судьи и состоялъ гласнымъ уѣзднаго земства.

Васильевъ, И. М., — станичный атаманъ, урядникъ, внѣпартійный, имѣетъ тяготѣніе къ правымъ. Въ члены Государственной Думы избранъ отъ казаковъ.

Вигура, Я. О.,—пом. присяж. повѣреннаго. Учился въ кѣлецкой и варшавской гимназіяхъ. Окончилъ юридическій факультетъ варшавскаго университета.

Видмеръ, А. А.,—лютеранинъ. Кончилъ центральное училище. Съ 1881 года гласный уѣзднаго земства, съ 1903 года — губернскаго и членъ аккерманской уѣзд. земск. управы. Занимается земледѣліемъ и виноградствомъ.

Винаверъ, М. М.,—родился въ 1863 г., гимназію и университетъ кончилъ въ Варшавѣ; по окончаніи университета въ 1886 г. имъ написано было большое сочиненіе о польскомъ обычномъ правѣ. Впослѣдствіи сочиненіе это переведено на польскій языкъ и издано мѣстнымъ литературнымъ фондомъ. Въ томъ же году М. М. поселился въ Петербургѣ и занялся адвокатской практикой и научно-литературной дѣятельностью. М. М. заслужилъ извѣстность выдающагося цивилиста, какъ теоретика, такъ и практика: онъ принималъ участіе во многихъ громкихъ процессахъ, какъ, напр., города съ конкой, и др. За послѣдніе годы М. М. выступалъ въ процессахъ, имѣвшихъ огромный общественный интересъ, какъ напр., кишиневскій (въ сенатѣ противъ мѣстнаго губернатора), гомельскій и др. Научно-литературная дѣятельность М. М. началась съ „Изслѣдованія источниковъ русскаго гражданскаго права". „О связи нашего законодательства съ французскимъ кодексомъ, доклада на историческомъ конгрессѣ 1900 г. въ Парижѣ, напечатанный затѣмъ въ „Annales internationales d'histoire".

Въ девяностыхъ годахъ появился рядъ статей М. М., посвященныхъ вопросамъ объ общественномъ значеніи адвокатуры. Статьи эти были въ 1902 г. изданы особой книгой, подъ названіемъ: „Очерки объ адвокатурѣ". Въ 1900—1901 г. М. М. приглашенъ былъ читать лекціи въ новомъ университетѣ въ Брюсселѣ, а въ 1902 г. въ высшей школѣ общественныхъ наукъ въ Парижѣ. Съ 1904 г. М. М. состоитъ редакторомъ журнала петербургскаго юридическаго общества „Вѣстникъ права", гдѣ постоянно ведетъ отдѣлъ гражданской хроники.

Несмотря на выдающуюся дѣятельность въ качествѣ адвоката, министерство юстиціи не находило, однако, возможнымъ утвердить его, какъ еврея, въ званіи присяжнаго повѣреннаго до іюля 1904 г.

Состоитъ въ настоящее время членомъ комитета „общества распространенія просвѣщенія между евреями" и „Союза для достиженія равноправія евреевъ". Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ всецѣло посвятилъ себя освободительному движенію, явился однимъ изъ учредителей союза адвокатовъ и союза писателей.

Витковскій, П. І.,—инженеръ, происходитъ отъ крестьянъ. Окончилъ московскій университетъ и техническое училище. Занимается техническою дѣятельностью на частной службѣ.

Вихаревъ, В. С.,—крест. Окончилъ народное училище; занимается земледѣліемъ. Членъ крестьянскаго союза. Принималъ энергичное участіе въ разъясненіи среди мѣстнаго населенія сущности

освободительнаго движенія и въ частности — значенія манифеста 17 октября.

Вишневскій, И. И., — полякъ, землевладѣлецъ съ высшимъ образованіемъ. Членъ минскаго общества сельскаго хозяйства.

Возюкъ-Базилюкъ, И. Л.,—крестьянинъ, грамотный, оппозиціонно настроенный. Сторонникъ предоставленія волостнымъ и сельскимъ сходамъ болѣе широкихъ правъ и освобожденія ихъ отъ опеки земскихъ начальниковъ. Въ этой опекѣ онъ видитъ причину всѣхъ крестьянскихъ бѣдъ, а главнымъ образомъ отсутствія у нихъ иниціативы въ общественныхъ дѣлахъ.

Возовикъ, А. И.,— крестьянинъ (малоземельный). Окончилъ земскую школу. Шесть лѣтъ занимался сельскимъ хозяйствомъ, а затѣмъ поступилъ въ сельскіе писаря; служитъ волостнымъ писаремъ.

Волковичъ, А. А.,—кончилъ витебскую гимназію, былъ въ петербургскомъ университетѣ, но курса не кончилъ. Пользуется большой извѣстностью въ краѣ за свою общественную дѣятельность. Старѣйшій гласный витебской городской Думы. Будучи витебскимъ городскимъ головой при Плеве административнымъ порядкомъ былъ отстраненъ отъ должности. Избранный вновь городскимъ головой не получилъ утвержденія отъ Плеве. Въ члены Государственной Думы избранъ губернскимъ собраніемъ.

Волковъ, Т. О.,—крест. Окончилъ учительскую семинарію. Былъ сначала земскимъ учителемъ затѣмъ въ министерскомъ двухклассномъ училищѣ.

Князь Волконскій, Н. С.,—старѣйшій земецъ. Съ 1871 года состоитъ гласн. губ. земства. Оконч. моск. унив. по историко-фил. фак. Слушалъ лекціи за границей. Служилъ чиновникомъ въ хозяйственномъ департаментѣ. Членъ губ. зем. управы. Писалъ во многіе органахъ печати. Приготовилъ къ печати большой трудъ умершаго А. Д. Повалишина. Орган. комит. „союза 17-го октября“.

Ворсобинъ, Е. М.,—крестьянинъ. Волостной старшина. Учился въ сельск. школѣ и скопинскомъ реальн. учил. (4 класса). Завѣдующій продовольст. складомъ при скоп. уѣзд. управѣ. Конторщикъ и десятникъ на рязанско-уральской желѣзной дорогѣ.

Враговъ, В. Ф.,—крест. Окончилъ сельское учил., занимается земледѣліемъ, торговлей бакалейнымъ товаромъ и строительными матеріалами. Событіямъ послѣдняго времени и созыву Государств. Думы придаетъ большое значеніе, считаетъ, что для крестьянъ началась новая эра жизни. Имѣлъ частыя столкновенія съ администраціей.

Выдринъ, С. С.,—казакъ. Получилъ первоначальное образованіе, занимается сельскимъ хозяйствомъ. Три трехлѣтія состоитъ почетнымъ станичнымъ судьей, членомъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ обществ. суммъ и контролированію дѣятельности выборнаго станичнаго управленія. Безусловно человѣкъ прогрессивнаго направленія и широкихъ взглядовъ, интересующійся не только одной политикой.

Выровый, З. И.,—рабочій. Служитъ столяромъ на черкасск. сахарномъ заводѣ. Получилъ домашнее образованіе. Въ 1889 г. слушалъ популярныя лекціи по полит. экономіи проф. Желѣзнова Знакомъ съ произведеніями: Маркса, Энгеля, Лассаля. Очень начитанъ.

Вязловъ, А. Г., — звенигородскій мировой судья. Въ сферѣ близкой къ его дѣятельности, требуетъ отмѣны имущественнаго ценза какъ для замѣщенія должности мирового судьи, такъ и для отправленія обязанностей присяжнаго засѣдателя, и устраненія вмѣшательства министра юстиціи въ назначеніе на судейскія должности или въ перемѣщеніе судей, а тѣмъ болѣе въ производство судебныхъ дѣлъ.

Кн. Гагаринъ, Г. Г., — кончилъ с.-петербургскій университетъ по юридическому факультету. Занимается сельскимъ хозяйствомъ. Бывшій клинскій предводитель дворянства, камергеръ. Съ 1881 года принимаетъ участіе въ земской дѣятельности.

Галецкій, И. В.,—бывшій политическій ссыльный, адвокатъ, редакторъ архангельской газеты „Сѣверный Листокъ“. Во время пребыванія И. В. въ военно-медицинской академіи, онъ былъ арестованъ по политическому дѣлу „народовольцевъ“ (М. Александрова) и въ 1894 году сосланъ въ Архангельскую губернію. И. В. настолько сжился съ нашимъ крайнимъ сѣверомъ, что по окончаніи срока ссылки остался въ Архангельскѣ, занимаясь адвокатурой. Самый фактъ избранія И. В. въ члены Государственной Думы населеніемъ чуждой ему по происхожденію „второй родины“, свидѣтельствуетъ о довѣріи и уваженіи, которыми онъ пользуется.

Гарусевичъ, Н. С.,—уѣздный врачъ. Окончилъ съ медалью ломжинскую гимназію и медиц. факул. варшав. унив. Сначала практиковалъ въ Варшавѣ, а потомъ въ Островѣ, Ломжинской губ. Членъ многихъ благотворительныхъ и сельско-хозяйственныхъ о-въ. Сотрудникъ „Glos'a“, а также газетъ плоцкихъ и ломжинскихъ.

Гвоздевъ, А. А.,—крапивенскій предводитель дворянства. Окончилъ московск. университетъ по медицинскому факультету. Служилъ въ крапивенскомъ уѣздѣ земскимъ начальникомъ.

Графъ Гейденъ, П. А. Окончилъ Михайловскую артиллерійскую академію, опочецкій уѣздный предводитель дворянства. Мѣстожительство—село Глубокое, Опочецкаго уѣзда. Гейденъ достаточно извѣстенъ, какъ общественный дѣятель и человѣкъ большого государственнаго ума не только въ предѣлахъ Псковской губерніи, но и во всей Россіи.

Геллатъ, К. П.,—городской судья гор. Устюжны, крест. Образованіе получилъ въ спб. лютеран. учил. и въ унив. по юридическ. факульт. Началъ службу по министерству юстиціи. Служилъ предсѣд. гапсальскаго верхне-крестьян. суда.

Герасимовъ, М. П.,—крест. Обучался дома, занимается сельскимъ хозяйствомъ, служилъ сельскимъ писаремъ. За бесѣды съ односельчанами на общественныя темы находился въ большомъ подозрѣніи у полиціи.

Герценштейнъ, М. Я., Окончилъ новороссійскій университетъ по юридическому факультету, слушалъ лекціи въ Берлинѣ и Гейдельбергѣ, посѣтилъ съ научной цѣлью Парижъ и Лондонъ. Въ 1904 г. былъ назначенъ профессоромъ политической экономіи и статистики въ московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ. Съ 1905 г. гласный московской городской думы, предсѣдатель финансовой комиссіи, гласный московскаго губернскаго земскаго собранія. Считается знатокомъ финансоваго дѣла. Съ финансовыми и земельными вопросами знакомъ не только теоретически, но и практически, такъ какъ состоялъ долгое время секретаремъ московскаго земельнаго банка. М. Я. принадлежитъ рядъ работъ, относящихся къ финансовымъ и аграрнымъ вопросамъ. Принималъ дѣятельное участіе въ работахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. Много поработалъ при составленіи программы партіи „Нар. Своб.“. Въ Гос. Думѣ выступалъ съ большими рѣчами по аграрному вопросу.

Гессенъ, В. М.,—юристъ, прив.-доц. спб. университета, редакторъ юридическаго отдѣла „Большой Энциклопедіи“, родился въ 1868 г. По окончаніи университета онъ два года пробылъ за границей, слушалъ Іелленика, Куно-Фишера и др. Съ 1896 г. В. М. читаемъ лекціи по государственному праву въ спб. университетѣ, Александровской военно-юридической академіи, Александровскомъ лицеѣ. В. М. принималъ дѣятельное участіе въ работѣ мирн. Гаагской конференц. и состоитъ однимъ изъ редакторовъ юридич. газеты „Право“.

Гирюсъ, І. М.,—кр. Оконч. начальн. уч. все время старается пополнить знанія путемъ самообразованія. Занимается сельскимъ хозяйствомъ. За пропаганду и агитацію среди крестьянъ былъ арестованъ въ административномъ порядкѣ и просидѣлъ въ тюрьмѣ 3½ мѣсяца.

Гловинковскій, І. А.,—мѣщанинъ Слупецкаго уѣзда. Пекарь. Низшее образованіе.

Гнатенко, Н. Г.,—крест. Окончилъ народное одноклассное училище, занимается земледѣліемъ. Былъ на военной службѣ, служилъ сборщикомъ податей.

Голиковъ, И. П., — крест. Грамотѣ научился на военной службѣ, занимается земледѣліемъ. Былъ на войнѣ 1877—1878 г. Георгіевскій кавалеръ.

Гомартели, И. Г.,—врачъ. Происходитъ изъ крестьянъ. Учился въ кутаисской гимназіи и въ моск. унив. по медиц. факультету. Состоялъ сельск. врачемъ въ джихаишскомъ пріемномъ покоѣ (Кутаисскаго уѣзда) въ теченіе 5 лѣтъ. Былъ за границей, откуда вернулся за нѣсколько дней до выборовъ. Извѣстный въ груз. литературѣ, какъ талантливый публицистъ. Имѣетъ отдѣльныя книги и брошюры.

Горватъ, С. А.,—дворянинъ. Окончилъ въ 1890 г. императорское уч. правовѣдѣнія, занимается сельскимъ хозяйствомъ въ своемъ имѣніи. Съ 1903 г. состоитъ гласнымъ кіевскаго земства, членъ совѣта кіевскаго сельско-хозяйств. общества. Принималъ участіе и въ другихъ кіевскихъ культурно-просвѣтительныхъ обществахъ.

Гороховъ, П. Д., — крест. Образованіе получилъ домашнее, занимается торговлей въ деревнѣ Дубно, Кондауровской волости. Горячій защитникъ крестьянскихъ интересовъ, умѣло и твердо отстаивавшій ихъ отъ посягательствъ всевозможныхъ деревенскихъ кулаковъ-міроѣдовъ. Всегда находился въ оппозиціи съ сельскими и волостными властями.

Горшковъ, Д. С.,—редакторъ-издатель (закрытой теперь) газеты „Голосъ Юга“. Окончилъ елисаветгр. гимн. и моск. универ. по юрид. фак., учился въ париж. русск. школѣ (2 года). Издалъ нѣск. популяр. книгъ. Видный общественный дѣятель и участникъ земскихъ съѣздовъ.

Гостевъ, Д. Г.,—рабочій егорьевской Хлудовской фабрики. Окончилъ народное училище. Безпартійный прогрессистъ. Стоитъ за независимость инспекціи труда и за участіе въ выборахъ отъ рабочихъ въ инспекторскомъ надзорѣ.

Готовецкій, М. С.,—крест., владѣлецъ десяти надѣльныхъ и 60 благопріобрѣтенныхъ десятинъ земли. Окончилъ народное училище, по національности литовецъ-католикъ. Какъ хорошій знатокъ законовъ и судебной процедуры, имѣетъ порядочную практику въ качествѣ частнаго повѣреннаго. Популяренъ среди крестьянъ, которые и избрали его въ члены Думы.

Готовчицъ, С. И.,—крестьянинъ, занимается земледѣліемъ, грамотный.

Грабіанскій, Б. А.,—мѣщанинъ. Учился въ гимназіи (4 класса). Граверъ на бумагопрядильной фабрикѣ акціонернаго общества

„Заверце". Членъ рабочаго союза. Принадл. къ польской „нац.-демокр." партіи (лѣвому крылу).

Грабовецкій, А. Ф., — крест. Учился дома. Занимался земледѣліемъ, служилъ на желѣзной дорогѣ оберъ-кондукторомъ и на постройкахъ Новоселицкой вѣтки, отъ Ансинска до Ташкента и манчжурской ж. дор. Среди мѣстнаго населенія устраивалъ бесѣды по общественнымъ вопросамъ, читалъ крестьянамъ книги, газеты и журналы.

Грабскій, В. Ф., — землевладѣлецъ. Окончилъ въ Парижѣ курсъ политическихъ наукъ. Основатель нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ о-въ въ Бохенѣ и Ловичѣ. Основатель и первый дирек. „меліораціоннаго о-ва" въ Варшавѣ. Научный его трудъ „исторія землевладѣльческаго о-ва" съ 1859 по 1861 г.

Гралевскій, Я. Я.,—ксендзъ. Окончилъ варшавскую католическую духовную семинарію. Съ 1894 г. по 1898 г. былъ викаріемъ костела „popiarskiego", а позднѣе въ томъ же костелѣ получилъ званіе ректора, въ каковой должности и находится до сихъ поръ. Находился 4 года подъ полицейскимъ надзоромъ.

Грамматчиковъ, В. И.,— горный инженеръ, управляющій заводами князя Абамелекъ-Лазарева. Программу партіи Народной Свободы" считаетъ неосуществимой въ настоящее время, а нѣкоторые пункты ея совершенно отвергаетъ, какъ напримѣръ автономію окраинъ.

Гредескулъ, Н. А.,—окончилъ гимназію и харьков. унив. по юридич. факультету, деканъ того унив. Редакторъ газеты „Міръ", которая въ декабрѣ 1905 г. по распоряженію генералъ-губерн. была закрыта. 14-го апрѣля 1906 г. Н. А. былъ арестованъ и заключенъ въ тюрьму, и былъ высланъ административнымъ порядкомъ на три года въ Архангельскъ. Высылка состоялась послѣ избранія Н. А. выборщикомъ и при баллатировкѣ въ члены Государственной Думы его имя было вычеркнуто изъ списковъ выборщиковъ. Тѣмъ не менѣе по единогласному требованію выборщиковъ предсѣд. собранія, городской голова, допустилъ баллотировку Н. А. и онъ былъ избранъ въ члены Государственной Думы, послѣ чего уѣхалъ изъ Архангельска въ Петербургъ. По указанію депут. „парламентской трудовой группы „избранъ товарищ. предсѣдат. Государственной Думы.

Гринцевичъ, М. И., — бѣлоруссъ, крестьянинъ. Окончилъ народное училище.

Гринюкъ, А. Г.,—крестьянинъ. Съ начальнымъ образованіемъ. Семь лѣтъ служилъ въ 4-й кон. артиллер. батареѣ пограничной стражи; въ послѣдніе годы былъ вахмистромъ. Принималъ участіе въ китайской и русско-японской войнахъ; имѣетъ ордена св. Георгія. Участвовалъ въ 18-ти сраженіяхъ. Вернулся съ войны на родину только 22-го февраля 1906 года.

Гришай, И. А.,—казакъ. Получилъ домашнее образованіе. Занималъ должность писаря. Былъ станичнымъ атаманомъ Зеленгужской станицы. Велъ сельское хозяйство. Избранъ въ Думу казаками Кубанской области.

Гросвальдъ, Ф. И. — Лифляндскій уроженецъ, родился въ 1850 г., окончилъ курсъ гимназіи. Въ томъ же году поступилъ въ юрьевскій университетъ, а затѣмъ перешелъ въ петербургскій, служилъ въ министерствѣ юстиціи. Потомъ переселился въ Ригу, гдѣ короткое время служилъ въ управленіи государственныхъ имуществъ, позже посвятилъ себя адвокатурѣ; теперь присяжный повѣренный.

Грохольскій, В. М.,—съ высшимъ образованіемъ (окончилъ университетъ). Сторонникъ умѣренной конституціи, автономію окраинъ въ программѣ партіи „Народной Свободы" считаетъ для Россіи преждевременной.

Гудавинъ, М. К., — личный почетный гражданинъ (изъ крестьянъ). Окончилъ учительскую семинарію, учительствовалъ въ селѣ Головчинѣ, Грайворонскаго уѣзда, но былъ уволенъ училищнымъ совѣтомъ.

Гуковскій, Я. Х.,—крестьянинъ-казакъ, Нѣжинскаго уѣзда. Образованіе получилъ въ черниг. учит. семинаріи (теперь закрытой). Служилъ агентомъ земскаго страхованія. Былъ сельскимъ учителемъ. Въ моментъ выбора сидѣлъ въ тюрьмѣ.

Гума, В. И.,—священникъ. Образованіе получилъ въ семинаріи, во время котораго, какъ онъ сообщаетъ, путешествовалъ въ „качествѣ паломника на востокъ". Священникомъ онъ двадцать лѣтъ состоитъ въ Филарешахъ (Сорокскаго уѣзда, Бессарабской губ.), гдѣ, по его словамъ, пользуется любовью и уваженіемъ. Состоитъ благочиннымъ, членомъ и попечителемъ разныхъ благотворительныхъ учрежденій. Въ Государственной Думѣ от. Гума обратилъ на себя вниманіе своими рѣчами о „Стрекозѣ и Муравьѣ" и о томъ, что по евангельскому ученію ничего нѣтъ предосудительнаго въ томъ, что „есть многоимѣющіе и малоимѣющіе. Должна же быть какая-нибудь разница между людьми", поучалъ отъ. Гума, „иначе невозможно". Конечно.

Гутопъ, Г. В.,—кончилъ гимназію и университетъ по юридическому факультету, занимается адвокатурой. Свыше 25 лѣтъ состоитъ гласнымъ городской Думы и уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній; одно 4-хъ-лѣтіе служилъ членомъ городской управы, два 3-хъ-лѣтія служилъ мировымъ судьей, въ то же время состоялъ непремѣннымъ членомъ. Хотя ни въ какой партіи не состоитъ, но въ Государственной Думѣ примыкалъ къ к.-д.

Деларю, М. Д., — инженеръ-технологъ. Родился въ 1867 г. въ городѣ Харьковѣ. Былъ уѣзднымъ гласнымъ по волчанскому и зміевскому земствамъ. Избранъ въ члены Государственной Думы на съѣздѣ землевладѣльцевъ Волчанскаго уѣзда. Примыкаетъ къ партіи „Народной Свободы", но въ аграрномъ вопросѣ не вполнѣ согласенъ съ ея тактикой.

Демидовъ, А. В.,—потомственный почетный гражданинъ. Окончилъ реальное училище и потомъ московское техническое. Въ качествѣ директора правленія завѣдуетъ льнопрядильной фабрикой своего отца. Состоитъ гласнымъ уѣзднаго земства и городской думы. Принимаетъ участіе въ московскомъ клубѣ независимыхъ.

Джантюринъ, С.-Г. С., — видный членъ и ораторъ мѣстной группы народно-мусульманской партіи; стоитъ за національзацію школы въ духѣ законныхъ потребностей каждаго народа, входящаго въ составъ государства. Для этого, по его мнѣнію, необходимо обезпечить преподаваніе на родномъ языкѣ, при условіи замѣщенія должностей въ школахъ лицами той же національности, къ которой принадлежатъ учащіеся.

Джапаридзе, С. Д.,—грузинъ. Присяжный повѣренный кутаисскаго окружнаго суда. Учился въ кутаисской гимназіи и новороссійскомъ университ. по юридич. факультету. Въ январѣ 1906 г. былъ заключенъ въ кутаисскую тюрьму, откуда освобожденъ незадолго до выборовъ въ Думу.

Диденко, Б. Д., — крестьянинъ Харьковскаго уѣзда, рабочій сахаро-рафинаднаго завода харьковскаго товарищества. Б. Д. родился въ 1876 г. Учился въ начальномъ училищѣ. Пользуется большой популярностью среди рабочихъ. Избранъ былъ съѣздомъ уполномоченныхъ отъ фабрикъ и заводовъ. Диденко единственный представитель отъ рабочихъ, не принадлежащихъ ни къ одной изъ партій, принимавшихъ участіе въ выборахъ. Свою программу обосновываетъ главнымъ образомъ на правильномъ разрѣшеніи рабочаго вопроса. Принадлежитъ къ лѣвому крылу партіи „Народной Свободы".

Димировъ, П. И., — казакъ. Учился въ народномъ училищѣ, затѣмъ выдержалъ экзаменъ на народнаго учителя. Въ послѣднее время служилъ въ Грозномъ на нефтяныхъ промыслахъ. У себя въ Семитовской станицѣ велъ сельск. хозяйство и пчеловодство. Противникъ уничтоженія казачьяго сословія.

Дитцъ, Я. Е.,—нѣмецъ-колонистъ. Образованіе получилъ среднее, въ саратовской гимназіи; не получивъ высшаго образованія за недостаткомъ средствъ, самостоятельно изучилъ юридическія науки по университетскимъ лекціямъ. Частный повѣренный при саратовскомъ окружномъ судѣ; издатель камышинской газеты „Приволжская Газета". Подробно изучивъ исторію своихъ поволжскихъ нѣмцевъ-колонистовъ въ архивѣ бывшей Саратовской конторы иностранныхъ поселенцевъ, писалъ о колоніяхъ массу статей въ саратовскихъ и столичныхъ газетахъ. По богатству историческихъ свѣдѣній и научнымъ изслѣдованіямъ особый интересъ возбуждаютъ статьи его въ „Саратовскомъ Дневникѣ" за 1889 г. „Изъ исторіи нѣмцевъ-колонистовъ" и за 1900 г. „Нѣмецкія церковно-приходскія школы поволжскихъ колоній", послѣдняя переведена на нѣмецкій языкъ въ журналѣ „Friedensbote". Въ декабрскую 1905 г. желѣзно-дорожную забастовку Дитцъ проѣхалъ на лошадяхъ изъ Камышина въ Саратовъ черезъ нѣмецкія колоніи и въ январѣ и февралѣ сего года помѣстилъ въ собственной газетѣ „Приволжская газета" рядъ фельетоновъ подъ заглавіемъ „Путевыя замѣтки", въ которыхъ описываетъ жалкое состояніе когда-то цвѣтущихъ нѣмецкихъ колоній, доведенныхъ нашей бюрократіей, а также мѣстнымъ католическимъ и протестантскимъ духовенствомъ до тонкаго положенія въ культурномъ и нравственномъ отношеніи.

Добротворскій,—потомственный почетный гражданинъ, городской голова г. Оханска. Окончилъ духовное училище. Монархистъ.

Долгоруковъ, П. Д.,—окончилъ гимназію и московскій унив., по филол. фак. Извѣстный земскій дѣятель. Предсѣдатель судж. земской управы. За участіе въ судж. уѣздн. к-тѣ о нужд. сельско-хозяйст. промышл., развившемъ широкую и радикальную дѣятельность, по представленію Плеве былъ по Высочайшему повелѣнію отрѣшенъ отъ должности предс. суджанск. упр. и возстановленъ въ правахъ лишь послѣ смерти Плеве при министерствѣ Святополкъ-Мирскаго. Одинъ изъ учредителей „союза освобожденія", членъ центральной организаціи союза. Членъ московскаго центральнаго земскаго бюро. Участникъ земскихъ и другихъ политическихъ съѣздовъ послѣдняго времени. Среди населенія Суджанскаго уѣз. П. Д. пользуется громадной популярностью за дѣятельность въ области народнаго образованія и земской агрономіи.

Долженковъ, В. И.—Въ 1865 г. окончилъ харьковскій университетъ со степенью лекаря. Для пополненія своихъ познаній поѣхалъ за границу, гдѣ слушалъ лекціи и работалъ въ лабораторіяхъ лучшихъ европейскихъ профессоровъ. Съ 1874 г. В. И. поступаетъ по курскому земству на должность ординатора губернской больницы, а затѣмъ принимаетъ на себя завѣдываніе медикостатистическимъ отдѣломъ. На этомъ послѣднемъ посту и протекла вся дѣятельность В. И. Какъ искусный окулистъ, онъ пользовался очень широкой извѣстностью даже за предѣлами гу-

берніи. Значеніе его дѣятельности заключается главнымъ образомъ въ томъ, что она всегда носила широкій общественный характеръ. Полный любви къ народу, онъ всегда стремился прійти ему на помощь, разрабатывая вопросы, близко соприкасающіеся съ жизнью народа. Научные труды В. И. въ области общественной медицины ставятъ его имя въ ряду извѣстнѣйшихъ піонеровъ русской земской медицины и санитаріи. На всероссійскихъ Пироговскихъ съѣздахъ г-нъ Долженковъ всегда игралъ выдающуюся роль. Работая самъ безъ устали, В. И. всегда являлся живымъ и дѣятельнымъ центромъ, вокругъ котораго объединялись всѣ лучшія общественныя силы. Его энергіей созданы губернскіе врачебные съѣзды. Онъ же создалъ въ Курскѣ „общество содѣйствія начальному образованію", которое и въ городѣ, и въ губерніи организаціей народныхъ чтеній и лекцій, устройствомъ библіотекъ, распространеніемъ лучшей народной литературы — сыграло крупную просвѣтительную роль. Вокругъ этого общества росло и ширилось мѣстное освободительное движеніе. Долгое время состоя гласнымъ городской думы, В. И. и здѣсь является однимъ изъ выдающихся общественныхъ дѣятелей, работа котораго, главнымъ образомъ, направлена на защиту правъ и интересовъ трудящагося, малоимущаго класса. Человѣкъ высокой честности Долженковъ самъ жилъ исключительно своимъ трудомъ. Доставшееся ему отъ жены имѣніе онъ отдалъ на постройку и содержаніе народной школы. Въ губернскомъ земствѣ онъ былъ гордостью „третьяго элемента" и первымъ борцомъ за его права. Отличительными чертами всей частной общественной дѣятельности В. И. всегда были: огромный талантъ, могучая энергія, нравственная чистота, несокрушимая преданность дѣлу освобожденія и непоколебимая стойкость. Эти качества и создали Вас. Ив. то общее уваженіе и довѣріе, выраженіемъ которыхъ явилось избраніе его въ члены Государственной Думы.

Князь Друцкій-Любецкій Т. Э.,—польскій помѣщикъ. Окончилъ гимназію и юрид. фак. спб. университета. Членъ совѣта минскаго общества сельскаго хозяйства. Предсѣдатель правленія коммерческаго банка. Былъ членомъ земской управы.

Дубовикъ, О. И.,—крестьянинъ, казакъ, занимается хлѣбопашествомъ, внѣпартійный прогрессистъ.

Дыхничъ, И. Е.,—крестьянинъ-хлѣбопашецъ поселка Ѳедоровскаго, Кустанайскаго уѣзда. Образованіе получилъ въ начальной школѣ. Служитъ въ поселкѣ Ѳедоровскомъ церковнымъ старостой.

Дьяченко, М. Ф.,—малоземельный крестьянинъ Полтавской губерніи; занимается хлѣбопашествомъ. Въ партіяхъ не состоитъ, но по своимъ воззрѣніямъ ближе всего подходитъ къ конституціоналистамъ-демократамъ.

Дюмаевъ, П. Е., избранъ членомъ Государственной Думы отъ крестьянъ. Образованіе получилъ въ учительской семинаріи и состоитъ учителемъ народной школы. Любитъ школьное дѣло и отдаетъ ему всѣ свои силы. Страстно желаетъ помочь крестьянской темнотѣ. Въ этомъ отношеніи онъ рекомендуетъ рядъ мѣръ, выставляемыхъ партіей „Народной Свободы", къ которой онъ принадлежитъ. Главное условіе плодотворности работы на нивѣ народнаго просвѣщенія видитъ въ полной свободѣ преподаванія.

Езерскій, Н. О.,—окончилъ юридическій факультетъ московскаго университета. На службу вступилъ въ 1895 году. Съ 1902 по 1906 года былъ инспекторомъ народныхъ училищъ, а когда въ январѣ 1906 года, сталъ редактировать въ Пензѣ газету „Перестрой", то, понятно, долженъ былъ оставить службу, которая, какъ извѣстно, никогда не уживается съ литературой. Работалъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, а главнымъ образомъ въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ" по экономическимъ вопросамъ. Имѣются и отдѣльныя его изданія.

Ермолаевъ, С. А.,—крестьянинъ земледѣлецъ с. Шушинскаго, Минусинск. у. Окончилъ церк. прих. училище. Служилъ по выборамъ. Состоитъ довѣреннымъ отъ крестьянъ по землеустройству.

Ерогинъ, М. М., — землевладѣлецъ Брестскаго уѣзда. Бѣлостокскій уѣздный предводитель дворянства. Отставной подполковникъ. Окончилъ курсъ академіи генер. штаба. Былъ воспит. въ пажескомъ корпусѣ. Бывш. земскій начальникъ. Въ Думѣ спеціально занялся „обработкой" крестьянскихъ депутатовъ.

Ерошкинъ, А. В.,—съ высшимъ образованіемъ. Служилъ начальникомъ отдѣленія рязанской казенной палаты, занимался адвокатурой. Гласный рязанскаго уѣзднаго и губернскаго земствъ, гласный городской думы. Много писалъ по экономическимъ и крестьянскимъ вопросамъ въ журналахъ: „Русская Мысль", „Вѣстникъ Европы", „Народное Хозяйство" и др. Съ 1895 года состоитъ сотрудникомъ „Русской Мысли" и „Народнаго Хозяйства". Имѣется его самостоятельное „Изслѣдованіе по податнымъ вопросамъ надѣльнаго землевладѣнія Рязанскаго уѣзда". Съ 1900 года помѣщенъ рядъ статей по вопросу объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей.

Ершовъ, П. А.,—крестьянинъ, рабочій казанскаго порохового завода. Окончилъ 2-хъ-классное городское училище.

Ефремовъ, И. И.,—дворянинъ, съ высшимъ образованіемъ. Крупный землевладѣлецъ. Занимается сельскимъ хозяйствомъ. Организаторъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, въ значительной мѣрѣ способствовавшихъ пробужденію самодѣятельности въ средѣ мелкихъ хозяевъ казаковъ-крестьянъ. Служилъ по выборамъ мировымъ судьей, членомъ крест. присутств., поч. попечителемъ гимназій.

Жорданія, Н. Н.,—грузинъ, журналистъ. Окончилъ озургетское духовное училище и тифл. дух. сем., учился въ варшав. ветер. институтѣ. Въ 1893 г. поѣхалъ въ Швейцарію и 4 года, путешествовалъ изучивъ англійскій, французскій и нѣмецкій языки. Конечно, много писалъ, издавалъ, и, сидѣлъ въ тюрьмѣ. Лидеръ соціалъ-демократической фракціи.

Жигиль, И. В.,—крестьянинъ. Пройдя курсъ двухкласснаго министерскаго училища, Ник. Вас. приступилъ къ изученію столярнаго ремесла, затѣмъ кончилъ курсы графическихъ искусствъ въ городѣ Николаевѣ; здѣсь же съ 1889 года работалъ на заводахъ; въ послѣднее время служилъ въ крюковскихъ мастерскихъ харьково-николаевской желѣзной дороги. Какъ сознательный рабочій, Жигель всегда интересовался освободительнымъ движеніемъ и держался всегда прогрессивнаго направленія.

Жилкинъ, И. В.,—превосходный ораторъ, сотрудникъ „Нашей Жизни", вольскій мѣщанинъ. И. В. Жилкинъ родился въ старообрядческой семьѣ. Получивъ образованіе въ городскомъ училищѣ, И. В. много работалъ надъ саморазвитіемъ. Еще въ ранней молодости, занимаясь въ мѣщанской управѣ родного города, И. В. попробовалъ корреспондировать въ мѣстныя газеты. Затѣмъ И. В. переѣхалъ въ Саратовъ и принималъ близкое участіе въ газетѣ „Саратовскій Дневникъ", потомъ секретарствовалъ въ петербургской „Недѣлѣ", а въ настоящее время сотрудничаетъ въ „Нашей Жизни". Перу И. В. принадлежитъ въ высшей степени цѣнная работа—„Старообрядцы на Волгѣ", обратившая на себя вниманіе въ литературѣ. Къ опредѣленнымъ политическимъ партіямъ И. В. не принадлежитъ, но по политическимъ убѣжденіямъ приближается къ соціалъ-демократамъ. И. В. не хотѣлъ участвовать въ выборахъ и оставался въ Петербургѣ, но земляки заочно избрали его выборщикомъ отъ города Вольска и тогда И. В. подчинился ихъ волѣ.

Журавскій, М. Е.,—предводитель дворянства Староконстантиновскаго уѣзда, крупный землевладѣлецъ. Получилъ среднее образованіе. Имѣетъ прекрасно поставленную школу въ своемъ имѣніи и состоитъ ея попечителемъ. Изъ программныхъ вопросовъ наиболѣе интересуется улучшеніемъ крестьянскаго быта. Популяренъ въ дворянскихъ кругахъ мѣстнаго общества. Михаилъ Евгеньевичъ чуждъ партійности, но безусловно прогрессистъ.

Жуковскій, М. М., — крестьянинъ Бѣлостокскаго уѣзда, деревни Поникла, Обрубниковской волости. По національности — полякъ, вѣроисповѣданія римско-католическаго; образованіе получилъ низшее. Заслужилъ любовь и уваженіе крестьянъ самоотверженнымъ служеніемъ общественнымъ интересамъ. Не разъ по его иниціативѣ возникали ходатайства объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ, но по обстоятельствамъ времени ходатайства эти дальнѣйшаго движенія имѣть не могли и удовлетворенія не получали.

Заболотный, И. К.,—изъ крестьянъ. Окончилъ гимназію и университетъ св. Владиміра, по юридическому факультету. Участвовалъ въ бурской войнѣ въ качествѣ волонтера. Послѣ войны занимался уроками. Былъ частнымъ повѣреннымъ. Теперь помощникомъ присяжнаго повѣреннаго въ Житомірѣ. Всесторонне образованный человѣкъ. Изобрѣлъ подводную лодку.

Загленичный, Я. К.,—окончилъ гимназію. Началъ съ простого рабочаго на сахар. заводахъ въ Киваловицѣ, Вороновицѣ и Дзюнковѣ, пока не сдѣлался дирек. на сахар. заводѣ Натансоновъ въ Моделѣ и мѣстн. химич. фабрикѣ „Siderosten".

Зайцевъ, Д. И., — крестьянинъ, по профессіи маляръ. Окончилъ курсъ въ церковно-приходскомъ училищѣ. Направленія неопредѣленнаго.

Залевскій, Б. Г.,—агрономъ. Окончилъ агрономическое отдѣленіе техническаго института въ Жемблю (Бельгія) и университетъ въ Люттихѣ. Занимается сельскимъ хозяйствомъ въ собственномъ имѣніи. Устроилъ цѣлый рядъ лекцій для крестьянъ по сельскому хозяйству. Директоръ сѣдлецкаго общества взаимнаго кредита.

Графъ Замойскій, М. О.,—предсѣдатель варшавскаго филармоническаго общества. Окончилъ гимназію въ Лешнѣ (Познань) и университетъ въ Германіи. Основатель школы изящн. искусствъ въ Варшавѣ. Предсѣдатель варшавскаго сельскохозяйственнаго общества.

Замысловъ, П. В. —крестьянинъ, кончилъ начальное училище. Сознательный и начитанный человѣкъ.

Здановскій, — полякъ, занимается сельскимъ хозяйствомъ. Прогрессивнаго образа мыслей. По его мнѣнію, подъемъ народнаго благосостоянія возможенъ лишь при томъ условіи, чтобы различнымъ народностямъ Россіи были возвращены тѣ драгоцѣнныя качества, которыхъ онѣ лишились подъ вліяніемъ стараго порядка, основаннаго на правительственномъ надзорѣ и правительственной опекѣ.

Зеленинъ, А. В.,—крестьянинъ-хлѣбопашецъ, окончившій народное училище. По его мнѣнію, весь современный укладъ деревни требуетъ коренныхъ преобразованій, именно—отмѣны института земскихъ начальниковъ, широкаго кредита со стороны государства на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и пред-

ставленія мелкимъ земскимъ самоуправляющимся единицамъ большой самостоятельности и иниціативы.

Земцевъ, М. Е., — кончилъ усть-медвѣдицкую гимназію и московскій университетъ по юридическому факультету. Работалъ въ Сибири по переселенческой статистикѣ и по обслѣдованію Плутоировскаго округа. Здѣсь онъ имѣлъ возможность ознакомиться со всѣми нуждами русскаго крестьянства, покидающаго родныя насиженныя мѣста. Въ 1897 году по 1900 годъ М. Е. былъ уѣзднымъ земскимъ статистикомъ въ Александровскѣ, Екатеринославской губерни. Съ 1900 года состоялъ въ Маріуполѣ помощникомъ податнаго инспектора и инспекторомъ. Состоялъ дѣйствительнымъ членомъ закрытаго московскаго юридическаго общества и членомъ кассы Взаимопомощи литераторовъ и ученыхъ. Писалъ по переселенческому и статистическому вопросамъ—кое-что и по беллетристикѣ.

Зиновьевъ, Ф. М.,—мелкій торговецъ города Бирюча, окончилъ уѣздное училище. Стоитъ за введеніе прогрессивно-подоходнаго налога и отмѣну всѣхъ косвенныхъ.

Зіатхановъ, Исмаилъ-ханъ-Абдуль-фатъ-ханъ-оглы,—мусульманинъ. Тов. прокурора тифлисскаго окружного суда. Крупный землевладѣлецъ Елисаветпольской губерніи.

Зубковъ, Н. А.—Предсѣдатель балахнинской уѣздной земской управы. Окончилъ нижегородскій дворянскій институтъ и физико-математическій факультетъ С.-Петербургскаго университета. Членъ балахнинской уѣздной земской управы. Почетный мировой судья. Гласный губернскаго земства (9 лѣтъ).

Зубченко, Г. Л.—Крестьянинъ Васильковскаго уѣзда. Земледѣлецъ. Низшее образованіе. Волостной старшина.

Иваницкій, О. И.,—Земскій дѣятель, пострадавшій за политическія убѣжденія Ѳедоръ Игоревичъ Иваницкій родился въ дворянской семьѣ въ 1861 году. Образованіе получилъ въ гимназіи и харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ. Былъ сначала административно выселенъ въ Полтаву, а затѣмъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе. Ѳ. И. бѣжалъ изъ Сибири, но былъ пойманъ. Всего онъ пробылъ въ ссылкѣ цѣлыя пять лѣтъ.

Какъ общественный дѣятель Ѳ. И. особенно зарекомендовалъ себя во время борьбы съ голодомъ въ 1892 году и въ настоящее время предсѣдательствуетъ въ Зміевской уѣздной управѣ.

Ѳ. И. принадлежитъ къ числу особенно дѣятельныхъ членовъ партіи Народной Свободы.

Игнатьевъ, К. И. — Крестьянинъ. Земледѣлецъ. Волостной старшина Ильинской вол., Холмскаго у. Низшее образованіе.

Ильинъ, В. А.,—родился въ Варшавѣ. Отецъ его служилъ въ полиціи старшимъ околоточн. надзират. Учился въ духовномъ уч. въ Варшавѣ. Служилъ въ качествѣ токаря по желѣзу въ николаевскихъ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, въ гор. Николаевѣ организовалъ кружки и союзы рабочихъ и былъ въ нихъ казначеемъ. Называетъ себя внѣпартійнымъ соціалистомъ.

Ильинъ, Я. В.,—старшина Островской волости Подольскаго уѣзда. Получилъ домашнее образованіе. По убѣжденіямъ—монархистъ-реакціонеръ, но подъ вліяніемъ событій послѣдняго времени и предвыборной агитаціи подвинулся нѣсколько влѣво, что, однако же, не мѣшаетъ ему оставаться надеждой и опорой гг. Шарапова и Грингмута.

Ильинъ, Г. И.,—крестьянинъ села Шкаролай, Барнаульскаго уѣзда. Получилъ домашнее образованіе.

Имшенецкій, Я. П.,—бывшій земскій статистикъ, начальникъ отдѣленія казенной палаты, приватъ-доцентъ, предсѣдатель бюро Полтавской губ. партіи „Народной Свободы", принималъ участіе въ дѣятельности полтавскаго общества сельскаго хозяйства, въ общественной библіотекѣ. Работы по статистикѣ въ изданіяхъ статистическаго бюро полтавскаго губернскаго земства, сотрудничалъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, послѣднее время принималъ ближайшее участіе въ газетѣ „Полтавщина".

Исаковъ, А. С.,—крестьянинъ, окончилъ начальную школу. Имѣетъ торговлю. Опредѣленно строго-политическихъ взглядовъ не имѣетъ,—умѣренный.

Исуповъ, А. Е.,—родился въ семьѣ зажиточнаго крестьянина землевладѣльца. Учился въ приходскомъ училищѣ. До 19 лѣтъ обрабатывалъ землю и занимался кузнечнымъ мастерствомъ. Затѣмъ посѣлился въ гор. Шенкурскѣ и завелъ торговлю. Въ теченіе нѣсколькихъ 4-хъ-лѣтій избирался въ гласные городской думы, былъ членомъ городской управы, а потомъ городскимъ старостой и предсѣдателемъ сиротскаго суда; нѣсколько 3-хъ-лѣтій состоялъ членомъ податнаго присутствія по выбору отъ города. Больше 10 лѣтъ былъ избираемъ крестьянами въ члены совѣта Афаносовскаго ссудосберегательнаго товарищества. Въ молодости былъ знакомъ и друженъ съ многими политическими ссыльными подъ вліяніемъ которыхъ онъ и развивался.

Іоллосъ, Г. Б.,—родился въ 1859 году въ гор. Кременчугѣ. Окончивъ гимназію въ Одессѣ, онъ поступилъ въ кіевскій университетъ. Пробывъ годъ въ университетѣ, Г. Б. принужденъ былъ, въ виду возникшихъ студенческихъ безпорядковъ, оставить его и уѣхать за границу. Тамъ Г. Б. слушалъ лекціи въ Гейдельбергскомъ и Страсбургскомъ университетахъ и, получивъ научную степень доктора правъ, работалъ долгое время у извѣстнаго экономиста Шмоллера. Въ 1886 году Григорій Борисовичъ пріѣхалъ въ Москву, гдѣ защитилъ диссертацію на степень магистра политической экономіи. Былъ представленъ московскимъ университетомъ къ профессурѣ, но не былъ утвержденъ какъ еврей. Въ Москвѣ Г. Б. состоялъ секретаремъ московскаго юридическаго общества, редакторомъ экономическаго отдѣла „Юридическаго Вѣстника" и постояннымъ сотрудникомъ „Русскихъ Вѣдомостей".

Съ 1890 года по 1905 годъ Г. Б. Іоллосъ жилъ въ Берлинѣ и помѣщалъ оттуда статьи въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ", „Вѣстникѣ Европы" и „Русскомъ Богатствѣ". Часть его писемъ изъ Берлина вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Кромѣ публицистики, Г. Б. хорошо знакомъ съ рабочимъ вопросомъ и съ парламентарской жизнью Запада. Съ 1-го января 1905 года г. Іоллосъ состоитъ однимъ изъ фактическихъ редакторовъ „Русскихъ Вѣдомостей".

Казиміръ, К. О.,—крупный землевладѣлецъ Хотинскаго и Сорокскаго уѣздовъ. Окончилъ кишиневское реальное училище и московскую Петровскую академію, занимается сельскимъ хозяйствомъ. 7 трехлѣтій состоитъ гласнымъ Хотинскаго и Сорокскаго уѣзда, а также губернскимъ. Почетный мировой судья, членъ училищнаго совѣта по обоимъ уѣздамъ, попечитель 20-ти школъ въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Во всѣхъ своихъ имѣніяхъ въ обоихъ уѣздахъ открылъ и содержитъ на свои средства школы, больницы, общественныя бани. Всесторонне развитой, просвѣщенный, широкого кругозора, безусловно прогрессивнаго направленія К. Ѳ. многое сдѣлалъ для своего края. Онъ много путешествовалъ, много видѣлъ и изучалъ на мѣстѣ, вслѣдствіе чего основательно знакомъ съ укладомъ государственной и общественной жизни въ культурныхъ странахъ.

Кальменевъ, А. К., — киргизъ съ университетскимъ образ. Состоитъ совѣтникомъ временного совѣта по управленію киргизскою ордою. Среди своихъ соплеменниковъ пользуется уваженіемъ. Избранъ киргизами въ ханской ставкѣ.

Кальяновъ, П. В.—Бывшій сельскій учитель Камышанскаго у. Съ тринадцати лѣтъ, оставшись сиротой, самостоятельно велъ свое хозяйство, а по зимамъ учился. Служилъ сельскимъ писаремъ (5 лѣтъ), Членъ „крестьянскаго союза".

Карамановъ, С. С.—Крестьянинъ. Мелкій торговецъ въ мѣстечкѣ Корино, Боровичскаго уѣзда. Низшее образованіе.

Карандашевъ, В. Е.—Крестьянинъ земледѣлецъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ занимается столярнымъ дѣломъ. Окончилъ сельскую школу. Много занимался саморазвитіемъ и чтеніемъ книгъ по всевозможнымъ отраслямъ знанія.

Карѣевъ, Н. И.,—родился въ 1850 г. Образованіе получилъ сперва въ 5-й московской гимназіи, а затѣмъ въ Московскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, курсъ котораго окончилъ въ 1873 г. Оставленный при университетѣ, онъ въ 1876 г. выдержалъ магистерскій экзаменъ, послѣ чего получилъ заграничную командировку, по возвращеніи изъ которой написалъ и защитилъ магистерскую диссертацію („Крестьяне и крестьянскій вопросъ въ послѣдней четверти XVIII столѣтія"). Въ 1879—1884 г. состоялъ экстраординарнымъ профессоромъ Варшавскаго университета, откуда также получилъ заграничную командировку для приготовленія докторской диссертаціи („Основы философіи исторіи", защищена въ Москвѣ въ 1884 г.). Сочиненіе это обратило на себя большое вниманіе и вызвало оживленную полемику. Въ 1885 г. получилъ каѳедру въ СПБ. въ Александровскомъ лицеѣ, а затѣмъ былъ приглашенъ также въ университетъ и на высшіе женскіе курсы. Въ 1889 г. участвовалъ въ основаніи при СПБ. университетѣ историческаго общества, предсѣдателемъ котораго состоитъ и понынѣ. Въ 1899 г. былъ безъ прошенія уволенъ отъ должности профессора въ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ. Съ 1902 г. читаетъ лекціи на экономическомъ отдѣленіи СПБ. Политехническаго института.

Дѣятельное участіе Николай Ивановичъ принималъ въ союзѣ взаимопомощи русскихъ писателей (1897—1901 г.), въ управленіи дѣлами литературнаго фонда, въ основавшемся въ 1905 г. союзѣ дѣятелей высшей школы, съ 1904 г. состоитъ гласнымъ петербургской городской думы.

Съ 1868 г. написалъ и издалъ много сочиненій, какъ чисто историческаго, такъ и общественнаго характера, перечисленіе которыхъ заняло бы слишкомъ много мѣста.

Въ 1894 г. принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ петиціи на Высочайшее имя отъ группы писателей о свободѣ печати. Правительство все время относилось недружелюбно къ дѣятельности Николая Ивановича и ставило всевозможныя преграды его служенію обществу. Въ 1905 г. послѣ извѣстной январской депутаціи былъ арестованъ и заточенъ въ Петропавловскую крѣпость.

Состоитъ предсѣдателемъ петербургскаго комитета партіи Народной Свободы.

Кваснковъ, М. А. Врачъ смол. земской больницы. Учился въ моск. унив. Въ 1899 г. былъ исключенъ за „неблагонадежность", ѣздилъ учиться за границу и снова поступилъ въ этотъ универ., который окончилъ въ 1901 г. Членъ „союза освобожденія". Гласный городской думы.

Кедринъ, Е. И.,—по происхожденію потомственный дворянинъ, родился 5 марта 1851 г. въ гор. Херсонѣ. Окончилъ петербургскій университетъ по юридическому факультету, занялся

адвокатской дѣятельностью, выступая между прочимъ въ громкихъ политическихъ процессахъ 70-хъ и 80-хъ годовъ. Такъ, Евгеній Ивановичъ принималъ участіе въ процессѣ 1 марта, выступивъ въ качествѣ защитника С. Л. Перовской. На поприщѣ общественной дѣятельности Е. И. Кедринъ выдѣлился въ качествѣ гласнаго петербургской думы, гдѣ онъ занималъ всегда лѣвое крыло оппозиціи. Разоблаченія дефектовъ городского хозяйства (злоупотребленія съ знаменитой Пухертовской мукой, водопроводныя трещины и т. п.) выдвинули его въ глазахъ общества и нажили ему непримиримыхъ враговъ среди думской черной сотни, по постановленію которой онъ дважды былъ даже изгнанъ изъ думы. За 15 лѣтъ пребыванія въ званіи гласнаго Е. И. Кедринъ много потрудился въ качествѣ члена и предсѣдателя различныхъ комиссій, вѣдающихъ отдѣльныя отрасли городского хозяйства.

Въ январѣ 1905 г. входилъ въ составъ депутаціи, ходатайствовавшей передъ предсѣдателемъ комитета министровъ и министромъ внутреннихъ дѣлъ о принятіи мѣръ къ предотвращенію кроваваго столкновенія между войсками, полиціей и рабочими. 10 января 1905 г. былъ арестованъ и заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ просидѣлъ около 2-хъ мѣсяцевъ.

Кініорскій, М. К. дворянинъ. Окончилъ гимназію, земледѣльческую академію въ Галиціи и высшую школу политическихъ наукъ въ Парижѣ. Занимается сельскимъ хозяйствомъ въ своемъ имѣніи, совѣтчикъ главной дирекціи земскаго кредитнаго общ. въ Царствѣ Польскомъ, членъ правленія сельско-хозяйств. общ. въ Варшавѣ и многихъ другихъ культурно-экономическихъ учрежденій. Два года состоялъ редакт.-издателемъ польскаго изд. „Экономистъ“, сотрудничалъ въ сельско-хозяйств. газетѣ, помѣстилъ обширную статью о крестьянскомъ земледѣліи, авторъ многихъ статей и реценцій, а также и брошюръ, предназначенныхъ для крестьянъ.

Кириленко, М. С. Крестьянинъ. Хлѣбопашецъ. Участникъ русско-турец. войны и защитн. шипкин. перевала, за что получилъ знаки св. Георгія 4 и 3 ст. Грамотѣ научился въ полку. Имѣетъ земли всего 5 десятинъ. Состоялъ кандидатомъ старшины.

Киселевъ, М. С.,—почтово-телеграфный чиновникъ. Его государственный идеалъ: — парламентерный строй съ министрами, избираемыми изъ членовъ парламентскаго большинства, и ихъ отвѣтственность передъ народными представителями за нарушеніе законовъ; равноправіе женщинъ безъ какихъ бы то не было оговорокъ и ограниченій.

Ковалевскій, М. М.,—всемірно-извѣстный ученый соціологъ, талантливый профессоръ, докторъ государственнаго права, родился въ 1851 году и образованіе получилъ въ харьковскомъ университетѣ. Болѣе десяти лѣтъ онъ былъ профессоромъ государственнаго права и сравнительной исторіи права, но въ 1888 г. попалъ въ „неблагонадежные“ и былъ устраненъ отъ профессуры. Къ этому времени ученая слава М. М. прочно утвердилась уже и „неблагонадежный ученый“ былъ приглашенъ въ 1889 году въ стокгольмскій университетъ, а въ 1890 году—въ оксфордскій. Затѣмъ, около пяти лѣтъ М. М. читалъ лекціи въ брюссельскомъ университетѣ, парижской высшей школѣ общественныхъ наукъ; его слава, какъ ученаго, распространилась и за океаномъ—въ 1902 году онъ былъ приглашенъ для чтенія лекцій въ Чикаго и такъ трагически погибшій недавно Санъ-Франциско. Сама „Россійская Академія Наукъ“ не могла вопреки всему міру игнорировать М. М. какъ ученаго и избрала его своимъ членомъ-корреспондентомъ.

Научные труды М. М., составляющіе много томовъ, занимаютъ первое мѣсто въ соціологіи, на ряду съ работами Мэна и Фюстель-де-Куланжа; ему принадлежитъ разработка и удачное примѣненіе къ соціологіи историко-сравнительнаго метода, давшаго возможность разрѣшить многіе спорные вопросы этой науки, а также первоклассные труды въ области первобытнаго права. Въ русской литературѣ М. М. явился наиболѣе талантливымъ и плодовитымъ знатокомъ западно-европейской государственности и широко ознакомилъ русское читающее общество съ строемъ жизни въ конституціонныхъ государствахъ Европы.

Въ настоящее время М. М. является однимъ изъ редакторовъ газеты „Страна“ и членомъ партіи демократическихъ реформъ, хотя при выборахъ въ Думу въ Харьковѣ онъ значился кандидатомъ партіи Народной Свободы.

Ковалевскій, П. Н.,—дворянинъ, земскій дѣятель, губернскій гласный и предсѣдатель харьковскаго сельско-хозяйственнаго общества. Слушалъ лекціи въ харьковскомъ университетѣ. Хорошо извѣстенъ, какъ земскій дѣятель, въ губернскомъ земствѣ былъ лидеромъ оппозиціи. Авторъ проекта объ ассигнованіи 200000 руб. на народное образованіе въ губерніи; былъ главноуполномоченнымъ земской организаціи на войнѣ; участвовалъ въ съѣздахъ городскихъ и земскихъ дѣятелей и въ депутаціи съѣзда въ Царскомъ Селѣ. Былъ членомъ „Союза освобожденія“ и союза земскихъ конституціоналистовъ“.

Кокошкинъ, Ф. Ф.,—окончилъ московскій университетъ по юридическому факультету 21 года. Недолго служилъ въ московскомъ окружномъ судѣ канд. на суд. должность, затѣмъ готовился при университетѣ къ профессорскому званію. Получилъ командировку за границу, слушалъ лекціи въ гейдельбергскомъ университетѣ, былъ въ Парижѣ, гдѣ работалъ и собиралъ матеріялы для диссертаціи и дальнѣйшихъ трудовъ въ области государствовѣдѣнія. Защитивъ дессертацію на магистра государственнаго права онъ занялъ мѣсто приватъ-доцента московскаго университета. Въ 1905 году избранъ членомъ московской земской управы. Авторъ многочисленныхъ монографій, сотрудникъ газетъ и журналовъ. Въ качествѣ члена к.-д. партіи много поработалъ въ періодъ предвыборной компаніи.

Колокольниковъ, С. И.,—почетный гражд. и купецъ г. Тюмени, окончилъ московскую академію практическихъ знаній (?). Видный обществ. дѣятель.

Колпаковъ, Н. А., — сынъ крестьянина с. Ямъ-Ижора, родился въ 1864 г. Первоначальное образованіе получилъ въ народной школѣ своего родного села. Выдающіяся способности обратили на него вниманіе земства, на счетъ котораго онъ и былъ помѣщенъ въ Царскосельскую гимназію. По окончаніи гимназіи въ 1885 г. поступилъ въ военно-медицинскую академію также на земскій счетъ. Окончивъ въ 1890 г. курсъ академіи, Н. А. Колпаковъ въ томъ же году выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины. По окончаніи экзаменовъ въ теченіе полугода работалъ въ Александровской больницѣ въ память 19 февраля 1861 г. надъ изученіемъ заразныхъ болѣзней, а затѣмъ въ 1891 г. поступилъ на освободившееся мѣсто земскаго врача въ Гатчинѣ, Царскосельскаго уѣзда, гдѣ и служитъ по настоящее время.

Коммиссаровъ, М. Г.,—происходитъ изъ богатой купеческой семьи, помѣщикъ Судогодскаго уѣзда. Владѣетъ стекляннымъ заводомъ, который даетъ ему одни убытки такъ какъ масса денегъ тратится на содержаніе прекрасно поставленныхъ больницы и школы. Рабочіе обезпечены несравненно лучше, чѣмъ у другихъ заводчиковъ. М. Г. окончилъ московскій университетъ по юридическому факультету. Послѣдніе годы состоялъ безсмѣннымъ предсѣдателемъ общества для пособія нуждающимся студентамъ московскаго университета. Избранъ гласнымъ московской городской думы и губернскаго земства. Издаетъ газету „Народное Дѣло“. Состоитъ предсѣдателемъ владимірскаго губернскаго комитета партіи „Народной Свободы“. Живетъ въ городѣ Москвѣ.

Кондратовичъ, І. Н. Горный инженеръ. Окончилъ Гимназію, Варшавскую главную школу со степенью магистра естественныхъ наукъ и горный институтъ въ Петербургѣ. До 1887 г. работалъ на каменноугольныхъ копяхъ Донецкаго бассейна, съ 1887 по 1899 г. занималъ должность окружнаго инженера І-го горнаго округа Царства Польскаго и одновременно читалъ горное искусство въ Домбровскомъ горномъ училищѣ. Въ 1899 г. вышелъ въ отставку и поступилъ въ горнопромышл. общ. „Сатурнъ“, директоромъ котораго онъ нынѣ состоитъ. Авторъ двухтомнаго труда „Горное Искусство“ и на польскомъ яз. „Gornictwo“ (2 тома).

Кондрашукъ, С. П. Бѣлоруссъ. Крестьянинъ Брестскаго уѣзда. Земледѣлецъ. Избранъ отъ крестьянъ. Противникъ автономіи Польши.

Кореньковъ, В. А. Крестьянинъ дер. Высокое, Оршанск. уѣзда. Земледѣлецъ. Занимается также портняжнымъ мастерствомъ. Низшее образованіе.

Корнильевъ, С. М.,—окончилъ казанскій унив. Около 12 л. пробылъ земскимъ врачомъ въ с. Сосновкѣ, гдѣ имѣлъ громадное вліяніе на окрестное населеніе. За пропаганду идей соціализма, организацію собраній, митинговъ и демонстрацій былъ арестованъ. Крестьяне не хотѣли допускать ареста и С. М. пришлось самому уговаривать народъ не оказывать сопротивленія. Въ тюрьмѣ просидѣлъ два съ половиной мѣсяца и долженъ былъ отправиться въ ссылку, но благодаря избранію въ Думу былъ освобожденъ. Состоялъ предсѣдателемъ сельско-хоз. общ. и отдѣленія всерос. учит. союза.

Корсаковъ, П. А. дворянинъ. Родился 1850 г. въ Весьегонскомъ уѣз. Тверской губ. Въ 1867 г. оконч. гимназію, поступилъ въ Петербургскій унив. на юридическ. факультетъ, но въ 1868 г. былъ высланъ изъ Петерб. административнымъ порядкомъ на мѣсто родины. Окончилъ Казанскій унив. Присяж. пов. окр. СПБ. судебной палаты. Состоялъ членомъ совѣта присяжн. повѣр., въ теченіе нѣсколькихъ трехлѣтій былъ гласнымъ тверского и новгородскаго губ. земск. собр.

Косаренчукъ, И. И. Крестьянинъ Ольгопольск. у. Земледѣлецъ. Домашнее образованіе.

Костровъ, А. М. Крестьянинъ Угодичевской волости, Ростовскаго уѣзда. Завѣдующій ростовскимъ сельскохозяйственнымъ складомъ. Служилъ волостнымъ старшиной. Окончилъ гимн. и спб. унив. по юрид. фак.

Костромитиновъ, Г. И. Гласный губернскаго земства (около 25 лѣтъ). Окончилъ гимн. и Николаев. инженерн. учил. Одинъ изъ старѣйшихъ земск. работниковъ. Участникъ земскихъ съѣздовъ. Былъ мир. судьей (3 года).

Котляревскій, С. А. Дворянинъ. Родился въ Москвѣ въ 1873 году. Окончилъ гимназію и Московскій университетъ по историко-филологическому факультету. Приватъ-доцентъ Москов. унив. по кафедрѣ всеобщей исторіи; докторъ всеобщей исторіи. Гласный балашевскаго уѣздн. и саратовскаго губернск. земствъ; публицистъ, сотрудникъ „Полярн. звѣзды“ и пр.

Кочевскій, И. Г.,—казакъ. Образованіе получилъ въ учительской семинаріи. Былъ народнымъ учителемъ болѣе 12 лѣтъ. Занималъ должность чиновника при областномъ правленіи. Станичный атаманъ. Членъ городской управы и исполнялъ должность городскаго головы. Избранъ въ Думу отъ казачьяго сословія Кубанск. обл.

Крамаренко, Е. И.,—крестьянинъ. Малограмотный. Хлѣбопашецъ и сапожникъ. Волостной старшина с. Волконовки.

Крейцбергъ, Я. К.,—крестьянинъ, латышъ. Учился въ митавской гимназіи, вышелъ изъ 6-го класса, выпускной экзаменъ держалъ въ дерптской гимназіи, затѣмъ окончилъ московскій университетъ по юридическому факультету. Занимался адвокатурой съ 1901 г. въ Ригѣ, гдѣ былъ и редакторомъ латышскихъ газетъ „Слово" и „Родина". Основатель и предсѣдатель „либавскаго общ. изданія латышскихъ книгъ", основатель и членъ правленія „либавской ссудо-сберегательной кассы"; въ Ригѣ состоялъ предсѣдателемъ „научнаго комитета рижскаго латышскаго общ.", предсѣдателемъ „отдѣла мореходства имени Вольдемара". Состоитъ членомъ „латышской группы" и членомъ „союза автономистовъ".

Кругликовъ, Ф. А.,—крестьянинъ. Бывшій государственный, пригородной слободы Лошниковки, Острогожскаго уѣзда. Хлѣбопашецъ и подрядчикъ по постройкамъ.

Крукъ, И. М. Грамотный и дѣятельный крестьянинъ, съ положительными взглядами, знаетъ нужды крестьянъ. Игралъ значительную роль на предвыборныхъ собраніяхъ. Въ выборщики прошелъ потому, что извѣстенъ за честнаго и развитого человѣка. Своей политической программы не имѣетъ.

Крупкинъ, М. М.,—крестьянинъ. Занимается хлѣбопашествомъ. Прогрессивнаго образа мыслей.

Крыловъ, П. П.,—избранъ членомъ Государственной Думы отъ города Самары. Окончилъ московскій университетъ по медицинскому факультету; состоитъ земскимъ врачомъ. Какъ знающій, внимательный, и добросовѣстный врачъ, пользуется среди мѣстныхъ жителей широкой популярностью. Еще болѣе способствовала этому его культурно-просвѣтительная и общественная дѣятельность. Во время русско-японской войны добровольно отправился на войну съ самарскимъ санитарнымъ отрядомъ Краснаго креста и пробылъ тамъ 1 годъ 4 мѣсяца (въ Хабаровскѣ и Никольскѣ-Уссурійскомъ). Состоитъ товарищемъ предсѣдателя губернскаго комитета партіи к.-д.

Помѣстилъ научно-популярный очеркъ (біологическій) въ „Русскомъ Богатствѣ", такой же очеркъ въ „Вѣстникѣ Воспитанія". Мелкія статьи во „Врачѣ" и „Вѣстн. Общ. Гигіены, Суд. и Прак. Мед.". Корреспонденціи и публицистическія статьи писалъ въ газетахъ: „Волжскій Вѣстникъ", „Самарская Газета", „Самарскій Курьеръ", „Русскія Вѣдомости" и друг.

Крымъ, С. С.,—энергичный земскій дѣятель, крупный ѳеодосійскій землевладѣлецъ, садоводъ и винодѣлъ, Соломонъ Самойловичъ Крымъ (еврей-караимъ) родился въ 1871 г. и высшее образованіе получилъ въ одномъ изъ русскихъ сельскохозяйственныхъ институтовъ. Популярный общественный дѣятель, иниціаторъ многихъ культурныхъ начинаній мѣстнаго земства, С. С. Крымъ является сторонникомъ широкаго народнаго образованія и не мало потрудился на этомъ поприщѣ.

С. С. дѣятельный членъ партіи „Народной Свободы", участникъ московскихъ земско-городскихъ съѣздовъ.

Баронъ Крюденеръ-Струве, А. А.,—представитель московской губ.,—человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, директоръ Коломенскаго машиностроительнаго завода. Пользуется большой популярностью въ Коломнѣ, какъ видный дѣятель промышленности и хорошій администраторъ. Одно время былъ избранъ коломенскимъ дворянствомъ на должность предводителя. Послѣ манифеста 17-го октября занялъ видное мѣсто въ рядахъ образовавшейся въ г. Коломнѣ партіи „союзниковъ".

Крюковъ, О. Д.,—учитель нижегородскаго реальнаго училища. Извѣстенъ въ литературныхъ кругахъ, какъ сотрудникъ „Русскаго Богатства". Сторонникъ женскаго равноправія, вплоть до предоставленія имъ избирательныхъ, пассивныхъ и активныхъ правъ. По убѣжденіямъ стоитъ лѣвѣе конституціонно-демократической партіи.

Кубилисъ, І. І.,—литовецъ. Крестьянинъ дер. Шендоля, Новоалександовск. уѣзда. Образованіе получилъ въ тенишевской духов. римско-катол. семинаріи. Какъ разъ передъ выборами въ Думу готовился къ экзамену на аттестатъ зрѣлости.

Кузнецовъ, П. И.,—крестьянинъ. Хлѣбопашецъ Съ низшимъ образованіемъ.

Кузнецовъ, И. О.,—крестьянинъ. Окончилъ земское училище. Занимался земледѣліемъ. Энергичный членъ крестьянскаго союза, умѣлый и дѣятельный агитаторъ среди крестьянскаго населенія.

Кузьминъ-Караваевъ, В. Д.,—одинъ изъ лучшихъ знатоковъ уголовнаго права, отставной генералъ-майоръ, бывшій профессоръ военно-юридической академіи Владиміръ Дмитріевичъ Кузьминъ-Караваевъ, родился въ дворянской семьѣ въ 1859 году. Образованіе получилъ военное—въ пажескомъ корпусѣ и военно-юридической академіи и извѣстенъ какъ талантливый профессоръ и публицистъ. В. Д. много лѣтъ избирается въ гласные въ Тверскомъ земствѣ. Съ 1904 года В. Д., охваченный освободительною дѣятельностью, разстался съ мундиромъ и предстоявшею военною карьерой и вошелъ въ ряды „освободительной арміи", участвуя въ различныхъ собраніяхъ, съѣздахъ и журналистикѣ. В. Д. однимъ изъ первыхъ возбудилъ въ печати и обществѣ вопросъ о всеобщемъ избирательномъ правѣ.

Въ настоящее время В. Д. состоитъ членомъ центральнаго комитета партіи демократическихъ реформъ и продолжаетъ сотрудничать въ повременныхъ изданіяхъ.

Кукановъ, М. Е.,—крестьянинъ. Учитель въ селѣ Вязовомъ, Ѳедоровской волости, Малоархангельскаго уѣзда. Окончилъ орл. дух. училище и выдержалъ экзаменъ при орлов. гимн. на званіе народн. учителя. Былъ рабочимъ на манчжур. ж. д.

Куликовъ, М. П.,—казачій урядникъ. Станичный атаманъ. Низшее образованіе.

Куликовъ, М. Ф., — окончилъ казанскую гимназію и казанскій университетъ по медицинскому факультету. Поселившись въ Астрахани, работалъ въ качествѣ промыслового врача; затѣмъ въ городской больницѣ и въ санитарномъ надзорѣ казанскаго округа пут. сообщ. по астраханскому участку. Основатель астрах. литературно-драм. общества. Съ 1901 г. состоитъ гласнымъ городской думы; дѣятельно работалъ въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи; внесъ нѣсколько нововведеній въ городское хозяйство.

Куриленко, П. И.,—крестьянинъ Стародубскаго уѣзда. Образованіе получилъ въ земской сельской школѣ. Былъ писаремъ при военн. министерствѣ (во время военн. службы). Волостной судья. Гласный уѣздн. земства (18 лѣтъ). Членъ стародуб. уѣздн. зем. управы (12 лѣтъ). Губернскій гласный.

Куркинъ, Е. Я.,—казачій урядникъ. Станичный атаманъ. Низшее образованіе. Депутатъ отъ казаковъ.

Куропацкій, А. В.,—бѣлоруссъ. Крестьянинъ. Земледѣлецъ. Образованіе низшее.

Кутомановъ, М. Д., — крестьянинъ. Окончилъ начальную сельскую школу. Дальнѣйшимъ развитіемъ, довольно значительнымъ, обязанъ прирожденной жаждѣ знаній и самообразованію. Съ раннихъ лѣтъ Кутомановъ пріучился къ самостоятельному труду; онъ и пахалъ, и молотилъ и отбывалъ барщину (въ періодъ временно-обязанныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ), одновременно съ этимъ состоялъ помощникомъ при волостномъ писарѣ. 19-ти лѣтъ Кутомановъ вступаетъ конторщикомъ въ экономію богатаго купца Екатеринославской губерніи. Найденная имъ здѣсь библіотека, на которую онъ съ жадностью набросился, въ значительной степени помогла его умственному развитію. Съ 1877 по 1883 г. Кутомановъ отбывалъ воинскую повинность. По окончаніи военной службы, Мих. Даниловичъ поселяется въ г. Корочѣ, Курской губерніи. Здѣсь по его иниціативѣ скоро была устроена публичная библіотека съ продажей книгъ и письменныхъ принадлежностей. Дѣло обѣщало пойти хорошо. Библіотека привлекла общія симпатіи и скоро сдѣлалась центромъ, гдѣ собиралось все мѣстное общество. Въ 1887 году постановленіемъ администраціи его библіотека была закрыта и самъ онъ арестованъ и водворенъ подъ гласный надзоръ полиціи въ родное село, гдѣ пробылъ два года. Послѣ многихъ мытарствъ и матеріальныхъ лишеній, ему посчастливилось пристроиться секретаремъ въ грайворонскую земскую управу. За четыре года земской службы ему удалось сдѣлать много полезнаго, особенно по народному образованію. Въ 1896 году подъ давленіемъ новаго реакціоннаго начальства оставилъ службу въ земствѣ и переѣхалъ въ Петербургъ, поступилъ въ архивъ департамента удѣловъ. Однако и здѣсь ему не удалось прочно обосноваться, такъ какъ грайворонскіе реакціонеры продолжали его преслѣдовать. Только въ 1897 г. получилъ онъ возможность поступить статистикомъ въ департаментъ таможенныхъ сборовъ. Отсюда, какъ гласный уѣзднаго земства, онъ ѣздилъ въ Грайворонъ на земскія собранія, принимая энергичнѣйшее участіе во всѣхъ земскихъ дѣлахъ и отстаивая интересы и нужды крестьянства. Его остроумныя вполнѣ литературныя описанія этихъ собраній, пересыпанныя убійственно-язвительными характеристиками своевременно печатались въ журналахъ „Новое Слово" и „Русское Богатство". Вообще жизнь М. Д. богата приключеніями „русскаго интелигента".

Кучеренко, И. З.,—крестьянинъ Полтавскаго у. Земледѣлецъ. Неграмотный, но очень толковый и любознательный.

Кучерукъ, М. А. Грамотный крестьянинъ. Всю свою жизнь провелъ безвыѣздно въ деревнѣ, занимаясь хлѣбопашествомъ.

Лаврентьевъ, И. Е., — крестьянинъ. Образованіе получилъ среднее. По окончаніи учебнаго заведенія, поступилъ учителемъ въ село. Выбранъ въ члены Государственной Думы отъ крестьянъ. Его программа по народному образованію—всеобщее безплатное обученіе, передача всѣхъ школъ, начиная съ низшихъ и кончая высшими, въ вѣдѣніе органовъ самоуправленія, организація помощи учащимся и воскресныя школы для взрослыхъ.

Лавровскій, К. В., — присяжный повѣренный, сынъ священ. Былъ на историко-филологическомъ факультетѣ казанскаго университета, затѣмъ на юридическ., который и кончилъ. Сотрудничалъ въ провинціальныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ 80 годахъ въ „Недѣлѣ"; съ 1881 г. занимался сельскимъ хозяйствомъ и ад-

вокатурой, главнымъ образомъ по крестьянскимъ дѣламъ. До образованія въ думѣ крестьянской „трудовой группы“ ни къ какой партіи не присоединялся. 4 года (съ 1863 по 1867 г.) находился въ предварительномъ заключеніи по политическому дѣлу; въ 1872 г. былъ административно высланъ въ Новгородскую губ., гдѣ пробылъ 2 года.

Лагутинъ, К. В.,—крестьянинъ, волостной старшина. Окончилъ сельское училище. Съ обнародованіемъ манифеста 17-го октября сдѣлался конституціоналистомъ, примкнувъ къ лѣвому крылу „союзниковъ“. Обстоятельный и положительный человѣкъ.

Лаптевъ, И. И. — Окончилъ курсъ въ омской гимназіи и Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ. Авторъ изслѣдованія: „Матеріалы по казак-киргизскому языку“. Служилъ податнымъ инспекторомъ сначала въ Семипалатинской области, а съ 1905 г.—въ Саратовской губерніи. Общественный дѣятель. Высказывается за введеніе въ сибир. казачьемъ войскѣ широкаго земскаго самоуправленія на демократическихъ началахъ, принудительнаго отчужденія офицерскихъ земель въ войсковой земельный фондъ, сокращенія срока службы, амнистію, отмѣну смертной казни. Противникъ несенія казаками полицейской службы, института деньщиковъ. Наказъ, данный г. Лаптеву выборщиками, былъ напечатанъ въ г. Омскѣ, но, по распоряженію акмолинскаго военнаго губернатора, конфискованъ и преданъ уничтоженію.

Лебедевъ, В. Ѳ.,—избранникъ мѣстныхъ рабочихъ, предсѣдатель комитета рабочихъ въ одну изъ бывшихъ забастовокъ. Василій Ѳеодоровичъ Лебедевъ въ буквальномъ смыслѣ слова выросъ на фабрикѣ: восьмилѣтнимъ мальчикомъ онъ вступилъ на фабрику, а теперь ему уже 44 года. Онъ работалъ и на красочной фабрикѣ, и на мануфактурѣ, былъ и въ столярахъ, а теперь работаетъ въ механической мастерской. Нужды русскаго рабочаго, очевидно, близки его сердцу и найдутъ въ немъ своего защитника въ Думѣ.

Досуги В. Ѳ. уходили на самообразованіе — онъ перечиталъ не только популярную литературу, но и классиковъ, знакомъ и съ исторіей.

В. Ѳ. Лебедевъ, по своимъ политическимъ воззрѣніямъ, примыкаетъ къ партіи „Народной Свободы“.

Лебедевъ, М. Д., — докторъ медицины. Родился въ 1843 г. въ семьѣ свящ. Гжатскаго уѣз. Окончилъ семинарію и московскій университетъ по медиц. фак. Занимался медицинской практикой въ Москвѣ. Въ 1890 г. пріобрѣлъ цензъ и былъ избранъ гласнымъ гжатскаго уѣзднаго земства, въ 1894 — гласнымъ губернскаго земства, въ 1898 г. избранъ предсѣд. ревиз. комиссіи. Въ 1904 г., въ видѣ протеста противъ дѣйствій предсѣд. собр. кн. Урусова отказался отъ участія въ ревизіонной и редакціонной комиссіяхъ и вмѣстѣ съ большинствомъ прогрессивныхъ гласныхъ покинулъ собраніе. Въ 1905 г. избранъ гласнымъ московской городской думы. Принадлежитъ къ партіи к.-д.

Левинъ, Ш. Х.,—родился въ 1867 году. Среднее образованіе получилъ въ минскомъ реальномъ училищѣ, которое окончилъ въ 1886 г. и для довершенія образованія отправился въ Берлинъ, гдѣ поступилъ на философскій факультетъ, который и окончилъ въ 1894 году съ званіемъ доктора философіи. Параллельно съ университетомъ посѣщалъ „Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums“. Въ 1897 году Ш. Х. былъ избранъ раввиномъ въ Гроднѣ, а въ 1899 г. въ Екатеринославѣ. Преподавалъ законъ Божій въ старшихъ классахъ женской Маріинской гимназіи и въ мужскомъ коммерческомъ училищѣ. Съ 1904 года живетъ въ Вильнѣ, гдѣ имъ создана не въ зависимости отъ раввинской должности первая проповѣдническая каѳедра. Ш. Х. принималъ дѣятельное участіе въ литературныхъ органахъ „Ахіасафъ“, „Деръ Іудъ“, „Гашилоахъ“, „Деръ Фрайндъ“, „Газманъ“. Послѣднее время онъ принималъ близкое участіе въ „Новой Зарѣ“. Сіонистъ, членъ партіи „достиженія полноправія евреевъ“.

Ледницкій, А. Р.—Учился въ минской гимн., московскомъ унив. и Демид. лицеѣ, который и кончилъ въ 1899 г. Занимается адвокатурой. Членъ москов. сов. прис. пов. Гласный смоленскаго уѣзд. земскаго собранія, пред. моск. о-ва народныхъ развлеченій и польскаго благотворительнаго о-ва въ Москвѣ. Принималъ участіе въ союзѣ и съѣздахъ адвокатовъ. Когда въ Москвѣ организовалась к.-д. партія, А. Р. принялъ въ ней дѣятельное участіе. На предвыборныхъ собраніяхъ высказывался, между прочимъ, по польскому вопросу. Польскій вопросъ А. Р. выдвигалъ на собраніяхъ и съѣзд., въ котор. прин. участіе. Сотрудничалъ въ нѣсколькихъ русск. и польск. газет. и жур. Въ 1887 г. подвер. административной высылкѣ изъ Москвы, за рѣчи на предвыборныхъ собраніяхъ привлекался по 129 ст. у. у.

Линтваревъ, Г. М.,—дворянинъ, родился въ 1866 г. въ Сумскомъ уѣз. Окончилъ реальное училище. Четыре трехлѣтія былъ губернскимъ гласнымъ, служилъ членомъ губернской земской упр. и членомъ отъ земства въ отдѣленіи крестьянскаго поземельнаго банка. Отъ послѣдней должности былъ удаленъ губернаторомъ, но по жалобѣ въ сенатъ возстановленъ въ правахъ и вновь избранъ на ту-же должность. Среди крестьянъ пользуется большой популярностью, и когда въ первый день выборовъ Г. М. не былъ избранъ въ члены Думы, крестьяне выражали крайнее неудовольствіе по этому поводу.

Лисенко, П. П.,—земледѣлецъ. Окончилъ четыре класса прилукской гимназіи. Служилъ конторщикомъ на табачной фабрикѣ Стилоти въ Кіевѣ. Былъ учителемъ приходской школы.

Литвиновъ, М. И., — интеллигентный крестьянинъ, служитъ въ управленіи рязанско-уральской жел. дороги. По своимъ политическимъ воззрѣніямъ примыкаетъ къ лѣвому крылу конституціонно-демократической партіи. Сотрудникъ „Саратовскаго Дневника“, гдѣ помѣщаетъ статьи по вопросамъ общественной жизни.

Литвинъ, Л. С., — крестьянинъ. На выборахъ принялъ программу партіи „Народной Свободы“ и проведенъ членомъ Государственной Думы „блокомъ“ этой партіи и выборщиковъ отъ крестьянъ.

Ложкинъ,—земскій врачъ, много потрудившійся надъ улучшеніемъ постановки врачебно-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ; авторъ интересныхъ докладовъ по различнымъ отраслямъ земской медицины, обнаруживший въ нихъ солидную научную эрудицію и широкіе взгляды по вопросамъ общественной гигіены. Въ его лицѣ Дума пріобрѣла дѣятельнаго и полезнаго члена. Числится въ рядахъ конституціонно-демократической партіи.

Локоть, Т. В.,—родился въ г. Борзнѣ въ 1869 г. въ крестьянской казачьей семьѣ. Окончилъ кіевскій университетъ, московскій сельско-хозяйств. институтъ, слушалъ лекціи за границей. Магистръ сельскаго хозяйства, профессоръ Ново-Александрійскаго института по каѳедрѣ сельскаго-хоз. и лѣсоводства и по каѳ. земледѣлія, уѣздный и губернскій гласный черниговскаго земства. Былъ членомъ „союза освобожденія“, но въ настоящее время въ опредѣл. партійныхъ организац. не участвуетъ. Лѣвѣе конст.-демокр. партіи, сочувствуетъ соц.-демокр. „меньшевикамъ“. При обсужд. аграрн. вопроса заявилъ: „если бы земля перешла въ руки трудящагося населенія безъ выкупа, это было бы лишь актомъ, дѣйств. объективной справедливости“. Примкнулъ къ трудовой группѣ.

Ломшаковъ, А. С.,—сынъ протоіерея, родился въ гор. Барнаулѣ Томской губ., въ 1870 г. Среднее образованіе получилъ въ Сибирскомъ кадетскомъ корпусѣ въ г. Омскѣ. По окончаніи въ 1887 г. курса въ корпусѣ поступилъ на механическое отдѣленіе спб. технологическаго института, который и окончилъ въ 1892 г. со званіемъ инженеръ-технолога. По окончаніи курса поступилъ на службу механикомъ отдѣла охтенскихъ пороховыхъ заводовъ. Въ 1896 г. перешелъ на службу на Путиловскій заводъ начальникомъ испытательной станціи и завѣдующимъ всѣми паровыми котлами и машинами завода. Въ 1899 г. изобрѣлъ бездымную экономическую топку для паровыхъ котловъ, удостоенную на всемірной Парижской выставкѣ 1900 г. высшей награды по топкамъ—бронзовой медали и получившую широкое распространеніе на заводахъ и фабрикахъ Россіи. Съ того же 1899 г. поступилъ преподавателемъ въ петербургскій технологическій институтъ, гдѣ и состоитъ по настоящее время, читая спеціальный курсъ испытанія паровыхъ котловъ и машинъ и руководя проектированіемъ котловъ на IV курсѣ. Съ 1899 г. по 1902 г. состоялъ также преподавателемъ электротехническаго института. Въ 1902 г. былъ приглашенъ ординарнымъ профессоромъ спб. политехническаго института по курсу паровыхъ котловъ, на каковой должности и состоялъ до избранія его членомъ Государственной Думы.

Въ 1897 году, по иниціативѣ А. С. Ломшакова, были организованы на Путиловскомъ заводѣ спеціальные курсы для кочегаровъ и руководителей-инструкторовъ.

Въ сферѣ общественной дѣятельности наиболѣе извѣстно и ярко участіе Алексѣя Степановича въ союзѣ инженеровъ, предсѣдателемъ котораго онъ состоитъ и понынѣ, и въ академическомъ союзѣ. Въ настоящее время состоитъ также почетнымъ судьей по Лужскому уѣзду.

Лопасъ, Л. І., — крестьянинъ, католикъ-литовецъ. Избранъ единогласно крестьянской куріей. Окончилъ духовную семинарію, а затѣмъ обучался въ юрьевскомъ ветеринарномъ институтѣ. Прогрессивно-демократическаго направленія. Стоитъ за введеніе въ Царствѣ Польскомъ автономнаго устройства съ сеймомъ, избираемымъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и общегосударственное представительство, при условіи сохраненія государственнаго единства и участія въ центральномъ представительствѣ.

Лотховъ, И. С., — крестьянинъ, окончилъ земскую школу, занимается хлѣбопашествомъ въ селѣ Сорочинскомъ, той же волости, Бузулукскаго уѣзда. Политическія убѣжденія неопредѣленны, но вполнѣ прогрессивны.

Лубби, А. Я.,—учитель, родился въ 1877 г. въ крестьянской семьѣ. Окончилъ городское уч., выдержалъ экзаменъ на званіе народнаго учителя. Принималъ участіе во всѣхъ отрасляхъ общественной жизни, касающихся сельскаго населенія, участвовалъ въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, конгрессахъ и пр. Принадлежитъ къ партіи „Нар. Св.“ и къ союзу автономистовъ.

Лунинъ, В. И., — частный повѣренный. Окончилъ среднеучебное заведеніе, затѣмъ поступилъ въ московскій университетъ, но былъ исключенъ во время безпорядковъ. Учился въ московской Петровской академіи, но не окончилъ ея. Былъ арестованъ по знаменитому нечаевскому дѣлу. Избранъ въ Думу отъ неказачьяго сословія Кубанской области и Черноморской губерніи.

Князь Львовъ, Г. Е., — извѣстный общественный дѣятель и

участникъ земско-городскихъ съѣздовъ. Въ 1885 г. окончилъ московскій университетъ по юридическому факультету со степенью кандидата правъ. Прослуживъ недолго по министерству юстиціи кандидатомъ на судебную должность при прокурорѣ тульскаго окружнаго суда, князь съ 1886 г. по 1894 г. былъ членомъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ въ городахъ Епифани, Москвѣ и Тулѣ. Съ 1903 г. до послѣдняго времени онъ занималъ по избранію губернскаго земскаго собранія должность предсѣдателя тульской губернской земской управы. Во время русско-японской войны князь Львовъ работалъ на Дальнемъ Востокѣ въ качествѣ главноуполномоченнаго общеземской организаціи. По окончаніи войны онъ также продолжалъ участвовать въ этой организаціи, но уже по борьбѣ съ голодомъ, Г. Е. состоитъ членомъ комитета партіи „Народной Свободы“ (ближе къ правому крылу).

Львовъ, Н. И.,—дворянинъ, землевладѣлецъ, извѣстный земскій дѣятель. Учился въ гимназіи, вышелъ изъ 7-го класса, держалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣл. экстерномъ, поступилъ въ московскій универс., который и кончилъ по юридическому факультету. Въ 1893 г. былъ выбранъ балашевскимъ уѣздн. предв. двор., а въ 1899 г. предсѣд. саратовской губ. земской управы. Губернскимъ земскимъ гласнымъ состоитъ съ 1893 г., почетный мировой судья. Одинъ изъ основателей „союза освобожденія“, былъ въ числѣ членовъ депутаціи у Государя 6 іюня; членъ центральнаго комитета партіи „Нар. Св.“ Во время преній въ Думѣ по аграрному вопросу и по вопросу о гражданскомъ равенствѣ Н. Н. сильно разошелся съ партіей „Нар. Св.“, ставъ на точку зрѣнія „октябристовъ“; разногласія оказались настолько существенными, что Н. Н. пришлось выйти изъ числа членовъ партіи „Народной Свободы“.

Любанскій, Е. И.,— одинъ изъ крупнѣйшихъ и богатѣйшихъ польскихъ помѣщиковъ Сѣверо-Западнаго края. Дѣятельный членъ сельско-хозяйственнаго общества, предсѣдатель биржевого комитета лѣсной биржи, гласный минской городской думы и видный общественный дѣятель. Представительствовалъ отъ общества сельскаго хозяйства на московскомъ съѣздѣ земско-городскихъ дѣятелей. Безусловный прогрессистъ, твердый и убѣжденный; цѣликомъ раздѣляетъ программу „к.-д.“, не соглашаясь съ общественнымъ сельскаго хозяйства, пытающимся разрѣшить аграрный вопросъ безъ нарушенія частной собственности. Образованіе получилъ въ реальномъ уч., а затѣмъ кончилъ земледѣльческую королевскую академію.

Максимовъ, О. М., — крестьянинъ .Опочецкаго уѣз. Земледѣлецъ. Низшее образованіе. 17 лѣтъ пробылъ на военной службѣ. 12 лѣтъ служилъ фельдфебелемъ. Участ. въ японской войнѣ и, получивъ знаки св. Георгія, произведенъ въ заурядъ-прапорщики.

Максютовъ, С. Д., — мусульманинъ. Купецъ. Учился въ медрессѣ и казан. 4-классной русско-татарской школѣ. Гласный бирск. уѣз. земства и попечитель земскаго начальнаго училища. Человѣкъ интеллигентный и уважаемый.

Малевскій, Б. Г.,—врачъ. Окончилъ естеств. факульт. спб. унив. и медицин. варш. унив. Былъ ассистентомъ д-ра Хелковскаго, а затѣмъ помощ. директора больницы въ Налечовѣ. Основалъ люблинск. музей и завѣд. корзиночной школой. Состоялъ членомъ правленія т-ва мелкаго крест. кредита.

Мамаевъ, Е. И., — изъ крестьянъ. Прапорщикъ запаса. Съ низшимъ образованіемъ. Георгіевскій кавалеръ.

Мантерисъ, М. Т.,—крестьянинъ деревни Пойловичи подъ Мѣховымъ. Прошелъ курсъ элементарной школы. Во время военной службы въ Петербургѣ прошелъ курсъ фельдшерской школы. За то, что тамъ писалъ стихи, посвященные родинѣ, онъ сидѣлъ нѣсколько мѣсяцевъ въ военной тюрьмѣ. Основалъ крест. просвѣт. кружокъ „Заря“.

Мартьяновъ, Д. К., — крестьянинъ. Надѣлъ держитъ лишь для того, чтобы числиться крестьяниномъ, главное же занятіе— торговля лѣсомъ. Умѣренный. Признаетъ необходимымъ осуществленіе „свободъ“ и реформу земскаго самоуправленія, но добиваться всего этого, по его мнѣнію, нужно постепенно, „съ терпѣніемъ“.

Марчукъ, И. И.,—крестьянинъ. Окончилъ народное училище. Земледѣлецъ.

Масленниковъ, М. И.,—Родился въ 1870 г. кончилъ моск. университетъ по медицинск. факульт. Служилъ 8 лѣтъ въ воронежскомъ земствѣ, три года былъ страховымъ земскимъ агентомъ въ Бѣжецкѣ, Тверской губ.; служилъ помощн. секретаря земск. упр., работалъ на переселенческихъ пунктахъ, на пунктахъ сельскохозяйств. рабочихъ. Студентомъ за участіе въ центральной студенческой организаціи находился 2 года подъ гласнымъ надзоромъ.

Масловъ, А. И., — учитель. Окончилъ уѣздное училище и тифлисскій учительскій институтъ (1892 г.). Служилъ преподавателемъ въ городскомъ училищѣ въ г. Екатеринодарѣ (6 лѣтъ), въ горской кабардинской школѣ въ сл. Нальчикъ (4 года) и въ послѣднее время въ грозненскомъ городскомъ училищѣ.

Массоніусъ, И. И., — окончилъ гимназію, варшавскій университетъ по математическ. факульт. и лейпцигскій, гдѣ получилъ степень доктора философіи. Литературная дѣятельность П. П. выразилась въ рядѣ статей по философіи, эстетической критикѣ, педагогикѣ, школьному дѣлу, по вопросамъ общественнымъ и политическимъ (на польскомъ языкѣ). Былъ редакторомъ ежемѣсячнаго литерат.-критическаго изданія „Книжка“ и газетъ: „Варшавской газеты“, пріостановленной по суду, и замѣнившей ее газеты „Реформа“. Ни къ какой партіи себя не причисляетъ, наиболѣе близкой своему направленію считаетъ партію „демократическихъ реформъ“. Членъ союза автономистовъ.

Матиновъ, Ш. М., — башкиръ. Ахунъ (духовное лицо) изъ Орскаго уѣзда. Представитель мусульманской народной партіи. Образованіе получилъ въ казан. магомет. училищѣ. Занимается сельск. хозяйст. и скотоводствомъ.

Медвѣдевъ, А. С.,—крестьянинъ по происхожденію, уважаемый и популярный среди крестьянъ земскій дѣятель, А. С. Медвѣдевъ родился въ 1856 году въ семьѣ волостного старшины. А. С. принадлежитъ къ числу тѣхъ счастливчиковъ среди крестьянства, которымъ удалось получить высшее образованіе — онъ питомецъ ярославскаго Демидовскаго лицея. Широкая извѣстность А. С., какъ общественнаго дѣятеля, начинается съ 1899 года, когда онъ создалъ въ Самарской губерніи образцовую организацію для помощи голодающимъ. Въ настоящее время А. С. завѣдуетъ страховымъ отдѣломъ тверской губернской земской управы.

Меркуловъ, М. А.,—крестьянинъ. Окончилъ земскую школу, уѣздное уч. и кучеровскую низшую сельско-хозяйств. школу К. П. Арнольди въ Судж. уѣз. Занимался сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ. Отецъ его, волостной старшина, сосланъ въ Вологодскую губ. Самъ Меркуловъ чуть не былъ сосланъ въ Архангельскую губ. за то, что былъ избранъ крестьянами въ депутацію къ Государю. Въ Думѣ высказался за уничтоженіе Государственаго Совѣта: „Я не могу видѣть въ Государств. Сов. товарища: Госуд. Сов. состоитъ изъ тѣхъ именно членовъ, противъ которыхъ мы боремся“.

Метальниковъ, Н. И., — учился въ реальномъ училищѣ и спб. унив. по физ.-мат. факультету. Агрономическое образованіе окончилъ во Франціи, прослушавъ также курсъ въ Пастеровскомъ институтѣ. За работу по сыроваренію, переведенную на англ. и и русск. языки, получилъ на конкурсѣ больш. сереб. медаль. Гласн. уѣз. и губ. земствъ.

Мижѣшинъ, В. Н., — землевладѣлецъ Алатырскаго уѣзда, земскій дѣятель и педагогъ. Окончилъ курсъ московскаго университета, учредитель прогимназіи въ городѣ Алатырѣ, директоромъ и преподавателемъ которой онъ и состоитъ.

Мильвидъ, Ч. В.,—дворянинъ. Родился въ 1870 году. Окончилъ московскій университетъ со степенью кандидата правъ. Въ 1895 году поселился въ г. Шавляхъ и занимается адвокатурой въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго. Находится внѣ партій, но стоитъ ближе всего къ к.-д—амъ, расходясь съ ихъ программой только по нѣкоторымъ вопросамъ, относящимся къ мѣстнымъ условіямъ.

Милюковъ, П. Н.,—Русскій историкъ и соціологъ. Родился въ 1859 году. Окончивъ московскій университетъ, онъ состоялъ приватъ-доцентомъ того же университета съ 1886 — 1895 годъ. Въ то же время онъ читалъ лекціи на женскихъ педагогическихъ курсахъ, давалъ уроки въ московской земледѣльческой школѣ и въ одной изъ женскихъ гимназій. Степень магистра онъ получилъ въ 1892 году за диссертацію: „Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго“. Въ 1892 году былъ избранъ предсѣдателемъ комиссіи по организаціи домашнихъ чтеній, а въ 1896 году прекратилъ свою дѣятельность, переѣхалъ въ Рязань, гдѣ по его иниціативѣ были предприняты археологическія изысканія. Въ это время онъ получилъ приглашеніе занять каѳедру по русской исторіи въ софійскомъ университетѣ, которое онъ принялъ, и пробылъ въ Софіи до 1899 года. Возвратившись въ Россію онъ принялъ участіе въ экспедиціи въ Македонію, снаряженной русскимъ археологическимъ институтомъ. Павелъ Николаевичъ принималъ дѣятельное участіе въ журналѣ „Міръ Божій“, но скоро вышелъ изъ состава этой редакціи. Наиболѣе значительнымъ трудомъ П. Н. считаются „Очерки по исторіи русской культуры“. Ему же принадлежитъ „Главныя теченія русской исторической мысли“, „Спорные, финансовые вопросы Московскаго Государства“, „Рецензія на книгу Лаппо-Данилевскаго“, написанная по порученію Академіи Наукъ, и много другихъ весьма цѣнныхъ научно-литературныхъ книгъ и статей по разнымъ (русскимъ и иностраннымъ) изданіямъ. Съ началомъ у насъ освободительнаго движенія П. Н. весь окунулся въ общественную дѣятельность и сдѣлался однимъ изъ главныхъ руководителей и вдохновителей партіи „Народной Свободы“. Подъ его же руководствомъ выходитъ и газета „Рѣчь“.

Миндубаевъ, Ф. М.,—татаринъ. Мулла. Крестьянинъ. Землепашецъ. Представитель мусульманской группы.

Минхъ, И. Х.,— нѣмецъ-колонистъ. 15 лѣтъ учительствовалъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, съ 1893 г. занимается земледѣліемъ.

Михайличенко, М. И., — родился въ крестьянской семьѣ Валуйскаго уѣз. Кончилъ народное училище, занимался земледѣліемъ, затѣмъ работалъ въ качествѣ слесаря на Вознесенскихъ рудник. Екатериносл. губерн. Устраивалъ митинги рабочихъ и бывалъ на нихъ предсѣдателемъ; во время забастовки 1905 г.

избитъ полиціей до потери сознанія, причемъ у него была проломлена голова и повреждены ребра. Выборщикъ отъ рабочихъ Екатериносл. губ. Въ рѣчи, произнесенной имъ въ Думѣ 13-го мая, послѣ прочтенія министерской деклараціи, призываетъ народъ къ борьбѣ съ правительств.: „Довѣрію народа къ правительству пришелъ конецъ, довѣріе его разстрѣляли 9 января... Мы вѣримъ только въ силу народа и только этой силой добьемся мы освобожденія... Наше дѣло: борьба, борьба и борьба".

Михалепко, П. И.,—крестьянинъ. Земледѣлецъ. Неграмотный.

Мишинъ, З. С.,—крестьянинъ. Волостной старшина. Образованіе домашнее. Авторъ извѣстнаго наказа Гос. Думѣ, составленнаго крестьянами.

Мокруновъ, М. С.,—крестьянинъ. Окончилъ курсъ народнаго училища. До 19 лѣтъ занимался хлѣбопашествомъ, но вслѣдствіе малоземелья вынужденъ былъ покинуть родину и ѣхать въ Питеръ на заработки. Въ Петербургѣ около пяти лѣтъ работалъ на механической фабрикѣ обуви, потомъ вернулся въ деревню и взялся снова за хлѣбопашество. Знаетъ хорошо бытъ крестьянина и рабочаго.

Мурадхановъ, А. Б.,—переводчикъ при джеваидскомъ мировомъ посредникѣ. Прошелъ курсъ закавказской учит. семинаріи. Очень долго былъ учителемъ кюрдамирской школы.

Муромцевъ, С. А.,—предсѣдатель Государственной Думы,—родился въ 1850 г., въ старинной дворянской семьѣ. Учился въ московскомъ университетѣ и за границей въ Геттингенѣ. Блестяще защитивъ магистерскую диссертацію „о консерватизмѣ въ римской юриспр.", былъ избранъ доцентомъ университета. Въ 1877 г. получилъ докторскую степень и былъ назначенъ экстраординарнымъ, а затѣмъ ординарнымъ профессоромъ. Состоялъ редакторомъ „Юридическаго Вѣстника", съ 1880 г. состоитъ предсѣдателемъ московскаго юридическаго общества. Принималъ и принимаетъ видное, дѣятельное участіе въ городскихъ и земскихъ дѣлахъ въ качествѣ гласнаго московскаго и тульскаго земскихъ собраній и московской думы. Съ 1884 г. по „независящимъ отъ него обстоятельствамъ" долженъ былъ оставить каѳедру и перейти въ адвокатуру. Въ настоящее время состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ при московскомъ окружномъ судѣ. Въ лицѣ Сергѣя Андреевича Дума пріобрѣла умнаго и образованнаго депутата и прекраснаго оратора. Предсѣдателемъ Государственной Думы былъ избранъ единогласно.

Мухлынинъ, А. П.,—окончилъ московскій университетъ; служилъ земскимъ начальникомъ, а затѣмъ предсѣдателемъ верхотурской земской управы по выборамъ. На послѣднемъ губернскомъ земскомъ собраніи былъ противъ присоединенія къ резолюціямъ октябрьскаго и ноябрьскаго земско-городскихъ съѣздовъ, высказался противъ автономіи Польши, всеобщаго избирательнаго права и созыва учредительнаго собранія.

Набоковъ, В. Д., родился въ 1870 г. въ Царскомъ Селѣ. Образованіе получилъ въ 3-ей петербургской гимназіи и на юридическомъ факультетѣ петербургскаго университета. По окончаніи курса въ 1891 г. былъ оставленъ при университетѣ по каѳедрѣ уголовнаго права. По выдержаніи вскорѣ магистерскаго экзамена, былъ приглашенъ въ 1896 г. для чтенія лекцій по уголовному праву въ училищѣ правовѣдѣнія, гдѣ и оставался до конца 1904 г. 6—8 ноября 1904 г. на его квартирѣ собирался извѣстный съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, на которомъ были составлены и подписаны знаменитые 11 пунктовъ, легшіе въ основу требованій, предъявленныхъ правительству во время движенія послѣднихъ лѣтъ.

Съ основанія въ 1899 г. газеты „Право" принимаетъ въ ней дѣятельное и постоянное участіе. Кромѣ того, помѣщалъ статьи въ „Вѣстникѣ права", „Образованіи", „Освобожденіи" и др. Въ 1902—1903 г. напечаталъ „Учебникъ особенной части русскаго уголовнаго права". Принимаетъ близкое участіе въ дѣятельности петербургскаго юридическаго общества и въ 1905 г. былъ избранъ предсѣдателемъ уголовнаго отдѣленія этого общества. Въ 1905 г. былъ избранъ также предсѣдателемъ русской группы международнаго союза криминалистовъ.

Съ 1902 г. состоитъ гласнымъ петербургской городской думы.

Служилъ въ 1894—1898 г. въ государственной канцеляріи. Въ 1894 г. былъ пожалованъ въ камеръ-юнкеры, а въ 1905 г. лишенъ этого званія за „вредное" направленіе.

Съ января 1906 г. состоитъ товарищемъ предсѣдателя центральнаго комитета партіи „Народной Свободы" по г. Петербургу и редакторомъ „Вѣстника партіи Народной Свободы". Онъ же одинъ изъглавныхъ основателей этой партіи.

Назаренко, Д. И.,—послѣ избранія Д. И. Назаренко далъ избирателямъ оригинальную клятву, вызвавшую дружное „ура" и овація. Онъ сказалъ: „Я клянусь, что душа моя будетъ тамъ, гдѣ будетъ правда. Я клянусь, что разумъ мой будетъ тамъ, гдѣ польза народа. Я клянусь, что сердце мое будетъ тамъ, гдѣ истинная любовь". Д. И. Назаренко человѣкъ достаточно развитой и политически освѣдомленный. Свою политическую программу онъ характеризовалъ слѣдующей фразой: „гдѣ кончаются требованія партіи „Народной Свободы", тамъ начинаются мои". Онъ сочувствуетъ идеаламъ соціализма, но не сочувствуетъ практической дѣятельности соціалистовъ.

Наконечный, І. М., — крестьянинъ. Образованіе получилъ дома, занимается земледѣліемъ и плотничествомъ. Принималъ участіе въ просвѣтительной дѣятельности и національно-прогрессивномъ движеніи своего народа. Одинъ изъ виднѣйшихъ дѣятелей крестьянскаго движенія въ Польшѣ, участникъ и организаторъ крестьянскаго съѣзда въ Варшавѣ въ декабрѣ 1905 года. Обыскивали его счетомъ 13 разъ. Три раза былъ арестованъ, одинъ разъ сосланъ на три года, но въ 1905 году амнистированъ и вернулся на родину до конца срока. Состоитъ сотрудникомъ газетъ „Зорька", „Праздничная Газета", „Польская Газета" и ежемѣсячника „Висла". Принадлежитъ къ крайней лѣвой національно-демократической партіи.

Недоносковъ, В. В., — прис. повѣренный. Окончилъ юрид. факультетъ спб. университета. Былъ редакторомъ газеты „Уралецъ", закрытой потомъ за „вредное направленіе". Избранъ отъ рабочихъ и крестьянъ.

Некрасовъ, К. Ф.,—дворянинъ, родной племянникъ поэта Некрасова; одинъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ мѣстнаго отдѣла партіи „Народной Свободы". Образованіе Конст. Фед. получилъ въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ, на военную службу однако не поступалъ. 6 лѣтъ онъ пробылъ въ деревнѣ и занимался хозяйствомъ. Затѣмъ поступилъ на службу въ качествѣ земскаго начальника и пробылъ послѣднимъ 5 лѣтъ. Въ августѣ 1905 года былъ отстраненъ отъ этой должности министромъ внутреннихъ дѣлъ за оппозицію губернатору. К. Ф. участвовалъ на съѣздахъ городскихъ и земскихъ дѣятелей, гдѣ выказалъ себя сторонникомъ ярко-оппозиціонной тактики. Въ настоящее время К. Ф. состоитъ гласнымъ городской думы, губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній.

Нестеренковъ, Т. Т.,—крестьянинъ Черкасскаго уѣзда. Рабочій черкасской мельницы Д. И. Березинскаго. Низшее образов.

Нестеровъ, А. Д.,—крестьянинъ Томскаго уѣзда. Торговецъ кустарными издѣліями. Обучался въ сельской школѣ.

Нечаевъ, В. С.,—инспекторъ народныхъ училищъ, получилъ высшее образованіе (магистръ богословія). Правильную постановку дѣла народнаго образованія считаетъ возможнымъ только по предоставленіи частнымъ лицамъ болѣе широкой инициативы открытія всевозможныхъ школъ и полной свободы выбора для нихъ программы учебныхъ предметовъ. Въ частности, въ вопросѣ просвѣщенія массъ, признаетъ насущной необходимостью открытіе школъ высшаго типа. Писалъ о старообрядчествѣ и постановкѣ богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ.

Нечипоренко, К. С.,—крестьянинъ. Окончилъ земское училище, затѣмъ выдержалъ экзаменъ на званіе народнаго учителя. Двадцать пять лѣтъ служилъ волостнымъ писаремъ, былъ дѣлопроизводителемъ волостного суда, состоялъ гласнымъ уѣзднаго земства, былъ почетнымъ мировымъ судьей и завѣдывалъ сельской библіотекой. Среди крестьянъ пользуется огромной популярностью.

Николаевскій, Н. Ф.,—участковый врачъ Минусинскаго уѣзда. Среднее образованіе получилъ въ тверской духовной семинаріи. Окончилъ медиц. факульт. том. унив. Служилъ пріисковымъ врач.

Новгородцевъ, П. И.,—ординарный профессоръ московскаго университета. Родился въ Бахмутѣ и воспитывался въ екатеринославской гимназіи, окончилъ курсъ съ золотой медалью. Въ 1884 году поступилъ на юридическій факультетъ московскаго университета, по окончаніи котораго въ 1888 г. былъ оставленъ при университетѣ для подготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права. Нѣсколько лѣтъ провелъ за границей. Въ 1896 г. началъ чтеніе лекцій въ университетѣ. Въ 1897 году получилъ степень магистра государственнаго права за диссертацію: „Историческая школа юристовъ", а въ 1902 г.—степень доктора государственнаго права въ петербургскомъ университетѣ за диссертацію „Кантъ и Гегель въ ихъ ученіяхъ о правѣ и государствѣ". Въ 1903 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ московскаго университета, а въ 1904 г. получилъ званіе ординарнаго профессора. Состоялъ преподавателемъ на высшихъ женскихъ курсахъ съ самаго ихъ основанія. Написалъ рядъ статей по философіи права, которыя печатались, главнымъ образомъ, въ „Вопросахъ Философіи и Психологіи". Принималъ участіе во многихъ ученыхъ и просвѣтительныхъ обществахъ. Состоялъ членомъ „союза освобожденія", входилъ въ составъ бюро академическаго союза, былъ однимъ изъ членовъ-учредителей „конституціонно-демократической" партіи.

Новиковъ, А. В. Учился въ симферопольск. и харьков. гимназіяхъ и моск. унив. (не окончилъ, увлекшись обществ. движеніемъ 60-хъ годовъ). Только въ 1870 г. выдержалъ экзаменъ въ универ. на званіе кандидата юрид. правъ. Гласный думы и городской голова (съ 1880—1890 г.) гор. Керчи. Глас. феодос. и губ. зем. собранія.

Новодворскій, Ф. Ю. Прис. пов. Окончилъ плоцкую гим. и варшав. универ. Служилъ сначала въ судѣ (пять лѣтъ). Извѣстенъ въ юридическомъ мірѣ его обширный трудъ „О ростовщичествѣ". Онъ—поэтъ. Цѣлый рядъ его стихотвореній напечатанъ съ лучшихъ журналахъ. Основалъ „кассу взаимопомощи литераторовъ".

Новосильцевъ, Л. П.,—потомственный дворянинъ Калужской губерніи, род. въ 1872 году. Образованіе получилъ въ нижегор. кадетск. корп., Михайловск. артилл. училищѣ и Александр. военно-юридич. академіи, по окончаніи которой вскорѣ покинулъ военн. службу и зачислился пом. пр. пов. въ Калугѣ. Гласн. малоярослав. уѣзд. земства и калужскаго губернск. Принималъ дѣятельное участіе въ сформир. партіи „Нар. Св." въ Калугѣ и выступалъ на собраніяхъ этой партіи.

Обнинскій, В. П.,—сынъ извѣстнаго юриста и публициста. Образованіе получилъ въ военной гимназіи и въ военномъ училищѣ. Уѣздный губернскій гласный, предводитель дворянства, предсѣдатель губернской земской управы, почетный мировой судья въ двухъ уѣздахъ, попечитель надъ питомцами воспитательнаго дома Мало-Ярославецкаго уѣзда. Сотрудникъ нѣсколькихъ изданій. Въ качествѣ земскаго дѣятеля В. П. проявилъ себя энергическимъ защитникомъ земскаго дѣла, народнаго образованія и сторонникомъ демократическихъ реформъ въ земскомъ хозяйствѣ. Всегда велъ онъ непримиримую войну съ административнымъ произволомъ. Во время черносотенныхъ погромовъ значился въ проскрипціонныхъ спискахъ. На выборахъ администрація и реакціонеры пускали въ ходъ всѣ средства для того, чтобы не пропустить В. П. въ Думу и губернаторъ возбудилъ даже ходатайство о разрѣшеніи арестовать его.

Кн. Оболенскій, В. А.,—съ высшимъ образованіемъ, 40 лѣтъ, редакторъ и издатель издающейся въ Симферополѣ газеты „Жизнь Крыма". Былъ членомъ таврической губернской земской управы, но отрѣшенъ отъ этой должности администраціей. Участникъ земскихъ и городскихъ съѣздовъ; одинъ изъ дѣятельныхъ членовъ бывшаго союза „Освобожденіе". Кандидатъ симферопольскаго бюро конституціонно-демократической партіи и бюро „союза равноправія евреевъ". Послѣдніе поддерживали кандидатуру кн. Оболенскаго, какъ лица, преданнаго интересамъ народа и свободы и проявлявшаго сердечное отношеніе къ евреямъ.

Овсянниковъ, М. И.,—грамотный и начитанный крестьянинъ, занимается земледѣліемъ. Безпартійный, на всѣ вопросы государственной жизни смотритъ съ точки зрѣнія высшей справедливости и равенства всѣхъ гражданъ передъ закономъ.

Овчинниковъ О. В.,—агрономъ, съ высшимъ образованіемъ. Аграрный вопросъ, который его наиболѣе близко касается, рѣшаетъ въ духѣ своихъ политическихъ единомышленниковъ: к.-д. принудительное отчужденіе необходимаго количества частновладѣльческихъ земель съ платой по справедливой (не рыночной) оцѣнкѣ. Горячій сторонникъ широкаго кредита изъ государственныхъ средствъ на покупку для крестьянъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

Огневъ, о. И. В.,—священникъ, получившій высшее образованіе, вѣкъ широкихъ взглядовъ. На сектантскій вопросъ въ Россіи смотритъ съ точки зрѣнія партіи „Народной Свободы", т. е., считаетъ нужнымъ предоставить каждому гражданину полную свободу вѣроисповѣданія. По его мнѣнію, только логикой разума можно заставить человѣка измѣнить свои убѣжденія, а никоимъ образомъ — преслѣдованіями и карами. Наоборотъ, послѣднее еще болѣе разжигаетъ фанатизмъ, что ведетъ къ крайне печальнымъ результатамъ.

Огородниковъ, И. А., — присяжный повѣренный, род. въ мѣщанской семьѣ. Кончилъ ярославскую гимназію, былъ въ московск. унив. и Демидовскомъ лицеѣ. Годъ служилъ въ костромск. окружн. с. помощн. секретаря, а затѣмъ занялся адвокатурой. Въ качествѣ адвоката пользуется извѣстностью далеко за предѣлами губ. Одинъ изъ членовъ-учредителей костромской группы „Союза Освобожденія", участвовалъ делегатомъ на съѣздахъ союза. Одинъ изъ организаторовъ мѣстнаго отдѣла партіи „Нар. Св.", членъ комитета отдѣла. Предсѣдатель нѣсколькихъ просвѣтительныхъ обществъ.

Озолинъ, К. Я.—Латышъ. Присяжный повѣренный.

Окуневъ, В. Т.,—счетоводъ губернской земской управы, въ члены Государственной Думы выбранъ отъ крестьянъ, образованіе получилъ низшее. Защитникъ мелкой земской единицы и сторонникъ коренной реорганизаціи центральныхъ и мѣстныхъ органовъ управленія, въ смыслѣ упрощенія ихъ, удешевленія для народа и большей производительности ихъ труда.

Онацкій, Н. С.,—казакъ. Принадлежа къ числу прогрессивныхъ крестьянъ, Онацкій по духу ближе всего къ украинской демократической партіи; онъ ярый сторонникъ автономіи Украйны. На военной службѣ служилъ старшимъ писаремъ при ротной канцеляріи, по возвращеніи со службы занялся хозяйствомъ. Въ настоящее время Онацкій состоитъ корреспондентомъ статистическаго бюро полтавскаго губернскаго земства, а также секретаремъ и товарищемъ предсѣдателя борковскаго сельско-хозяйственнаго общества, открытаго по его же иниціативѣ въ прошломъ году.

Онипко, Ф. М., — родился въ бѣдной крестьянской семьѣ. Учился въ церковно-прих. школѣ, затѣмъ самостоятельно готовился и выдержалъ экзаменъ городского уч. Служилъ волостнымъ писаремъ. Пользуется громаднымъ вліяніемъ и популярностью среди крестьянъ. Въ теченіе послѣдняго года устраивалъ митинги и велъ широкую пропаганду и агитацію среди крестьянъ. Подлежалъ аресту, но въ виду сплоченности сельскаго общ. произвести арестъ полиціи не удалось. Раздѣляетъ программу крестьянскаго союза. Въ Думу избранъ крестьянской куріей. Одинъ изъ выдающихся членовъ парламентской трудовой группы. Редакторъ закрытой газеты „Трудовая Россія".

Оранскій, І. А.,—крестьянинъ. Выдержалъ экстерномъ экзаменъ въ учительскомъ институтѣ, но вслѣдствіе тяжелыхъ матеріальныхъ и семейныхъ обстоятельствъ, занялся въ началѣ крестьянскимъ трудомъ, а затѣмъ завелъ торговлю лѣсомъ и хлѣбомъ. Популяренъ среди крестьянъ, пользуется уваженіемъ и почетомъ; состоитъ предсѣдателемъ волостного суда по выборамъ. І. А. является дѣятельнымъ членомъ конституціонно-демократической партіи.

Осадчій, Я. А.,—крестьянинъ-общинникъ, малороссъ. Образованіе получилъ въ начальной школѣ. Занимается хлѣбопашествомъ, домовитый хозяинъ.

Остафьевъ, А. А. — Окончилъ спб. медико-хирургическую академію. 17 лѣтъ служилъ въ земствѣ. Третье трехлѣтіе состоитъ предсѣдателемъ нижегородской губернской земской управы. Гласный нижегородской городской думы. Уѣздный предводитель дворянства.

Островскій, І. В., — крестьянинъ. Занимается земледѣліемъ и работаетъ каменщикомъ. Окончилъ начальное гминное училище. Послѣ избранія въ Думу былъ выпущенъ изъ тюрьмы, гдѣ сидѣлъ за агитацію по вопросу о введеніи польскаго языка въ гминахъ.

Острогорскій, М. Я. — Окончилъ гродненскую гимназію и Петербургскій унив. по юридическ. факульт. Служилъ въ департаментѣ министъ. юстиціи, былъ редакторомъ законодательнаго отдѣленія. Выпустилъ нѣсколько юридическихъ изд. Принималъ дѣятельное участ. въ трудахъ комиссіи по народн. образован. Съ 1888 г. М. Я. начинаетъ помѣщать сначала во французскихъ, а затѣмъ и въ англійскихъ журналахъ работы по изученію конституцій и политическаго быта Англіи и Америки. Его сочиненіе „Демократія и организац. политич. партій" переведено на англійскій языкъ. Въ 1905 г. жилъ въ Англіи и Шотландіи, гдѣ производилъ анкету объ условіяхъ политической жизни англійскихъ демократъ. Уже будучи избраннымъ въ члены Думы получилъ изъ Америки приглашеніе занять каѳ. политическихъ наукъ въ унив. Кливеленда, но предпочелъ послужить Россіи. По убѣжденіямъ демократъ.

Остроносовъ, Л. З., — крестьянинъ, ткачъ, работаетъ на Гусевской суконной мануфактурѣ. Съ 13-ти лѣтъ работаетъ на фабрикѣ, сочувствуетъ программѣ р.-с.-д. рабочей партіи, хотя въ организаціи не состоитъ, стойкій защитникъ интересовъ рабочаго класса.

Павловъ, И. П.,—волостной старшина. Всю свою жизнь провелъ въ деревнѣ, занимаясь хлѣбопашествомъ и особенно пчеловодствомъ. Съ политической жизнью страны мало знакомъ, направленія умѣренно-прогрессивнаго.

Павловъ, Н. В.,—присяжный повѣренный, гласный пермской городской думы и уѣзднаго земства. По окончаніи курса былъ мировымъ судьей и предсѣдателемъ соликамскаго миров. съѣзда, а съ 1883 г. по настоящее время состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ при перм. окр. судѣ. Состоитъ предсѣдателемъ конституціонно-либеральной партіи, подъ флагомъ которой объединились лица, не во всемъ сочувствующія программѣ партіи „Народной Свободы". Противъ автономіи Польши и всеобщаго избирательнаго права.

Падеревскій, З. З.,—дворянинъ, врачъ. Окончилъ гимназію и варшавскій унив. по медицинскому факультету. Съ 1890 по 1899 г. состоялъ врачемъ уѣздной больницы въ г. Равѣ, Петроковск. губ., съ 1899 г.—въ больницѣ горнопромышленнаго общества „Сатурнъ". Съ 20 лѣтъ былъ членомъ народно-демократической партіи (примыкая къ лѣвой фракціи), занимался просвѣщеніемъ и организаціей рабочихъ и крестьянъ. Былъ много разъ подъ слѣдствіемъ по политическимъ дѣламъ, но ни разу не былъ арестованъ.

Парамоновъ, А. К.,—предсѣдатель губернск. земск. управы. Окончилъ константиновское военное уч. Въ херсонскомъ земствѣ служилъ болѣе 16 лѣтъ, сначала въ качествѣ члена, а затѣмъ предсѣдателя губернской упр. Оставилъ должность предсѣдателя вслѣдствіе происшедшихъ принципіальныхъ разногласій съ реакціоннымъ большинствомъ собранія. Одинъ изъ организаторовъ партіи нар. св. въ Херсонск. губ. и предсѣдатель комитета партіи.

Парчевскій, А. И.,—присяжный повѣренный. Окончилъ калишскую гимназію и варш. унив. Не чуждъ литературы, а также историческихъ и этнографическихъ изслѣдованій. Бывшій редакторъ „Uowin Slaskich" во Вроцлавѣ. Стоялъ во главѣ музык. о-ва въ Калишѣ. Дважды былъ арестованъ. Нац.-демократъ.

Перевозчиковъ, А. В.,—крестьянинъ. Окончилъ одноклассное народное училище. Земск. гласный. Волостной судья (8 лѣтъ), служилъ по выбору предсѣдателемъ уѣздной земской управы. Владѣетъ мельницей. Занимается хлѣбопашествомъ.

Пересвѣтъ-Солтанъ, И. П.,—дворянинъ, бѣлоруссъ. Окончилъ физико-математическій факультетъ московскаго университета. Постоянное занятіе—сельское хозяйство. Ни къ какой партіи П. И. не принадлежитъ, хотя либеральныя тенденціи ему бо-

лѣе по душѣ, если онѣ не переходятъ границъ, дозволенныхъ закономъ.

Петражицкій, Л. І.,—уроженецъ Могилевской губ., родился въ 1867 г., среднее образованіе получилъ въ витебской гимназіи, по окончаніи курса которой, въ 1885 г., поступилъ на юридическій факультетъ кіевскаго университета. По окончаніи курса на юрид. факультетѣ Л. Іос. былъ командированъ университетомъ на два года за границу, гдѣ слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ и Парижѣ. Кромѣ того, въ различное время для ознакомленія съ пріемами преподаванія разныхъ профессоровъ Л. Іос. посѣщалъ университеты въ Nancy, Страсбургѣ, Мюнхенѣ, Вѣнѣ, Люттихѣ. По окончаніи первоначальнаго срока командировки въ 1892 г. онъ пробылъ за границей еще два года и нѣсколько мѣсяцевъ для окончанія начатыхъ научныхъ трудовъ. Въ 1892 г. Левъ Іос. издалъ книгу: „Fruchtverterilung leim Wechsel der Uuzungsberechtigten", въ 1893 г.—первый томъ: „Lehre vom Einkommen" въ 1895—второй томъ того же сочиненія, „Civilpolitik und praktische Ockonomie". Встрѣченныя вначалѣ съ недовѣріемъ какъ странныя и невозможныя новшества, идеи, защищаемыя въ этихъ книгахъ, съ теченіемъ времени нашли выдающихся сторонниковъ популяризаторовъ въ лицѣ Эртмана, Леонарда, А. Менгера, Штаммлере и др. и получили значительное распространеніе въ западноевропейской и русской юридической литературѣ. Возвратившись въ Россію, Левъ Іос. защитилъ въ 1896 г. при кіевскомъ юридическомъ факультетѣ диссертацію на степень магистра римскаго гражданскаго права, а въ 1898 г. при с.-петербургскомъ университетѣ—докторскую диссертацію. Съ осенняго полугодія 1897 г. началась преподавательская дѣятельность Льва Іос. въ спб. университетѣ, сначала въ качествѣ приватъ-доцента, читавшаго по порученію факультета курсъ энциклопедіи и исторіи философіи права, а затѣмъ въ качествѣ профессора по соотвѣтственной кафедрѣ. Съ осени 1905 г., т. е. со времени пріобрѣтенія университетами права выбирать ректора и деканова, Левъ Іос. состоитъ деканомъ юридическаго факультета спб. университета. Въ 1898 г. Левъ Іос. преподавалъ энциклопедію права также и въ училищѣ правовѣдѣнія, но въ октябрѣ 1905 г. по поводу преслѣдованія, которому подверглись нѣкоторые старшіе воспитанники за свои политическія убѣжденія, Левъ Іос. счелъ своей обязанностью выразить свое отрицательное отношеніе къ этому преслѣдованію въ формѣ выхода въ отставку. Со времени основанія частныхъ юридическихъ курсовъ Острогорскаго, Левъ Іос. принималъ въ нихъ участіе въ качествѣ члена совѣта и профессора теоріи права.

Въ качествѣ теоретика права Левъ Іос. является критикомъ существующихъ оффиціально позитивистическихъ ученій о правѣ и основателемъ новаго психологическаго ученія о правовыхъ явленіяхъ, какъ объ особомъ классѣ эмоціонально-интеллектуальныхъ переживаній.

Левъ Іос. принималъ участіе въ публицистикѣ и законодательно-политической жизни; онъ состоитъ членомъ редакціи журнала „Право", и принималъ въ разное время участіе въ различныхъ законодательныхъ комиссіяхъ, въ комиссіяхъ по пересмотру акціонернаго законодательства, въ особомъ совѣщаніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности; состоитъ членомъ центральнаго комитета и членомъ мѣстнаго петербургскаго комитета к.-д. партіи.

Теръ-Петросьянцъ, К. М.,—армянинъ. Александропольскій городской голова. Извѣстный общественный дѣятель.

Петрункевичъ, И. И.,—одинъ изъ излюбленнѣйшихъ питомцевъ нашей администраціи, которой доставляетъ не мало хлопотъ. Почти всю жизнь Ивана Ильича она (т. е. администрація) только и дѣлала, что возилась съ нимъ. Такъ въ 1868 г., по окончаніи университета, (родился въ 1844 г.) онъ былъ избранъ гласнымъ черниговскаго земства, въ 1869—мировымъ судьей, а въ 1879 за земскій адресъ уже былъ сосланъ въ качествѣ его составителя въ г. Варнавинъ. Изъ Варнавина ему разрѣшили переселиться въ Смоленскъ, а затѣмъ находился подъ надзоромъ полиціи 2 года въ Твери. Въ 1886 г. кончилъ срокъ отбытія наказанія и получилъ возможность снова возвратиться въ Черниговскую губ., гдѣ въ августѣ того же года былъ снова избранъ губернскимъ гласнымъ въ земское собраніе. Вслѣдствіе этого получилъ приказаніе въ 24 часа выѣхать изъ кіевскаго генералъ-губернаторства. Принужденный покинуть родину И. И. Петрункевичъ поселился въ Тверской губ. Въ 1890 г. оказался избраннымъ въ губернскіе гласные отъ новоторжскаго земства. Дѣятельность его въ качествѣ земскаго гласнаго обратила на него благосклонное вниманіе В. К. Плеве, распорядившагося въ январѣ 1904 г. выслать И. И. Петрункевича изъ предѣловъ Тверской губ. Зиму, весну и лѣто 1904 г. И. И. Петрункевичъ принужденъ былъ провести отчасти за границей, отчасти въ Московской г. Въ сентябрѣ 1904 г. кн. Святополкомъ-Мирскимъ была снята съ И. И. тяготѣвшая надъ нимъ опала и онъ получилъ возможность вернуться въ Петербургъ. И. И. состоитъ членомъ центральн. ком. к.-д. партіи и является однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ партіи; участвовалъ также въ земской депутаціи 6-го іюня.

Петрункевичъ, М. И., — родился 1845 г. въ селѣ Плиска, Черниговской губ. Среднее образованіе получилъ сначала въ кіевскомъ кадетскомъ корпусѣ, а затѣмъ въ черниговской гимназіи, по окончаніи курса которой поступилъ въ медико-хирургическую академію. Окончивъ послѣднюю въ 1872 г., поступилъ вскорѣ на должность земскаго врача въ Тверской губ. и въ 1874 г. былъ избранъ гласнымъ Новоторжскаго уѣзда, а вскорѣ и губернскимъ гласнымъ, въ каковомъ званіи и состоитъ безсмѣнно въ теченіе 32-хъ лѣтъ; кромѣ того Михаилъ Ильичъ нѣсколько трехлѣтій состоитъ уѣзднымъ гласнымъ Тверского уѣзда и въ теченіе двухъ четырехлѣтій состоялъ гласнымъ тверской городской думы.

Имя Михаила Ильича тѣсно связано съ общественнымъ движеніемъ послѣднихъ десятилѣтій. Въ 1879 г. онъ участвовалъ въ поднесеніи Александру II адреса отъ тверского земства о дарованіи Россіи той формы свободы, которая русскимъ оружіемъ завоевана для Болгаріи. Въ 1880 г. вмѣстѣ съ другими основалъ и впослѣдствіи былъ неоффиціальнымъ редакторомъ „Тверского Вѣстника", закрывшагося въ 1881 г. вслѣдствіе притѣсненій цензуры. Въ 1883 г., по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ гр. Д. А. Толстого, былъ уволенъ отъ должности врача, какъ „иниціаторъ и редакторъ протеста общества тверскихъ врачей противъ усиленной охраны"; общество было закрыто. Возстановленъ въ правахъ онъ былъ только въ 1886 г.

17 января 1894 г. въ числѣ другихъ „безсмысленныхъ мечтателей", подавалъ Государю адресъ съ указаніемъ на необходимость дарованія Россіи конституціи, за что получилъ Высочайшій выговоръ.

Въ теченіе многихъ трехлѣтій былъ почетнымъ мировымъ судьей Новоторжскаго и Тверского уѣзд., но при введеніи института земскихъ начальниковъ отказался отъ дальнѣйшей службы.

Въ 1898 г. оставилъ Тверь и переселился въ Петербургъ, гдѣ въ 1903 г. былъ избранъ гласнымъ городской думы. Участвовалъ во всѣхъ съѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей и состоитъ членомъ партіи „Народной Свободы" (к.-д.) съ самаго ея основанія.

Петрухинъ, М. А.,—крестьянинъ. Учился въ церковно-приход. школѣ. Земледѣлецъ. Волостной судья. Ходатай по общественнымъ дѣламъ крестьянъ (5 лѣтъ). Былъ волостнымъ судьей (3 года).

Племянниковъ, В. А.,— дворянинъ-землевладѣлецъ, занимается сельскимъ хозяйствомъ въ своемъ имѣніи при деревнѣ Красной-Слободкѣ. Состоитъ гласнымъ губернскаго земства. Былъ предсѣдателемъ губернской земской управы. Принималъ большое участіе въ предвыборной агитаціи, какъ предсѣдатель бузулукскаго отдѣла конституціонно-демократической партіи.

Погребнякъ, П. И., — крестьянинъ, кончилъ народное училище. Его можно назвать безпартійнымъ, такъ какъ онъ еще не составилъ себѣ опредѣленнаго взгляда на программу той или иной существующей партіи; но въ общемъ онъ прогрессивнаго направленія.

Понятовскій, И. А., — баллотировался въ члены Государственной Думы отъ Волынской губ. по земельному цензу какъ крупный помѣщикъ. Обладаетъ даромъ слова, извѣстенъ среди городского населенія, какъ дѣльный присяжный повѣренный.

Поповъ, А. И.,—землевладѣлецъ, родился въ 1840 г. Образованіе получилъ въ Петербургѣ во 2 кадетскомъ корпусѣ (выпуска 58 г.) и военной академіи (выпуска 62 г.). Въ 1863 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ штабсъ-капитана и уѣхалъ въ родовое имѣніе Череповецкаго уѣзда. Съ введеніемъ земскихъ учрежденій, избранъ гласнымъ уѣзднаго земства и первымъ предсѣдателемъ череповецкой уѣздной земской управы. Эту должность исполнялъ три трехлѣтія, и въ 1873 г. избранъ уже предсѣдателемъ новгородской губернской земской управы. Съ этого времени начинается популярность Ал. Ник., какъ выдающагося земскаго дѣятеля. Въ 1881 г. онъ былъ вынужденъ оставить должность предсѣдателя, оставаясь губернскимъ гласнымъ до 1885 г. Около этого времени Ал. Ник. ликвидировалъ свои дѣла въ Новгородской губерніи и переселился въ Краснинскій уѣздъ, Смоленской губерніи, гдѣ немедленно былъ избранъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ, при чемъ 2 трехлѣтія исполнялъ обязанности предсѣдателя ревизіонной комиссіи губернскаго земства. Въ 1894 г. Поповъ принялъ участіе въ журналѣ „Новое Слово", а послѣдніе 2 года изданія состоялъ его редакторомъ. Журналъ былъ закрытъ, редакторъ высланъ изъ Петербурга и отданъ подъ надзоръ полиціи. Надзоръ Алек. Ник. отбывалъ въ своемъ имѣніи, гдѣ въ то время жили также М. К. Цебрикова и И. В. Шелкуновъ. До сего времени Поповъ состоитъ гласнымъ краснинскаго земства.

Поповъ, А. Ѳ.,—крестьянинъ села Петропавловки Аккерманскаго уѣзда. Типъ осмысленнаго крестьянина, развитого деревенскою самоучкой. Хотя и рекомендованъ партіи „Народной Свободы", какъ внѣпартійный соціалистъ, но на дѣлѣ оказался сильно зараженъ націонализмомъ въ духѣ Крушевана.

Поповъ, П. И.,—крестьянинъ. Безпартійный. Программа его по аграрному вопросу сильно напоминаетъ идеи, такъ называемаго „чернаго передѣла".

Потоцкій графъ, І. А.,—происходитъ изъ стариннаго рода польскихъ дворянъ, потомокъ знаменитаго магната. Получилъ высшее образованіе за границей, гдѣ кончилъ юридическій факультетъ. Три года служилъ въ министерствѣ вн. дѣлъ въ Австріи, былъ помощник. государств. комиссара въ Мловскомъ сеймѣ.

Русское подданство принялъ при Имп. Александрѣ III въ 1887 г. Польскій предсѣдатель сельско-хозяйственнаго общества въ ст. Константиновѣ.

Поярковъ, А. В.,—священникъ. Происходитъ изъ бѣдной духовной семьи. Отецъ его былъ псаломщикомъ. Въ дѣтствѣ испыталъ на себѣ всѣ невзгоды нищеты и ему даже приходилось просить милостыню. Окончилъ начальную земскую школу, духовное училище и воронежскую семинарію. Состоитъ священникомъ слободы Попасной Валуйскаго уѣзда. Преподавая Законъ Божій въ церковно-приходской школѣ, въ то же время занимался скотоводствомъ, земледѣліемъ и пчеловодствомъ. Убѣжденный демократъ.

Присецкій, И. Н., — окончивъ военно-инженерное училище, онъ поступилъ вольнослушателемъ въ Кіевъ, на юридическій факультетъ; въ 80-хъ годахъ И. Н. былъ арестованъ и, отсидѣвъ 2 года въ тюрьмѣ, былъ сосланъ въ В. Сибирь, гдѣ и пробылъ пять лѣтъ. Вернувшись изъ ссылки, онъ поселился въ Зеньковскомъ уѣздѣ и занялся земледѣліемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, начинается его горячая общественная дѣятельность; несмотря на препятствія администраціи и низшей и высшей въ лицѣ г. Плеве, онъ въ земскихъ собраніяхъ выступалъ съ рѣчами, смѣло отстаивая права и интересы народа. При Плеве ему пришлось отсидѣть 1 мѣсяцъ въ тюрьмѣ; И. Н. много поработалъ на пользу зеньковскаго земства, устроилъ школу садоводства, земскій сельско-хозяйственный складъ, сельско-хозяйственное общество и т. д.

Притула, С. И.,—крестьянскій избранникъ, членъ крестьянскаго союза, горячій ораторъ, Семенъ Петровичъ Притула, молодой и небогатый крестьянинъ Бердянскаго уѣзда. Онъ—яркій представитель „молодой деревни“, человѣкъ серьезно начитанный, сознательно разбирающійся въ политическихъ вопросахъ, изучившій, насколько это было возможно въ деревнѣ и, что еще важнѣе, при недостаткѣ средствъ, конституціонный государственный строй.

Протопоповъ, Д. Д., — съ университетскимъ образованіемъ, состоитъ гласнымъ губернскаго и николаевскаго уѣзднаго земства. Дѣятельность Д. Д. очень разнообразна. Помимо земской дѣятельности онъ много работалъ и въ с.-петербургскомъ комитетѣ грамотности, издавалъ, хозяйничалъ, писалъ и даже дописался до того, что одна его книга „Исторія С.-Петербургскаго комитета грамотности“ въ 1897 году была сожжена цензурой. Попадаются его статьи по разнымъ животрепещущимъ вопросамъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Пустовойтовъ, И. И.,—крестьянинъ, усердный хранитель интересовъ крестьянства и энергичный борецъ, Иванъ Ивановичъ Пустовойтовъ окончилъ четыре класса саратовской гимназіи. Избранный волостнымъ старшиною, онъ такъ ревниво оберегалъ крестьянскіе интересы, что былъ административно устраненъ отъ должности за неисполненіе „законныхъ“ распоряженій мѣстнаго земскаго начальника. Волость еще три раза вотировала ему свое довѣріе, избирая его въ волостные старшины, „самъ“ земскій начальникъ шелъ на уступки, но И. И. не принялъ избранія. Какъ гласный новоузенскаго земскаго собранія И. И. много поработалъ на пользу земляковъ и они избрали его въ Думу, говоря: „Иванъ Ивановичъ сумѣетъ постоять за крестьянъ и другихъ бѣдняковъ, въ грязь лицомъ не ударитъ, оправдаетъ довѣріе“.

Пустошкинъ, И. И.,—дворянинъ, землевладѣлецъ Сызранскаго уѣзда, 31 года. Окончилъ Императорскій Александровскій лицей.

Пушкарскій, П. Я.,—бывшій государственный крестьянинъ Иловской волости, Бирюченскаго уѣзда. Хлѣбопашецъ. Грамотный. Былъ 8 лѣтъ волостнымъ старшиной.

Радаковъ, В. И., — предсѣдатель славяно-сербской земской управы. Образованіе получилъ въ харьковскомъ университетѣ по юридическому факультету. Былъ земскимъ гласнымъ и почетнымъ мировымъ судьей. Послѣ представленія имъ въ 1873 году земскому собранію обширнаго доклада о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства получилъ большую популярность. Несмотря на постановленіе собранія представить этотъ докладъ въ Министерство земледѣлія онъ былъ уничтоженъ губернаторомъ. Съ именемъ В. Н. связанъ знаменательный подъемъ дѣятельности славяно-сербскаго уѣзднаго земства. Писалъ по земско-хозяйственнымъ вопросамъ.

Рамишвили, И. И.,—по происхожденію грузинъ, изъ крестьянской семьи. Учился въ озургетскомъ духов. училищѣ и окончилъ тифл. дух. семинарію. Окончивъ свое образованіе, онъ всецѣло посвятилъ себя просвѣщенію другихъ. Преподавалъ онъ въ сенакской дворянской школѣ, батумскомъ груз. училищѣ „о-ва распространенія грамотности среди грузинъ“ и во владикавказскомъ городскомъ училищѣ. Въ 1905 году два раза былъ заключенъ въ метехскій замокъ.

Рамѣевъ, З.-М.-С.,—мусульманинъ, род. въ 1860 г. въ купеческой семьѣ Стерлитамакскаго уѣзда. Учился въ татарской школѣ, русскому языку дома, бралъ частные уроки за границей. Золотопромышленникъ, имѣетъ собственные золотые пріиски на Уралѣ. Уполномоченный представитель отъ съѣзда золотопромышленниковъ при оренбургской казенной палатѣ; участвовалъ на с.-петербургскомъ съѣздѣ мусульманъ, какъ делегатъ отъ г. Оренбурга. Членъ народно-мусульманской партіи, примыкающей къ нар. св.

Ржондъ, А. М.,—врачъ, родился въ крестьянской семьѣ. Окончилъ гимназію и варшавскій университетъ по медицинскому факультету. Энергичный дѣятель на почвѣ борьбы съ алкоголемъ и безграмотностью, организаторъ ссудо-сберегательной кассы для ремесленниковъ и рабочихъ, крестьянскаго мелкоземельнаго общ., рабочихъ кружковъ съ цѣлью защиты экономическихъ и національныхъ интересовъ. Авторъ ряда статей по практической медицинѣ и гигіенѣ.

Роговъ, В. М., — рабочій Нестровскаго хрустальнаго завода. Родился въ крестьянской семьѣ. Кончилъ сельское училище. Принималъ участіе въ движеніи рабочихъ въ 1905 г. Признаетъ большое значеніе за организаціей профессіональныхъ рабочихъ союзовъ; сторонникъ учрежденія примирительныхъ камеръ изъ представителей рабочихъ и капиталистовъ. Среди крестьянъ пользуется большой популярностью. По убѣжденіямъ соц.-демокр.

Родичевъ, Ф. И., — дворянинъ Тверской губ., родился въ началѣ 50-хъ годовъ. По окончаніи петербургскаго университета въ 1876 г., Ф. И. Родичевъ отправился волонтеромъ въ Сербію. Во время своего пребыванія тамъ былъ единогласно избранъ весьегонскимъ земскимъ собраніемъ въ почетные мировые судьи, каковую должность исправлялъ до 1878 г. Въ 1877 г. избранъ предводителемъ дворянства. Въ 1890 г. послѣ введенія института земскихъ начальниковъ оставилъ эту должность. Въ 1897 г. былъ избранъ предсѣдателемъ тверской губернской земской управы, но не былъ утвержденъ П. Н. Дурново за „неблагонадежность“. Въ 1899 году Ф. И. Родичевъ предложилъ тверскому собранію извѣстный конституціонный адресъ, принятый собраніемъ. За этотъ адресъ Ф. И. Родичевъ былъ лишенъ права принимать участіе въ сословныхъ и общественныхъ собраніяхъ, выбираться и выбирать на общественныя должности, за рѣчь на студенческой сходкѣ былъ приговоренъ П. Н. Дурново къ высылкѣ, но по ходатайству градонач. Фонъ-Валя „помилованъ“. Въ 1898 г. вступилъ въ Петербургѣ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 1901 г. подвергся высылкѣ изъ столицы за подписаніе извѣстнаго протеста по поводу избіенія студентовъ. Осенью 1904 г., по представленію кн. Святополка-Мирскаго, Ф. И. Родичеву возвращены всѣ права. Въ 1905 г. подвергся обыску, но ничего „предосудительнаго“ у него найдено не было. 6 іюня 1905 г. былъ принятъ въ Царскомъ Селѣ въ числѣ другихъ депутатовъ отъ земскаго и городского съѣзда. Ф. И. Родичевъ является однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ конституціонно-демократической партіи и горячихъ поборниковъ автономіи Польши, состоитъ членомъ центральнаго комитета партіи. Какъ ораторъ, Ф. И. Родичевъ пользуется большой популярностью. И когда на трибунѣ появляется его высокая представительная фигура, она сразу приковываетъ къ себѣ вниманіе слушателей. И горе тѣмъ, на которыхъ обрушится его гнѣвъ; на ихъ головы начинаютъ метаться настоящіе громы небесные, а язвительная мефистофельская улыбка Федора Измайловича начинаетъ жалить не хуже жала змѣинаго. Онъ хорошо защищаетъ, но гораздо лучше поражаетъ.

Розенбаумъ, С. Я.,—присяжный повѣренный, еврей. Избранъ на предварительномъ съѣздѣ представителей отъ избирателей—евреевъ Минской губерніи. Лидеръ сіонистскаго движенія въ Россіи, создатель многихъ сіонистскихъ кружковъ и организацій, дѣятельный участникъ всѣхъ базельскихъ конгрессовъ. Выступалъ ярымъ противникомъ Теодора Герцля по вопросу о разселеніи евреевъ въ Угандѣ; ярый палестинецъ. Какъ лидеръ сіонистовъ, какъ мѣстный районный уполномоченный, чрезвычайно популяренъ въ массахъ еврейскаго населенія. Прекрасно знакомъ съ жизнью евреевъ въ чертѣ осѣдлости, узкій націоналистъ. Дѣльный работникъ. Избранъ не какъ сіонистъ, а какъ лицо, могущее хорошо освѣтить еврейскій вопросъ.

Романюкъ, А. И.,—малороссъ. Получилъ низшее образованіе, занимается земледѣліемъ. Причиной, приведшей Россію на край гибели, считаетъ безконтрольное расходованіе народныхъ средствъ и невнимательное отношеніе правительства къ нуждамъ крестьянъ.

Ромашевъ, П. П., —изъ крестьянъ. Окончилъ 4 класса тверской гимназіи. Изучалъ бухгалтерію на курсахъ Езерскаго въ Москвѣ, занимается лѣснымъ промысломъ.

Роопъ, баронъ, Э. Ю.,—римско-католическій епископъ, помѣщикъ Свенцянскаго уѣзда. Извѣстенъ, какъ иниціаторъ конституціонно-католической партіи. Человѣкъ несокрушимой энергіи и громадной силы воли, превосходный администраторъ въ дѣлахъ церковнаго управленія, широко образованный и гуманно-прогрессивныхъ взглядовъ. Баронъ обладаетъ недюжиннымъ ораторскимъ талантомъ и выступалъ часто съ докладами по общегосударственнымъ вопросамъ.

Ростовцевъ, П. Я., — происходитъ изъ купеческой семьи, образованіе свое началъ въ образцовой школѣ Бунакова, окончилъ спб. университетъ по юридическому факультету, занимается сельскимъ хозяйствомъ и состоитъ на общественной службѣ. Былъ городскимъ головой г. Землянска, предсѣдателемъ землянск. уѣздной земской управы, членомъ воронежск. губернск. земск.

управы, а послѣднее время городскимъ головой города Воронежа, отъ котораго и былъ избранъ въ Гос. Думу.

Румянцевъ, Н. О.,—дворянинъ. Землевладѣлецъ Череповецкаго уѣзда. Старый земецъ. Бывшій предсѣдатель череповецкой земской управы. Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей. Въ 80-хъ годахъ былъ сосланъ въ Архангельскую губернію.

Фонъ-Рутценъ, А. Н.,—происходитъ изъ старинной нѣмецкой дворянской семьи. Родился въ 1858 г. Окончилъ московское Имп. техническое училище. Служилъ репетиторомъ по каѳ. инженернаго искусства; затѣмъ А. Н. служилъ по выборамъ: былъ почетнымъ мировымъ судьей, предсѣдателемъ уѣздной управы, непремѣннымъ членомъ уѣзднаго присутствія. Въ 1899 г. перешелъ на службу въ минист. путей сообщ. Безпрерывно состоитъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ Курской губ. Одинъ изъ инициаторовъ земскихъ съѣздовъ. Членъ к.-д. партіи съ ея учредительнаго съѣзда въ октябрѣ 1905 г.

Рыбаковъ,—крестьянинъ, рабочій. Считаетъ, что соціалъ-демократическая партія, которой онъ сочувствуетъ, сдѣлала большую ошибку, не принявъ участія въ выборахъ.

Рыбачекъ, А. О.,—родился въ 1871 г. Крестьянинъ Ольгопольскаго у. Земледѣлецъ. Домашнее образованіе.

Рыжковъ, С. М.,—учитель. Получилъ среднее образованіе, любитъ свое дѣло. Во время выборовъ зарекомендовалъ себя весьма дѣятельнымъ членомъ партіи „Народной Свободы". Владѣетъ рѣчью и, что особенно важно, умѣетъ популярно излагать доктрины программы своей партіи, чѣмъ привлекъ въ ряды много новыхъ членовъ. Не чуждъ иниціативы, хотя до послѣдняго времени не имѣлъ возможности проявить ее въ полной силѣ.

Рютли, О. Н.,—родился въ крестьянской семьѣ. Окончилъ частное уч. зав. въ г. Юрьевѣ и юрьевскій университетъ по юридическому факультету. Занимается адвокатурой. Предсѣдатель общ. „Тара", общ. „Ванемуйне", предсѣдатель ссудо-сберегательнаго товарищества, директоръ взаимнаго кредитнаго общества, почетный членъ нѣсколькихъ общ. Принадлежитъ къ партіи „Народн. Свободы" и союза автономистовъ.

Рябчиковъ, С. Е.,—крестьянинъ. Кромѣ надѣльной земли, имѣетъ нѣсколько десятинъ собственной. Безпартійный прогрессистъ. Съ цѣлью подъема народнаго благосостоянія рекомендуетъ широкій кредитъ государства въ области сельско-хозяйственной промышленности.

Сабалисъ, І. Р.,—земледѣлецъ, интеллигентный крестьянинъ, предсѣдатель волостного суда. Имѣетъ званіе аптекарскаго ученика, нѣсколько лѣтъ учился въ римско-католической духовной семинаріи, но курса не окончилъ. І. Р. Сабалисъ состоитъ членомъ литовской національно-демократической партіи и горячимъ сторонникомъ автономіи Литвы. Его ближайшая политическая цѣль—созывъ новой Государственной Думы на основаніяхъ всеобщей, прямой, равной и тайной подачи голосовъ.

Савельевъ, А. А.,—родился въ 1848 году. Окончилъ юридическій факультетъ казанскаго университета. Въ 1874 году былъ избранъ уѣзднымъ гласнымъ, до 1900 года былъ предсѣдателемъ уѣздной земской управы, а съ 1900 года губернской. Былъ участковымъ и почетнымъ мировымъ судьей. Членъ Вольнс-Экономическаго общества, членъ сотрудникъ С.-Петербургскаго юридическаго общества и членъ архивныхъ комиссій во многихъ городахъ. Много писалъ по земскимъ и крестьянскимъ вопросамъ въ разныхъ столичныхъ и провинціальныхъ изданіяхъ. Настоящій шестидесятникъ по своимъ убѣжденіямъ А. А. всю свою дѣятельность посвятилъ интересамъ народныхъ массъ. Какимъ уваженіемъ А. А. пользуется въ Нижнемъ-Новгородѣ показываетъ то, что въ члены Думы онъ былъ избранъ единогласно.

Савельевъ, И. Ф.,—мѣщанинъ города Рязани. Образованіе получилъ въ начальномъ училищѣ. По окончаніи училища поступилъ въ типографію. Въ типографскомъ дѣлѣ ему не повезло и онъ поступилъ приказчикомъ въ магазинъ готоваго платья. Здѣсь на всемъ готовомъ онъ получалъ 15 рублей въ мѣсяцъ и работалъ по семнадцати часовъ въ сутки. Прослуживъ полтора года онъ снова взялся за прежнее типографское ремесло. Затѣмъ въ 1894 году переѣхалъ въ Москву. Два года онъ работалъ въ типографіи Общества распространенія полезныхъ книгъ, а съ 1896 года состоитъ наборщикомъ „Русскихъ Вѣдомостей". Обстоятельства жизни перемѣнились къ лучшему, у него больше оставалось свободнаго времени, — и онъ началъ усиленно пополнять свое образованіе. Въ своей типографіи среди товарищей онъ пользуется авторитетомъ и неоднократно являлся ихъ представителемъ. По политическому образу мыслей И. Ф. Савельевъ—соціалъ-демократъ безъ нѣкоторыхъ крайностей программы этой партіи, которыя онъ призналъ въ данное время неосуществимыми.

Савостьяновъ, М. П.,—казакъ. Учился въ приходскомъ училищѣ, занимается земледѣліемъ. Служилъ по выбору обществъ хуторскимъ атаманомъ, помощникомъ станичнаго атамана, а съ 1898 г. станичнымъ атаманомъ.

Садыринъ, П. А.,—агрономъ-техникъ, съ высшимъ образованіемъ, близко знакомъ съ крестьянскимъ хозяйствомъ.

Сафоновъ, П. А.,—агрономъ съ высшимъ образованіемъ, губернскій гласный, почетный мировой судья. Предсѣдатель Саратовскаго Общества сельскаго хозяйства. По вопросу о мѣстномъ самоуправленіи держится глубоко демократическихъ взглядовъ. Его платформа въ этомъ отношеніи—всесословная волость, какъ переходная ступень къ единицамъ высшаго порядка. Противниковъ уничтоженія общины и введенія вмѣсто нея подворныхъ владѣній. Писалъ по сельскому хозяйству и научнымъ вопросамъ въ спеціальныхъ органахъ.

Свѣчинъ, А. А.,—полковникъ гвардіи въ отставкѣ. Образованіе получилъ въ харьковскомъ университетѣ, въ настоящее время состоитъ предсѣдателемъ губернской земской управы, былъ депутатомъ отъ Черниговской губерніи на съѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. По своимъ политическимъ воззрѣніямъ, — ранѣе принадлежалъ къ земской группѣ „освобожденцевъ", въ настоящее время къ партіи „народной свободы" и состоитъ членомъ мѣстнаго комитета. Несмотря на то, что г. Свѣчинъ крупный богатый землевладѣлецъ, на предвыборныхъ собраніяхъ онъ высказывался противъ крупнаго землевладѣнія и стоялъ за принудительное отчужденіе земли и за надѣленіе достаточнымъ количествомъ ея земледѣльцевъ. По своему общественному положенію Свѣчину приходилось выносить много непріятностей отъ администраціи. Онъ участвовалъ въ засѣданіяхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ и хвостовской комиссіи по аграрному вопросу и вскорѣ послѣ этого получилъ предложеніе — прекратить свою дѣятельность.

Свѣшниковъ, М. И.,—казакъ. Атаманъ поселка Бобровска. Занимается сельскимъ хозяйствомъ. Образованіе получилъ въ приходскомъ училищѣ. Почетный станичный судья.

Святополкъ-Четвертынскій, кн., Северинъ Владиміровичъ, крупный помѣщикъ. Агрономъ. Окончилъ агрономическое отдѣленіе политехническаго института въ Ригѣ. Одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ учредителей общества „Spojnia" (Единеніе). Составитель доклада 1905 г. для гр. Витте о положеніи католической церкви въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ.

Селивановъ, И. С.,—директоръ земскаго кустарнаго банка. Бывшій членъ чердынской земской управы (2 трехлѣтія), потомъ предсѣдатель чердынской уѣздной земской управы (7 трехлѣтій) и членъ губернской земской управы (2 трехлѣтія).

Семеновъ, П. Н.,—присяжн. повѣр. Окончивъ гимназію поступилъ на математическій факультетъ петербургскаго унив., черезъ годъ перешелъ въ технологическій инст., черезъ 2 года поступилъ снова въ университ. на юридическій факультетъ, вскорѣ былъ арестованъ, заключенъ сначала въ Петропавловскую крѣп., затѣмъ въ домъ предварит. заключенія и высланъ на 3 года подъ надзоръ полиціи на Кавказъ, въ г. Петровскъ. По отбытіи надзора вернулся въ Саратовъ, занимался уроками и работалъ въ статистикѣ. Въ 1892 г. выдержалъ окончательный экзаменъ по юридическому фак. при казанскомъ унив. Въ Саратовѣ принималъ участіе въ дѣятельности разныхъ культурныхъ обществъ. Внѣпартійный, примкнулъ къ парламентской трудов. группѣ.

Сефферъ, Ф. А.,—по происхожденію принадлежитъ къ крестьянскому сословію, получилъ среднее образованіе и въ настоящее время состоитъ преподавателемъ городского училища въ Бѣлгородѣ. Въ члены Государственной Думы выбранъ отъ крестьянъ, среди которыхъ пользуется любовью за свое сердечное отношеніе къ ихъ нуждамъ.

Сипягинъ, А. Г.,—помѣщикъ, педагогъ, человѣкъ европейски-образованный, пострадавшій отъ мѣстнаго „начальства" и все еще лишенный права въѣзда въ Севастополь; Александръ Григорьевичъ Силягинъ родился въ 1875 году на Кавказѣ. По окончаніи курса въ харьковскомъ университетѣ, А. Г. занялся географіей, сначала при харьковскомъ университетѣ, а затѣмъ при вѣнскомъ. Какъ преподаватель гимназіи въ Севастополѣ А. Г. былъ любимъ учениками. А. Г. сторонникъ и горячій защитникъ образованія; крестьянамъ и рабочимъ, по его мнѣнію, прежде всего нужна школа. Аграрная программа А. Г. близка къ программѣ крестьянскаго союза, хотя интересы его, какъ помѣщика, казалось-бы должны идти въ разрѣзъ со стремленіями сознательнаго крестьянства.

Сицинскій, Л. Е.,—по окончаніи кишиневской гимназіи поступилъ въ с.-петербургскій университетъ, а затѣмъ въ военно-медицинскую академію, которую онъ и окончилъ въ 1880 г. Для пополненія медицинскихъ знаній, Л. Е. три года провелъ за границей въ Парижѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ. До 1903 г. служилъ старшимъ врачемъ Бессарабской губернской земской больницы, съ 1903 по 1905 г. былъ городскимъ головой гор. Кишинева. Былъ гласнымъ городской думы, гласнымъ Кишиневскаго уѣзднаго и губернскаго собранія. Съ 1889 по 1905 г. четыре трехлѣтія состоялъ почетнымъ мировымъ судьей, три трехлѣтія кандидатомъ кишиневскаго уѣзднаго предводителя дворянства, былъ предсѣдателемъ комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Съ образованіемъ партіи „Народной Свободы" избранъ предсѣдателемъ бессарабскаго губернскаго к-та партіи.

Скасырскій, А. М.,—дворянинъ, род. въ 1865 г. Образованіе получилъ въ воронежской военной гимназіи и павловскомъ военномъ училищѣ. Занимается сельскимъ хозяйствомъ, состоитъ предсѣдателемъ родительскаго комитета при реальномъ училищѣ въ ст. Каменской.

Скворцовъ, Х. А.,—кончилъ астраханскую гимназію и пе-

тербургскій университетъ по юридическому факультету. Присяжный повѣренный сначала округа Петербургской, а 1894 саратовской судебной палаты. Депутатъ отъ казаковъ.

Скирмунтъ, Р. А.,—польскій помѣщикъ по Пинскому уѣзду. Окончилъ рижскую гимназію. Предсѣдатель общества по разработкѣ сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ нуждъ Полѣсья. Членъ общества сельскаго хозяйства.

Скрынникъ, Е. Я.,—крестьянинъ. Земледѣлецъ. Грамотный.

Скульскій, Д. А.,—крупный землевладѣлецъ Любимскаго уѣзда, Ярославской губерніи. Окончилъ курсъ Императорскаго с.-петербургскаго университета по юридическому факультету. По окончаніи курса университета служилъ по судебному вѣдомству, послѣдніе 5 л. въ должн. судебнаго слѣдователя 2 уч. Бѣжецкаго уѣзда округа кашинскаго Окр. Суда 1 уч., Рыбинскаго уѣзда округа ярославскаго Окр. Суда; въ январѣ 1806 года былъ переведенъ безъ прошенія во 2-й участокъ Конотопскаго уѣзда округа нѣжинскаго Окр. Суда за участіе въ дѣлахъ к. д. партіи и за вступленіе въ комитетъ рыбинской группы названной партіи. Д. А. перевода этого не принялъ. Съ 1901 года состоитъ гласнымъ любимскаго у. зем. собр., съ 1905 г. — гласнымъ яросл. губ. зем. собр. и кромѣ того, почетнымъ мировымъ судьей по Любимскому уѣзду.

Смирновъ, А. И.,—крестьянинъ. Рабочій. Окончилъ начальное училище. Живетъ въ селѣ Вичуга Кинешемскаго уѣзда. Изъ пунктовъ программы ближе всего знакомъ съ рабочимъ вопросомъ. Стоитъ за введеніе въ государствѣ законодательной охраны труда и, въ особенности, труда женщинъ и дѣтей; считаетъ необходимымъ установленіе уголовной отвѣтственности для нарушителей охранныхъ законовъ.

Смыченко, Ф. Е., — крестьянинъ. Окончилъ двухклассную церковно-приходскую школу, развитой и сознательный человѣкъ. Въ члены Государственной Думы выбранъ отъ крестьянъ громаднымъ большинствомъ голосовъ. По своимъ политическимъ убѣжденіямъ Филиппъ Евсѣевичъ стоитъ лѣвѣе партіи „Народной Свободы". По отзывамъ крестьянъ, — онъ сумѣетъ постоять за ихъ интересы, несмотря на то, что долгое время былъ оторванъ отъ деревни, находясь на военной службѣ (запасный фельдфебель).

Соколовскій, А. П.,—крестьянинъ. Окончилъ народное училище. Занимается земледѣліемъ.

Соломко, И. Г.,—крестьянинъ Суджанскаго уѣз. Штундистъ. Кончилъ кондратовскую земскую школу. На предвыборномъ собраніи говорилъ о необходимости самаго тщательнаго контроля со стороны народныхъ представителей расходованія народныхъ средствъ: „наши деньги такъ расходуются, что истинный хозяинъ навозомъ сорить такъ не станетъ". Крестьяне-выборщики напутствовали Соломко: „Ну, смотри, *Соломко*, чтобы быть намъ съ *сыцомъ*".

Сонгайло, А. И, — ксендзъ изъ Пружанъ. Родился въ мѣщанской семьѣ. Оконч. курсъ виленской римско-католической духовн. семинаріи. Деканъ по Пружанскому уѣзду, настоятель въ г. Пружанѣ, законоуч. городск. уч. и нѣсколькихъ приходск. Въ продолженіе 16-лѣтней дѣятельности рим.-католич. свящ. отдавалъ всѣ свои силы просвѣщенію народа. Пользуется большой симпатіей среди населенія всѣхъ національностей. Выставленный кандидатомъ со стороны польскаго блока, былъ поддержанъ евреями и православными. Прогрессивнаго направленія, примыкаетъ къ группѣ автономистовъ.

Способный, И. В.—Прис. повѣренный. Окончилъ юрид. фак. спб. университета. До 1890 г. занимался сельскимъ хозяйствомъ, а потомъ поступилъ на службу по м-ву юстиціи. Былъ городскимъ судьей въ Александрійскомъ уѣздѣ и тов. прокурора въ екатеринославскомъ окружномъ судѣ.

Стаховичъ, М. А., — орлов. губ. предв. двор. Оконч. учил. правовѣд. Съ 1883 г. уѣзд. и губ. гласн., съ 1892 г. елецкій уѣздн. предвод. дворян., съ 1895—орлов. губерн. Въ періодъ безвремен. выдѣлился какъ передовой земецъ; его рѣчи къ сельск. учит., въ память имп. Александра II-го (1892 г.) и о свободѣ совѣсти (1901 г.) сдѣлали его имя извѣстнымъ въ Россіи; за двѣ послѣд. рѣчи онъ даже подвергся служеб. взыскан., а за участіе въ земскомъ съѣздѣ 1902 г. Высоч. выговору. Однако съ нимъ и въ это время бывали эксцессы: удал. прессы съ земск. собр., защ. чисто-двор. интер. Съ 1905 г. М. А. остается въ хвостѣ освоб. движ. и, при образов. партій, онъ былъ однимъ изъ организаторовъ „Союза 17 окт.". Въ Думѣ М. А. высказ. противъ отвѣтственности минист. и въ числѣ 6 покинулъ залъ засѣд. при вотированіи отв. на трон. рѣчь. Хорошій ораторъ. Былъ уполномоченнымъ отъ дворян. по санитар. части на русско-японской войнѣ.

Степинъ, И. О., — крестьянинъ села Липовецъ, Кромскаго уѣзда. Кузнецъ. Грамотный. Нѣкоторое время служилъ на Брянскомъ заводѣ и въ Екатеринославской губерніи шахтеромъ.

Стефашинъ, А. К.,—крестьянинъ Орловскаго уѣзда. Окончилъ земское училище, занимается земледѣліемъ. Шесть лѣтъ служилъ сельскимъ старостой, состоитъ кандидатомъ волостного старшины.

Стецкій, Я. С. — публицистъ. Окончилъ 5-ю варш. гимн. медиц. факульт. варшав. унив. ему не удалось окончить, ибо былъ уволенъ за политическую агитацію. Былъ вольнослушателемъ на философ. факульт. въ Боннѣ. Сотрудничалъ въ газетѣ „Glos". Авторъ мн. научныхъ трудовъ, а также труда „Общія основанія полит. экономіи". Сотр. „Экономиста".

Сторонкинъ, Я. М., — крестьянинъ села Прудищъ, Васильсурскаго уѣзда. Занимается обработкой надѣльной земли. Образ. получилъ въ зем. сельской школѣ.

Строгановъ, В. Е., — врачъ вѣдомства министерства путей сообщенія, въ гор. Рыбинскѣ, губернскій гласный ярославскаго губернскаго земства и почетный мировой судья. Какъ врачъ, пользуется популярностью среди неимущаго городского населенія г. Рыбинска. Предсѣдатель рыбинскаго комитета конституціонно-демократической партіи.

Струве, П. Б. — Экономистъ и публицистъ Струве родился въ 1870 году. Окончивъ спб. унив. по юридическому факультету, онъ сразу обратилъ на себя вниманіе книгой „Замѣтки объ экономическомъ развитіи Россіи", гдѣ онъ явился ярымъ марксистомъ. Далѣе онъ сталъ сотрудничать во многихъ русскихъ и иностранныхъ журналахъ, гдѣ онъ напечаталъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ статей по политико-экономическимъ вопросамъ. Съ марта по декабрь мѣсяцъ 1897 года онъ былъ фактическимъ редакторомъ журнала „Новое Слово", гдѣ велъ внутреннее обозрѣніе. Въ 1899 году былъ фактическимъ редакторомъ журнала „Начало". Послѣ этого онъ издавалъ за-границей журналъ „Освобожденіе", а возвратившись въ Россію, всецѣло посвятилъ себя общественной дѣятельности и сдѣлался однимъ изъ главныхъ вдохновителей партіи „Народной Свободы".

Стрѣльцовъ, И. А.,—крестьянинъ. Грамотѣ выучился самоучкой. Принималъ участіе въ Русско-Турецкой войнѣ. Въ теченіе 10 лѣтъ избирался въ волостные старшины, бывалъ предсѣдателемъ волост. суда.

Субботинъ, И. И.,—изъ крестьянъ. Земскій служащій. Студ. технологическаго института. Согласился быть чл. Думы только послѣ того, какъ его настойчиво просили объ этомъ 39 селеній Калязинскаго уѣз. Окончилъ двухкласси. учил., а потомъ учит. семинарію. Былъ 6½ лѣтъ народнымъ учителемъ.

Сурновъ, А. И., — крестьянинъ Мещовскаго уѣзда. Низшее образованіе. Подрядчикъ.

Сухоржевскій, І. А.,—род. въ 1860 г. въ Слупецкомъ уѣз. въ старо-дворянской семьѣ (правнукъ Яна Сухорж. послѣдняго калишскаго посла на сеймѣ). Окончилъ гимназію въ Познани, дерптскій унив. (въ 1882 г.) и институтъ путей сообщенія (въ 1886 г.). До 1893 г. служилъ при постройкѣ Челябинской ж. д., затѣмъ въ качествѣ подрядчика участвовалъ въ постройкѣ Западно-Сибирской, Пермь-Котласской, 2-ой Екатерининской и Сѣверной-Петерб.-Вятка — желѣзн. дор.; въ настоящее время занимается сельскимъ хозяйствомъ въ своемъ имѣніи.

Сыртлановъ, Щ. Ш.,—родился въ башкирской дворянской семьѣ. Окончилъ кадетскій корпусъ; занимается сельскимъ хозяйствомъ и коневодствомъ въ своемъ имѣніи. По окончаніи корпуса пробылъ девять лѣтъ въ Туркестанѣ на военной службѣ по военно-народному правленію, былъ начальникомъ самаркандскаго отдѣла. По выходѣ въ отставку былъ назначенъ на родинѣ кандидатомъ на должность миров. поср,, потомъ непр. членомъ по крест. дѣл. присутствія перваго призыва. Съ 1877 г. состоитъ гласнымъ белебеевскаго уѣзднаго и уфимскаго губернск. земствъ и почетнымъ мировымъ судьей; два трехлѣтія служилъ членомъ губернск. земск. управы, одно—предсѣдателемъ уѣздной управы.

Сѣдельниковъ, Т. И.,—род. въ 1876 г. въ простой и небог. казачьей семьѣ Верхнеуральскаго у. Оконч. земское уч., городск. и уфимское землемѣрное. 7 лѣтъ служилъ землемѣр. на окраинахъ и два года статист. по изслѣдованію киргизской степи. Съ 1900 г. работалъ въ провинц. и отчасти столичн. газетахъ, въ концѣ 1902 г. читалъ докладъ „О нормальномъ киргизскомъ хозяйствѣ по изслѣдов. Щербины въ связи съ выводомъ нормъ киргизскаго землепользованія"; съ осени 1905 г. участв. на всѣхъ митингахъ и собр. въ Оренбургѣ. За прочитанный въ 1805 г. докладъ „Борьба за землю въ киргиз. степи и колонизаціонная политика правительства" былъ уволенъ со службы администр. пор. по требованію Дурново.

Таранъ, С. Т., родился въ 1872 г. въ бѣдной крестьянской семьѣ Коневскаго уѣзда. Окончилъ одноклассное министерское уч.; занимался самообразованіемъ. Съ 1893 по 1901 г. занимался письмоводствомъ, служилъ счетоводомъ въ управленіи Х.-Н. жел. дор. По убѣжденіямъ лѣвый.

Татариновъ, Ф. В.,—предсѣдатель орловской уѣздной земской управы и мѣстнаго губернскаго комитета конституціонно-демократической партіи. Образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ, курсъ котораго кончилъ со степенью кандидата. Почетный мировой судья. По своимъ политическимъ воззрѣніямъ стоитъ на лѣвомъ крылѣ партіи „Народной Свободы".

Твердый, Г. И.—Окончилъ курсъ петербургскаго университета по юридическому факультету. Служилъ податнымъ инспекторомъ въ Могилевской губерніи. По выходѣ въ отставку вступилъ въ присяжную адвокатуру при могилевскомъ окружномъ судѣ. Состоитъ гласнымъ могилевской городской думы.

Былъ избранъ въ 1905 г. могилевскимъ городскимъ головой, но не утвержденъ мин. вн. дѣлъ. Сотрудничаетъ въ мѣстной газетѣ. Избранъ конституціонно-демократической партіей „Народной Свободы“ Могилевской губерніи

Тевкелевъ, К.-М. Б. кн., — уѣздный предводитель дворянства, прогрессистъ. Среди мусульманскаго населенія имя Кутлукъ-Мухамеда Батыргиреевича пользуется широкой популярностью. Его дѣятельность на нивѣ народнаго просвѣщенія даетъ ему право на всеобщее уваженіе со стороны мѣстнаго общества, которое и почтило его своимъ избраніемъ въ члены Государственной Думы.

Теніссонъ, Я. Я., — родился въ крестьянской семьѣ. Окончилъ гимназію и дерптскій университетъ по юридическому факультету. Редакторъ-издатель эстонской ежедневной газеты „Postimees“, предсѣдат. эстонскаго сельско хозяйств. общ. въ Юрьевѣ, съ 1902 по 1906 г.—городской гласный, организаторъ эстонскихъ сельско-хозяйств. съѣздовъ въ 1899 и 1905 гг., былъ представителемъ отъ Лифляндіи и Эстляндіи на всероссійской кустарной выставкѣ, представ. отъ эстонскаго сельско-хозяйств. общ. на совѣщаніяхъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, предсѣдателемъ съѣзда представителей эстонскаго народа въ Юрьевѣ въ 1905 г., секретаремъ распорядит. эстонскаго юбилейнаго праздника по поводу 75-лѣтія освобожденія эстон. отъ крѣпостной зависимости и т. д.

Тесля, А. Е., — родился въ 1880 г. въ дер. Степановкѣ; крестьянинъ, съ семи лѣтъ всячески стремился къ самообразованію; преодолѣвъ многія трудности, онъ въ 1898 году окончилъ курсъ полтавской школы садоводства; затѣмъ, пробывъ годъ въ уманьскомъ земледѣльческомъ училищѣ, онъ поступилъ преподавателемъ въ полтавскую школу садоводства. Въ 1901 году перешелъ на эту же должность въ Константиноградъ; послѣднее время служилъ въ Закавказьѣ.

Токарскій, А. А.,—род. въ 1852 г. въ Петербургѣ, въ дворянской семьѣ. Окончилъ гимназію и петербургскій унив. по юридич. факульт.; занимается адвокатурой, членъ саратовскаго совѣта присяжн. пов. Состоитъ членомъ или предсѣдателемъ болѣе чѣмъ 30 культурно-просвѣт. обществъ, въ значительной части которыхъ былъ членомъ учредителемъ. Въ качествѣ защитника выступалъ въ знаменитомъ процессѣ о холерныхъ безпорядкахъ въ Саратовской губ. Велъ значительное количество дѣлъ по такъ наз. „чумнымъ бунтамъ“, аграрнымъ волненіямъ и по политическимъ обвиненіямъ.

Толстой, И. И., графъ, — родился въ Симбирскѣ въ 1870 г. Окончилъ гимназію и московскій унив. по физико-математич. факультету; кромѣ того прослушалъ курсъ юридическихъ наукъ. Два трехлѣтія былъ гласнымъ тетюшскаго уѣздн. земства Казанской губ., съ 1903 г. состоитъ гласнымъ уѣзднаго и губернскаго земствъ; членъ уфимской губернской земской управы, почетный мировой судья по Уфимскому уѣзду.

Тобчибашевъ, А.-М.,—прис. пов. Окончилъ 1-ую тифлисскую гимназію и юридич. фак. спб. унив. Долженъ былъ остаться при университетѣ для прод. каѳедры, но помѣхой оказался унив. уставъ, ограничивающій права нехристіанъ. Ред. газеты „Каспій“ и мусульманской „Гаятъ“.

Трасунъ, Ф. С., — ксендзъ, рѣжицкій деканъ, крестьянинъ-латышъ по происхожденію. Францъ Станиславовичъ Трасунъ родился въ 1864 году и окончилъ курсъ с.-петербургской римско-католической духовной академіи. Родственники Ф. С. до сихъ поръ занимаются сельскимъ хозяйствомъ на родинѣ и мѣстѣ нынѣшняго служенія Ф. С.—въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, Витебской губерніи. Ф. С. Трасунъ принадлежитъ къ числу членовъ лѣваго крыла партіи „Народной Свободы“ и пользуется большою популярностью среди земляковъ, какъ неутомимый борецъ за полноправіе латышскаго народа.

Трифоновъ, В. Т.,—крестьянинъ, учился грамотѣ дома. Былъ предсѣдателемъ волостного суда.

Трифоновъ, И. А.,—крестьянинъ, грамотѣ учился дома. Помимо земледѣлія занимается кузнечно-слесарнымъ промысломъ. Три года былъ волостнымъ старшиной и уѣзднымъ гласнымъ.

Трубецкой, С. Н., князь † — Философъ кн. Трубецкой родился въ 1862 году. Окончивъ московскій университетъ, онъ съ 1888 года былъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ философіи и психологіи. Въ то же время онъ состоялъ сотрудникомъ журнала „Вопросовъ философіи и психологіи“ и „Вѣстника Европы“, гдѣ напечаталъ статьи: „Разочарованный славянофилъ“, „Противорѣчіе нашей культуры“, „Біографія Соловьева“. Онъ же перевелъ съ англійскаго книгу Керда „Чегель“ и написалъ къ ней введеніе. Главными его трудами считаются „Метафизика въ древней Греціи“ (докторская диссертація) и „Ученіе о Логосѣ“ (докторская диссертація).

Туманянцъ, Л. Ф.,—армянинъ. Происходитъ изъ крестьянъ, частный повѣренный въ гор. Эриванѣ. Съ средн. образованіемъ.

Тумбусовъ, — крестьянинъ. Во всемъ сочувствуетъ партіи „Народной Свободы“ за исключеніемъ аграрнаго вопроса, въ которомъ онъ стоитъ за соціализацію земли. По его словамъ, земля—общее достояніе всѣхъ, трудящихся надъ ея обработкой. Очень оппозиціонно-настроенный, но къ партіямъ не принадлежитъ.

Найонъ-Тундутовъ, Д. Ц., — киргизъ. Крупный землевладѣлецъ. Воспитывался въ лицеѣ Цесаревича Николая, а затѣмъ слушалъ лекціи въ разныхъ иностранныхъ университетахъ. Послѣ раскрѣпощенія киргизовъ въ 80-ыхъ годахъ сталъ ихъ главнымъ ходатаемъ.

Графъ Тышкевичъ, В. І.,—въ 1886 году окончилъ училище правовѣдѣнія, служилъ мировымъ судьей въ гор. Ригѣ. Состоитъ предсѣдателемъ Варшавскаго отдѣла „Общества для содѣйствія торговли и промышленности“. Съ 1904 г. гр. Тышкевичъ принималъ очень дѣятельное участіе въ освободительномъ движеніи польскаго народа: организовывалъ митинги, собранія, участвовалъ въ составленіи резолюцій и протестовъ противъ административнаго произвола. За свою дѣятельность графъ дважды присуждался къ ссылкѣ въ Архангельскую губ.; первая ссылка была замѣнена октябрьской амнистіей, вторая по требованію московскаго съѣзда городскихъ и земскихъ дѣятелей была замѣнена высылкой за границу.

Ульяновъ, Г. К.,—крестьянинъ, получилъ среднее образованіе, былъ сельскимъ учителемъ и земскимъ статистикомъ саратовской управы. Не задолго до выборовъ административнымъ порядкомъ былъ высланъ въ Сибирь. Сотрудничаетъ въ „Нашей Жизни“.

Урусовъ, С. Д., князь,—дѣйствительный статскій совѣтникъ, бывшій товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, окончилъ московскій университетъ. Князь въ политикѣ держится прогрессивныхъ взглядовъ. Въ бытность свою у кормила правленія зарекомендовалъ себя, какъ неутомимый работникъ; авторъ многихъ докладовъ по вопросамъ реформы управленія министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ Думѣ нашумѣлъ своими разоблаченіями о дѣятельности нѣкоторой таинственной, неизвѣстно куда исчезнувшей типографіи.

Ушаковъ, А. И., — статистикъ. Окончилъ красноярск. гим. и физик.-матем. фак. спб. унив. Работалъ въ вост.-сиб. отдѣлѣ географ. о-ва. Старшій чиновн. переселенч. управленія въ Иркутскѣ. Ред. газеты „Восточное Обозрѣніе“. Иниц. о-ва народ. образов. Во время выборовъ въ Думу находился въ ссылкѣ въ Сургутѣ.

Федоровскій, В. К.,—окончилъ реальное и военное училище. Служилъ артиллерійскимъ офицеромъ, затѣмъ поступилъ въ военную юридическую академію, а по окончаніи ея поступилъ въ московскій сельскохозяйственный институтъ, гдѣ пробылъ только одинъ годъ. Изъ института вышелъ вслѣдствіе избранія предсѣдателемъ Егоровской земской управы. Въ Русско-Японскую войну въ составѣ 14-й Восточной горной баттареи былъ въ Манчжуріи. Былъ членомъ ревиз. комиссіи уѣздной и губернской, членъ училищнаго совѣта, предсѣдатель общества взаимопомощи учащихся Егор. у.; почетный мировой судья. Участникъ II съѣзда городскихъ и земскихъ дѣятелей 6—9 ноября 1904 г.

Федотовскій, С. И.,—крестьянинъ Устюжскаго уѣзда. Волостной писарь.

Федченко, М. П.,—крестьянинъ. Окончилъ одноклассное уч., занимается сельскимъ хозяйствомъ. Два года былъ сельскимъ писаремъ, девять лѣтъ волостнымъ. Разрѣшеніе аграрнаго вопроса считаетъ самой главной задачей думы.

Филатовъ, В. П.,—крестьянинъ. Малограмотный, самоучка. Занимается земледѣліемъ и кустарнымъ скобянымъ производствомъ. Служитъ управляющимъ на фабрикѣ стальныхъ издѣлій Кондратова. Принадлежитъ къ партіи „правового порядка“.

Филипповъ, Г. Ф. Бѣлоруссъ. Православный. Крестьянинъ. Земледѣлецъ. Окончилъ народное училище.

Филоненко, М. О.,—крестьянинъ м. Крылова, Черкасск. у. Хлѣбопашецъ, плотникъ и мелкій подрядчикъ. Учился въ одноклассной школѣ, но и ту не окончилъ. Долго пѣлъ въ церковн. хорѣ. Пом. регента при Успенской церкви въ городѣ Новогеоргіевскѣ.

Филякинъ, Т. П.,—крестьянинъ с. Никитское, Богородицкаго уѣз. Волостной писарь. Имѣетъ свидѣтельство на званіе домашняго учителя. Очень начитанный человѣкъ. Служилъ вол. писаремъ.

Фирсовъ, Г. А. Харьковскій губер. предводитель дворянства. Окончилъ моск. унив. по юрид. фак. Почетн. мир. судья (1876 г.). Нѣсколько разъ былъ предсѣдателемъ уѣзд. зем. управы.

Фліорковскій, Ю. В., — дворянинъ, родился въ 1856 г. въ Кіевской губ. Окончилъ кіевскую гимназію и петербургскій универс. по юридическому факультету (административное отдѣленіе). Директоръ общества „союза винокуренныхъ владѣльцевъ Царства Польскаго“, совѣтникъ главной дирекціи земскаго кредитнаго общ., вице-предсѣдатель люблинскаго сельско-хозяйственнаго общества. Авторъ многихъ докладовъ по вопросамъ организаціи земледѣльческой промышленности, сотрудникъ мѣстныхъ польскихъ повременныхъ изданій. Націоналистъ.

Френкель, З. Г.,—энергичный общественный дѣятель, „освобожденецъ“, врачъ по профессіи, Захаръ Григорьевичъ Френкель родился въ 1869 году. „Вредное направленіе“ З. Г. обнаружилось еще въ 1894 г., во время событій въ московскомъ университетѣ и было немедленно „наказано“ высылкой въ Черниговскую губ. Отбывъ „наказаніе“, З. Г. поступилъ въ юрьевскій университетъ

и, по окончаніи курса, въ должности санитарнаго врача петербургскаго земства и завѣдующаго переписью, въ 1900 году снова „впалъ въ немилость“ и былъ „удаленъ“ въ Новгородъ. Съ 1904 г. З. Г. поселился въ Костромѣ и въ настоящее время завѣдуетъ санитарнымъ отдѣломъ мѣстнаго земства. Особенное уваженіе со стороны мѣстнаго населенія заслужила дѣятельность З. Г. по устройству продовольственныхъ пунктовъ, являвшихся въ то же время и просвѣтительными учрежденіями.

З. Г. не чуждъ и журналистикѣ, какъ сотрудникъ прогрессивныхъ ежемѣсячниковъ („Міръ Божій“, „Начало“, „Жизнь“ и др.).

З. Г. Френкель принималъ дѣятельное участіе въ организаціи партіи „Народной Свободы“.

Френкель, С. Р.,—докторъ. Еврей. Избранъ конституціонно-демократической партіей г. Кіева. Бѣлоцерковскую гимназію окончилъ въ 1893 г. Харьковскій университетъ кончилъ въ 1898 г. Первые четыре года университетской жизни (съ 1893 по 1897 г.) учился въ кіевскомъ университ. Завѣдывалъ уманской еврейской больницей и обществомъ подачи помощи больнымъ на дому. Занимался просвѣтительн. и благотворительн. дѣятельност. Былъ членомъ комитета к.-д. партіи.

Фульманъ, ксендзъ М.-І. Я.,—родился въ 1866 г. Окончилъ гимназію, рим.-кат. церковн. семинарію и академію со степенью магистра богословія. Настоятель прихода, профессоръ римско-католич. духовн. семинар., редакторъ богословскаго журнала „Пастырскія Вѣдомости“ въ Петроковѣ, авторъ многихъ богословскихъ произведеній на польскомъ яз.; принималъ дѣятельное участіе въ христіанскихъ соціальныхъ организаціяхъ Царства Польскаго. За національную и священническую дѣят. въ Влоцлавскѣ, Ковелѣ и Петроковѣ подвергался постояннымъ гоненіямъ со стороны администраціи. Въ 1894 г. былъ высланъ на 5 лѣтъ въ Нижній-Новгородъ съ лишеніемъ права преподав. въ учебн. заведеніяхъ, въ 1896 г. амнистированъ, но фактически права преподав. не получилъ, несмотря на настойчивыя просьбы объ этомъ влоцлавскаго епископа. Принадлежитъ къ польской національно-демокр. партіи и большой сторонникъ христіан. демокр. по программѣ папы Льва XIII и Пія X.

Фурманъ, А. Г.,—крестьянинъ, грамотный, хорошій хозяинъ и работникъ. Безпартійный, примыкаетъ къ прогрессивному лагерю.

Харламовъ, В. А.,—казакъ, учитель новочеркасской гимназіи. Прекрасно знаетъ свое дѣло, любимъ учениками, какъ человѣкъ, которому дороги ихъ интересы. Въ общеніи семьи и школы полагаетъ разрѣшеніе проблемъ, связанныхъ съ реформой среднеучебныхъ заведеній. Широко образованъ и освѣдомленъ въ дѣлахъ внутренней политики Россіи. Былъ преподавателемъ въ Донской Маріинской женской гимназіи, состоитъ предсѣдателемъ общества содѣйствія народному образованію на Дону, занимался изслѣдованіемъ Дона въ историко-этнографическомъ и археологическомъ отношеніи. Написалъ нѣсколько брошюръ по археологіи и этнографіи края.

Хартахай, А. П.,—врачъ. Окончилъ маріупольскую гимназію и медиц. факульт. харьковск. университета. Служилъ врачомъ въ маріупольск. земствѣ. Почетн. миров. судья. Редакт. закрыт. газеты „Ростов. Извѣстія“. Гласный земства.

Хватковъ, Н. Д.,—крестьянинъ с. Корсакова, Княгининскаго уѣзда, земледѣлецъ. имѣетъ небольшую красильню по окраскѣ тканей. Старообрядецъ. Низшее образованіе.

Хрущовъ, А. Г.,—изъ потомственныхъ дворянъ. Окончилъ математическій факультетъ московскаго университета. Занимается сельскимъ хозяйствомъ въ своемъ имѣніи. Служилъ по выборамъ въ земскихъ учрежденіяхъ, сначала въ качествѣ уѣзднаго земскаго гласнаго по Землянскому уѣзду, затѣмъ въ качествѣ губернскаго, былъ 7 лѣтъ членомъ оцѣнщикомъ крестьянскаго банка по выбору отъ воронежскаго губернск. земства. Съ 1901 г. предсѣдатель землянской земской управы. Участвовалъ въ съѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей по избранію отъ вор. губ. земства. Въ своей дѣятельности всегда смѣло и горячо отстаивалъ прогрессивныя начинанія. Членъ к.-д. партіи съ самого ея основанія. Сторонникъ націонализаціи земли.

Хурамшинъ, Я. Х.,—башкиръ. Мулла деревни Карамово. Учился въ медрессѣ въ дер. Килимовой. Держалъ экзаменъ на должность муллы при белебеевскомъ город. училищѣ. Былъ законоучителемъ нѣск. магомет. школъ.

Хусаиновъ, Ш. Х.,—татаринъ. Мулла. Изъ крестьянъ. Съ низшимъ образованіемъ.

Церетели, С. Н.,—бывшій священникъ. Воспитывался въ кутаисскомъ дух. учил. и въ тифл. дух. семинар. Три года провелъ среди рабочихъ чіатурскихъ марганцевыхъ рудниковъ. Въ 1895 году рукоположенъ въ санъ священника и назначенъ въ сел. Гоми, но черезъ 4 года оставленъ безъ мѣста какъ „деистъ“. Въ 1905 году добровольно сложилъ съ себя этотъ санъ. Сидѣлъ въ тюрьмѣ.

Цѣлоусовъ, П. Ф.,—вотякъ, крестьянинъ. Окончилъ одноклас. церковно-приходскую школу и уѣздное училище. Много лѣтъ состоялъ учителемъ земской школы. Совѣтчикъ и учетчикъ волостного схода; ведетъ вечерніе классы для взрослыхъ; лекторъ народныхъ чтеній. Принадлежитъ къ крестьянскому союзу; за послѣднее время принималъ дѣятельное участіе въ ознакомленіи крестьянъ съ манифестомъ и политическимъ положеніемъ Россіи. Въ апрѣлѣ 1906 г. уволенъ вятскимъ губернаторомъ отъ должности учителя, подвергался обыску.

Чаксте, И. Х.,—латышъ. Присяжный повѣренный. Окончилъ московскій университетъ. Редакторъ латышской газеты. Гласный митав. гор. думы.

Червоненкисъ, — врачъ, еврей, первый кандидатъ евреевъ юго-западнаго края. По своимъ политическимъ убѣжденіямъ стоитъ лѣвѣе конституціонно-демократической партіи. Какъ врачъ, пользуется солидной репутаціей среди мѣстнаго населенія, особенно среди еврейской бѣдноты. Что касается еврейскаго вопроса, то Червоненкисъ стоитъ за дружную культурную работу евреевъ рука-объ-руку съ интеллигентными представителями другихъ народностей. Въ такой работѣ онъ видитъ разрѣшеніе давно наболѣвшаго еврейскаго вопроса безъ націоналистическихъ тенденцій.

Черниковъ, Б. И., — крестьянинъ. Окончилъ сельское уч. Съ 17 лѣтъ служилъ въ должности волостного писаря.

Черносвитовъ, К. К., — дворянинъ. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Императ. учил. правовѣдѣнія. Служилъ недолго товарищемъ прокурора, затѣмъ былъ членомъ окр. суда. Учредитель и первый предсѣдатель владимірской обществ. публичн. библ., одинъ изъ учредителей и первый товар. предсѣд. общества вспомощ. учащимъ и учившимъ Влад. губ., членъ правленія общ. исправ. колон. для малолѣтн. прест., одинъ изъ учред. родительскихъ к-товъ при гимназіяхъ, предсѣд. родит. к-та женск. гимназіи, земскій гласный пошехонскаго земства, гласн. яросл. губ. земства. За участіе въ банкетѣ суд. вѣд., за дѣятельность въ качествѣ члена к.-д. партіи и за участіе въ митингахъ въ январѣ 1906 г. предупрежденъ объ увольненіи; увольненіе было замѣнено переводомъ въ другой судъ, переводъ не состоялся вслѣдствіе избранія К. К. членомъ Госуд. Думы.

Чижевскій, П. И.—Окончивъ кадетск. корпусъ и инженерное училище, онъ уже офицер.-сапер. жилъ въ Кіевѣ и изучалъ естеств. науки въ кіевск. унив., затѣмъ уѣхалъ въ Швейцарію, гдѣ сдалъ экзаменъ на доктора физическихъ наукъ. Принималъ участіе въ освободительномъ движеніи, былъ арестованъ. Просидѣлъ годъ въ тюрьмѣ, а затѣмъ былъ сосланъ въ Тобольск. губ. По окончаніи ссылки занималъ въ теченіе 12 лѣтъ мѣсто секретаря уѣздн. земск. управы. Во время еврейск. погрома боролся съ темной массой. Квартиру его разгромили, а самого генералъ-губернаторъ уволилъ отъ службы. Уѣздный и губернскій гласный. Послѣ избранія его уполномоченнымъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ П. И. былъ арестованъ, но скоро выпущенъ.

Чуркинъ, В. И.,—крестьянинъ Подольскаго уѣзда. Съ раннихъ лѣтъ онъ близко ознакомился съ суровой школой жизни, такъ какъ еще почти мальчикомъ принужденъ былъ поступить на фабрику. Здѣсь онъ росъ, учился и вырабатывалъ свое политическое міросозерцаніе; поэтому нужды рабочаго класса ему хорошо извѣстны. Въ настоящее время Василій Николаевичъ работаетъ на Клинскомъ механическомъ заводѣ въ слесарномъ отдѣленіи. Программа партіи „Народной Свободы“ вполнѣ соотвѣтствуетъ его политическимъ идеаламъ.

Шапошниковъ, Г. И., — въ Думѣ Шапошниковъ занималъ должность старшаго товарища секретаря; одинъ изъ идейныхъ руководителей трудовой группы.

Ему сейчасъ 36 лѣтъ. 19-ти лѣтъ онъ окончилъ первымъ по успѣхамъ бѣлгородскую учительскую семинарію. Окончивъ ее, онъ отправился учительствовать въ станицу Гниловскую Области войска Донского, гдѣ и былъ въ маѣ 1890 г. арестованъ. Съ этихъ поръ и начинаются его скитанія по весямъ и селамъ Россіи; во время такихъ скитаній онъ попалъ въ Москву, гдѣ поступилъ вольнослушателемъ на юридическій факультетъ. Въ 1901 г. во время студенческихъ волненій у него былъ произведенъ обыскъ и онъ былъ удаленъ изъ университета; но жажда знанія у него колоссальная. И вотъ для продолженія образованія онъ отправляется въ Парижъ.

Въ 1902 г. онъ возвратился въ Россію и поступилъ на службу въ курскую земскую управу. Пользуется большимъ уваженіемъ среди членовъ группы. Отбывалъ тюремное заключеніе и въ петербургскихъ знаменитыхъ „Крестахъ“.

Шахно, Б. Б.,—дворянинъ-помѣщикъ, полякъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія. Окончилъ курсъ юрьевскаго университета со степенью кандидата правъ. Ведетъ сельское хозяйство въ собственномъ имѣніи Юзефово, Двинскаго уѣзда и извѣстенъ, какъ прекрасный знатокъ своего дѣла. Чуждаясь всякихъ крайностей политической борьбы, но сочувствуя умѣренно-прогрессивнымъ партіямъ, Б. Б. принималъ живое участіе въ предвыборной агитаціи и проведенъ былъ въ члены Государственной Думы значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Шаховской, Д. И., князь,—уѣздный предводитель дворянства Угличскаго уѣзда. Родился въ 61 году, образованіе получилъ въ гимназіи, московскомъ и петерб. унив. по юридическому факульт. Студенческіе годы Д. Ив. провелъ въ кружкѣ Ольденбурговъ, Л. А. Обольянинова, В. И. Вернадскаго и А. А. Корнилова. По

окончаніи университета Д. И. работалъ въ земствѣ сначала въ качествѣ статистика тверск. земства, гдѣ сблизился съ Родичевымъ, Петрунк. и Корсаков., затѣмъ служилъ по выборамъ въ яросл. земствѣ. Участвовалъ въ изданіи ряда брошюръ для народа, стоитъ близко къ издат. „Народное Право"; одинъ изъ иниціаторовъ земскихъ съѣздовъ, одинъ изъ организаторовъ „союза освобожденія" и партіи „Народн. Св.". Избранъ секретаремъ Государственной Думы.

Шелихинъ, П. О., — зажиточный крестьянинъ, занимается хлѣбопашествомъ и мелкой торговлей въ селѣ, имѣетъ нѣсколько десятинъ собственной земли. Свое образованіе И. А. получилъ въ сельскомъ двухклассномъ училищѣ и дополнилъ его чтеніемъ книгъ. Пользуется большой популярностью среди односельчанъ. Состоялъ уполномоченнымъ колобовскаго сел. общ. и представителемъ волостного суда.

Шеметъ, В. М.—Окончивъ гимназію, учился въ петербургскомъ, затѣмъ кіевскомъ унив., который и кончилъ по естеств. факультету. Служилъ въ теченіе года по министерству земледѣлія въ качествѣ инструктора табаководства, но по срочной телеграммѣ былъ уволенъ, послѣ чего занимался сельскимъ хозяйств. Гласный лубянской гор. думы, членъ лубянск. общ. взаимопом. нар.-уч., членъ мѣстн. сельско-хозяйств. общ. и др. Участв. въ совѣщ. уѣзд. комитета о нужд. сельскохоз. промышл. Съ 1899 по 1904 г. подвергался пяти обыскамъ, на годъ былъ воспрещ. въѣздъ въ Черниг. и Кіевск. губ., два года находился подъ „особымъ надзор.", за рѣчь, произнесенную въ земск. собр. по поводу ассигн. кред. на памятникъ Гоголю, былъ вызванъ Плеве въ Петерб. для объясненій. Въ іюлѣ 1905 г. Треповъ предостер. черезъ полтавск. губернатора о высылкѣ за пред. губерніи.

Шемякинъ, А. Л., — крестьянинъ деревни Кошковъ, Утмановской волости, Никольскаго уѣзда. Всю свою жизнь провелъ въ родной деревнѣ. До послѣдняго времени совершенно не интересовался политической и общественной жизнью родины. По убѣжденіямъ консерваторъ.

Шервашидзе, Ш. Л., кн.,—происходитъ отъ абхазскихъ владѣтельныхъ князей. Генералъ-майоръ въ отставкѣ. Учился въ царско-сельскомъ Александр. инст. и Михайл. артил. учил., служилъ на Кавказѣ, гдѣ и окончилъ службу въ чинѣ полковника. Участвовалъ въ воен. дѣйствіяхъ по покоренію западн. Кавказа. Былъ гласнымъ батум. город. думы.

Шершеневичъ, Г. Ф.,—состоитъ профессоромъ гражданскаго права въ казанскомъ университетѣ. Въ его лицѣ Дума получила рѣдкаго знатока „правъ человѣка и гражданина". Какъ компетентный совѣтникъ въ дѣлахъ преобразованія государственнаго строя нашей родины на конституціонныхъ началахъ, онъ, безъ сомнѣнія, займетъ въ Думѣ очень видное мѣсто. Членъ партіи „Народной Свободы".

Шефтель, М. И., — образованіе получилъ во второй кіевской гимназіи и петербургскомъ университетѣ. Былъ два года на естественномъ факультетѣ, затѣмъ перешелъ на юридическій, который окончилъ въ 1882 году. Еще въ студенческіе годы сотрудничалъ въ ежемѣсячныхъ журналахъ „Дѣло", „Русская Мысль". Впослѣдствіи слушалъ лекціи въ заграничныхъ университетахъ. Занимается юридической практикой, цивилистъ, состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ петербургской судебной палаты, членомъ союза равноправія евреевъ и многихъ ученыхъ обществъ.

Шипитка, Д. П.,—грамотный крестьянинъ. Очень интересуется программой партіи „Народной Свободы", находя, что она будетъ въ состояніи осуществить завѣтныя желанія крестьянъ. Онъ отмѣчаетъ, что партія „Народной Свободы" выставляетъ много такихъ требованій, какія выставляются и крестьянами, хотя аграрный вопросъ разрѣшаетъ не въ томъ видѣ, какъ крестьяне, и не придаетъ ему такого значенія.

Ширшковъ, Н. Г., — крестьянинъ. Грамотѣ научился на военной службѣ, занимается земледѣліемъ.

Шрагъ, И. Л.,—присяжн. пов. 58 лѣтъ. Образованіе получилъ въ черниговской гимназіи и петербургскомъ университетѣ, откуда исключенъ съ 3-го курса за участіе въ студенческихъ безпорядкахъ, безъ права поступленія въ другія учебныя заведенія, высланъ на родину въ Черниговъ, гдѣ находился подъ надзоромъ полиціи 5 лѣтъ. Послѣ этого сдалъ экзаменъ при кіевскомъ университетѣ и, получивъ званіе кандидата правъ, посвятилъ себя адвокатурѣ. Съ 1875 г. состоитъ гласнымъ черниговской думы и земства. По случаю празднованія 30-тилѣтняго юбилея городскихъ учрежденій, былъ представленъ къ званію почетнаго гражданина города Чернигова, но не утвержденъ администраціей. Г. Шрагъ не чуждъ и литературѣ. Такъ въ „Юридическомъ Вѣстникѣ" помѣщалъ онъ статьи: „Крестьянскіе суды Владимірск. и Московской губ."; статьи публиц. хар. въ украинскомъ журналѣ „Правда", издававшемся въ Галиціи; библіограф. замѣтки въ „Запискахъ наукового товарищества имени Шевченка во Львовѣ; мелкія газетныя статьи (случайныя); статьи въ жур. „Южныя Записки".

Штефанюкъ, Л. Е.,—грамотный крестьянинъ. Не предрѣшая окончательно аграрнаго вопроса въ томъ или другомъ духѣ, думаетъ, что учрежденіе примирительныхъ камеръ для регулированія арендной платы и для разбора споровъ и несогласій между арендаторами и землевладѣльцами можетъ очень сильно смягчить его остроту.

Штейнгель, Ф. Р. баронъ, — кончилъ гимназ., былъ въ кіевск. и варшавск. унив. на физико-математ. факульт., но курса не кончилъ. Занимался естеств. науками, имѣетъ нѣсколько научныхъ трудовъ по зоологіи. Устроилъ въ городкѣ областной музей, въ которомъ собрана обширная археологическая и этнографическая коллекц. по Волынской губ. Предпринялъ по собственной иниціативѣ продажу крестьянамъ земли на выгодн. для послѣдн. условіяхъ; пользуется большой популярностью въ мѣстномъ обществѣ, администрація же и представители крупнаго землевлад. относятся очень вражд. къ дѣятельности Ф. Р. Послѣ избранія Ф. Р. заявилъ выборщикамъ: „Можете быть увѣрены, что принимая отъ васъ знамя партіи „Народн. Своб.", которое вы мнѣ вручаете, я не выпущу его изъ своихъ рукъ, хотя бы мнѣ пришлось идти до конца".

Шуваловъ, И. Е. (онъ же Борисовъ),—крестьянинъ-прогрессистъ, близко стоящій къ партіи „Народной Свободы". На выборахъ въ Думу за него было подано 108 изъ 176 голосовъ. И. Е. окончилъ уѣздное училище, еще молодой человѣкъ, хорошій ораторъ. Въ селѣ Балаковѣ, той же волости, имѣетъ въ компаніи съ Пастуховымъ свой книжный магазинъ, который за послѣдніе годы, много способствовалъ распространенію въ народѣ разныхъ популярныхъ изданій. Имя И. Е. среди населенія селъ и деревень Николаевскаго уѣзда пользуется большой извѣстностью.

Щепкинъ, Е. Н.,—по отцу—внукъ знаменитаго артиста М. С. Щепкина, а по матери племянникъ Николая Станкевича, близкаго друга В. Г. Бѣлинскаго. Съ самаго ранняго дѣтства ему, уроженцу Москвы, пришлось вращаться въ кругу, такъ называемыхъ, „друзей сороковыхъ годовъ", современниковъ и пріятелей Герцена, Гоголя, Грановскаго и др. Во время пребыванія Е. Н. въ московскомъ университетѣ, имущественное положеніе его родителей пошатнулось, и онъ вынужденъ былъ заниматься уроками и въ то же время усиленно работать въ университетѣ, гдѣ преимущественно изучалъ всеобщую и русскую исторію. Въ качествѣ приватъ-доцента московскаго университета Е. Н. былъ командированъ для подготовки диссертаціи за границу. Возвратившись въ 1898 г. въ Россію, онъ былъ назначенъ профессоромъ всеобщей исторіи въ нѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ князя Безбородко, а затѣмъ приглашенъ въ новороссійскій университетъ въ Одессу. На поприщѣ общественной и политической дѣятельности Щепкинъ выступилъ недавно. Послѣднія десятилѣтія девятнадцатаго вѣка профессоръ считалъ неблагопріятными для эволюціонной дѣятельности въ политикѣ, и занимался исключительно чисто научной и педагогической дѣятельностью. Онъ читалъ лекціи на высшихъ женскихъ курсахъ въ Одессѣ. Написалъ рядъ великолѣпныхъ статей по средней исторіи. Его главный трудъ—„Русско-австрійскій союзъ во время семилѣтней войны". Въ 1902 г. Е. Н. принималъ участіе въ Высочайше утвержденной комиссіи по преобразованію высшихъ учебныхъ заведеній. Съ начала 1905 г. профессоръ Щепкинъ вошелъ въ составъ академическаго союза и сблизился съ членами „союза освобожденія" въ Одессѣ, Москвѣ и Петербургѣ. Участвуя въ съѣздахъ профессоровъ 1905 г., онъ отстаивалъ ту точку зрѣнія, что возстановленіе нормальной жизни въ университетахъ немыслимо безъ коренныхъ измѣненій въ политическомъ и соціальномъ строѣ Россіи Съ декабря мѣсяца Щепкинъ вмѣстѣ съ другими прегрессивными профессорами сталъ организовать конституціонно-демократическую партію въ Одессѣ и издавать еженедѣльный журналъ „За свободу", который вскорѣ былъ закрытъ. Дѣятельность профессора Щепкина, какъ предсѣдателя одесскаго комитета партіи „Народной Свободы", создала ему широкую популярность населенія, особенно во время октябрьскихъ дней, когда онъ былъ членомъ совѣщательнаго комитета при городскомъ общественномъ управленіи. Рѣчи Щепкина блещутъ красотою, точностью мысли и безусловной литературностью формы. Характера Евг. Ник. смѣлаго, сильнаго и рѣшительнаго. Человѣкъ большой эрудиціи и яснаго, отчетливаго мышленія.

Щипинъ, П. Д.,—крестьянинъ Сольвычегодскаго уѣзда. Окончилъ министерское одноклассное училище, а потомъ самъ попол. нялъ свое образованіе. Служилъ писаремъ въ трехъ волостяхъ. Послѣднее время былъ дѣлопроизводителемъ въ Сольвычегодской земской уѣздной управѣ. Ни къ какой партіи не принадлежитъ и называетъ себя прогрессистомъ.

Эльдархановъ, Т. Э.,—чеченецъ. Прошелъ послѣдовательно грозненскую городскую школу, владикавказское ремесленное училище и тиф. учительскій институтъ. Съ 1893 года состоялъ испол. доп. учителя-надзирателя въ городскихъ школахъ — сначала гор. Майкопа, потомъ Грознаго. Въ декабрѣ 1903 г. получилъ предложеніе подать въ отставку.

Якимовскій, В. К.,—37 лѣтъ, купеческій сынъ, прапорщикъ запаса артиллеріи; окончилъ курсъ гимназіи и прослушалъ шесть семестровъ лекцій въ петербургскомъ университетѣ. Землевладѣлецъ села Сермакса Лодейнопольскаго уѣзда. Высказывается противъ учредительныхъ функцій Думы, на томъ основаніи, что это поведетъ къ полному разрыву связи съ прошедшимъ и къ

пересмотру такихъ началъ нашего политическаго и общественнаго быта, которыя не могутъ быть поколеблены безъ тяжелаго потрясенія всей страны. Октябристъ.

Якубсонъ, В. Р.,—присяжный повѣр. въ г. Слонимѣ. Род. въ 1861 году въ мѣщанской еврейской семьѣ. По окончаніи виленской гимназіи поступилъ въ казанскій университетъ, затѣмъ въ с.-петербургскій, который и кончилъ въ 1887 г. по юридическому факультету. Состоялъ предсѣдателемъ и членомъ правленій всѣхъ почти общественныхъ учрежденій г. Слонима. Организаторъ и устроитель чтеній для народа въ Слонимѣ. Сіонистъ. Принадлежитъ къ парламентской трудовой группѣ.

Якушкинъ, В. Е.—Родился въ 1856 году. Внукъ декабриста и сынъ извѣстнаго юриста-этнографа. Окончилъ московск. унив. и былъ при немъ оставленъ. Читалъ необязательные курсы. Участвовалъ во многихъ прогрессивныхъ журналахъ и газетахъ, гдѣ помѣщалъ статьи историческія и историко-литературныя, а также по вопросамъ народнаго просвѣщенія и по земскому дѣлу. За рефератъ объ общ. взглядахъ Пушкина былъ высланъ въ Ярославль. Съ 1889 г. принималъ очень дѣятельное участіе въ земской дѣятельности, какъ губернскій гласный. Былъ энергичнымъ членомъ „союза освобожденія“ и „союза земскихъ конституціоналистовъ“. Редакторъ газеты „Народное Дѣло“.

Яловецкій, Б. А., — потомств. двор. Воспитывался въ виленской гимназіи, Николаевскомъ Инженерномъ училищѣ и въ Николаевской Инженерной академіи, гдѣ за отличіе имя его написано нн мраморной доскѣ. Управлялъ паровозостроит. и вагоностроит. заводами; былъ однимъ изъ учред. „Перваго общества подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи“ и „Русско-Бельгійск. Металлургическ. о-ва. Нынѣ состоитъ предсѣдат. правленія „Перваго о-ва подъѣздныхъ путей“ и членомъ правленія „Русско-Бельгійскаго Металлург. о-ва“. Ведетъ образцовое сельское хозяйство въ своемъ имѣніи. Въ литературѣ пользовалось особою извѣстностью сочиненіе его „Вода, топливо и паровозные котлы“.

Янковскій, Г. К.,—получилъ высшее образованіе, дѣятельное участіе принималъ въ комитетахъ по крестьянскимъ дѣламъ. Писатель. Имѣются нѣсколько томовъ его беллетристики и поэзіи. Помимо этого извѣстны его: монографія Ошмянскаго уѣзда (4 тома), „Корреспонденція князя Радзивилла“, „Польско-прусскія отношенія“ и проч. Съ 1898 по 1905 г. помощникомъ редактора-издателя польскаго журнала „Kraj“ (С.-Петербургъ); съ 1 декабря 1905 г. состоитъ редакторомъ-издателемъ газеты „Kurjer Litewski“ (Литовскій Курьеръ) въ Вильнѣ.

Яременко, П. И.,—крестьянинъ. Грамотѣ обучался дома, занимается земледѣліемъ; служилъ сельскимъ старостой.

Ярцевъ, И. И.,—купецъ, личный почетн. граждан. Окончилъ уѣздное училище, имѣетъ колоніальную торговлю. Членъ и предсѣдатель многихъ просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденій г. Зарайска. Зарайскій городской голова. Благодаря его стараніямъ зарайская женск. прогимназія преобразована въ гимназію, улучшено благоустройство города. Монархистъ, примкнувшій къ „союзу 17 октября“.

Яспольскій, Л. Я.,—родился въ 1873 году. Окончивъ петербургскій университетъ по юридическому факультету, онъ былъ оставленъ при университетѣ. Съ 1903 г. состоитъ пр.-доц. харьк. у—та. Въ 1904 г. за прочтеніе лекціи, осуждавшей дѣйствія правительства, вызвавшія русско-японскую войну, былъ устраненъ отъ чтенія лекцій. Гласный губернскаго и уѣзднаго земствъ. Состоитъ сотрудникомъ кіевской газеты „Свободное Слово“.

Отъ редакціи.

Когда мы приступили къ предлагаемому изданію, Государственная Дума только что появилась на свѣтъ Божій, и, понятно, мы не предполагали, что этого первенца русской свободы постигнетъ такая скоропостижная и совершенно неожиданная смерть. Но на все, какъ извѣстно, воля Божія и это для насъ должно служить утѣшеніемъ... Тѣмъ болѣе, что мы люди вѣрующіе и твердо вѣруемъ въ безсмертіе. По нашему глубокому убѣжденію, то, что родилось, увидѣло свѣтъ—не можетъ ужъ окончательно и безслѣдно исчезнуть. Не можетъ окончательно умереть и государственная Дума. Умерло ея тѣло, но душа ея жива и вѣчно будетъ жить въ сердцѣ русскаго народа. Исчезнетъ прахъ этой дорогой покойницы, съѣдятъ гады и черви ея тѣло, но мысли, чувства, которыми она была одушевлена, не только не исчезнутъ, но еще съ большей силой, энергіей будутъ расти и крѣпнуть въ душѣ русскаго народа. Правда, ничего существеннаго для русскаго народа она не сдѣлала, а иногда дѣлала она явные промахи, увлекалась своими „мечтами“, но вѣдь, нужно же принять во вниманіе ея молодость, увлеченіе и то щекотливое положеніе, въ которое она была поставлена. Какъ бы однако-жъ тамъ ни было, но со временемъ все это забудется, простится, останется одно свѣтлое лучезарное воспоминаніе о тѣхъ возвышенныхъ, благородныхъ чувствахъ, которыми она была воодушевлена. И въ представленіи народа она всегда будетъ рисоваться возвышеннымъ идеаломъ, окруженнымъ лучезарнымъ ореоломъ.

Да, русскій народъ осиротѣлъ, потерялъ своего дорогого первенца, на котораго возлагалъ столько надеждъ, но зато онъ испыталъ родительское чувство, узналъ, какъ дорого ему его дѣтище и какъ больно отозвалась въ его душѣ его смерть.

Да, первая Государственная Дума умерла, но да здравствуетъ Государственная Дума, та Государственная, которая никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ умереть не можетъ, потому что живетъ она въ душѣ человѣка. И до тѣхъ поръ, пока будетъ жива душа русскаго народа, до тѣхъ поръ будетъ жить первая Россійская Государственная Дума, впервые явно, воочію олицетворившая собою идею народной свободы. Ничего не значитъ, что „идея“ и послѣ Думы осталась только идеей, а вѣрнѣе такой же „мечтой“, какъ и до Думы—ничего это не значитъ; русскій народъ, во-первыхъ, знаетъ, что въ этомъ не ея вина, а во-вторыхъ, что нельзя же въ два мѣсяца исправить то, что съ такимъ удивительнымъ искусствомъ портили столѣтіями... Пойметъ русскій народъ и то, почему она иногда увлекалась такими, хотя и прекрасными, но несомнѣнно, юношескими и трудно осуществимыми мечтами; онъ пойметъ, что люди мечтаютъ только до тѣхъ поръ, пока имъ не приходится имѣть дѣло съ практикою жизни... Все это русскій народъ пойметъ, проститъ вольные и невольные промахи и навсегда сохранитъ самое лучшее воспоминаніе о своемъ такъ рано погибшемъ первенцѣ свободы.

Доживетъ, конечно, русскій народъ и до другихъ дѣтишекъ, которыя, можетъ быть, будутъ счастливѣе и долговѣчнѣе первенца, но это ужъ будетъ не то. Родительское чувство будетъ ужъ не такъ ново, свѣжо и воспріимчиво. Душу русскаго народа будетъ затрагивать только воспоминаніе о такъ несчастно погибшемъ первенцѣ...

Вотъ почему мы рѣшили докончить послѣ роспуска Думы то, что начали при ея созывѣ. Само собою, что роспускъ не могъ не имѣть вліянія на наше изданіе; оно несомнѣнно было бы гораздо полнѣе, содержательнѣе и даже изящнѣе, если бы мы его закончили при Думѣ. Въ особенности это должно было отразиться на біографіяхъ и художественной части. Послѣ роспуска сдѣлалась почти невозможной провѣрка фактической стороны біографическихъ свѣдѣній и пріобрѣтенія болѣе или менѣе удовлетворительныхъ портретовъ нѣкоторыхъ депутатовъ, что, какъ извѣстно, всегда отражается на воспроизведеніи. Притомъ надо сказать

правду, что русскій человѣкъ еще ужасно не привыкъ къ популярности. И заставить депутата зайти къ порядочному фотографу и сняться (даже даромъ) представляло не маловажную задачу. Были даже и такіе чудаки, которые ни за что не хотѣли сниматься. Впрочемъ, очень возможно, что эта боязнь русскаго человѣка быть на виду имѣетъ свой резонъ. У насъ гораздо лучше, спокойнѣе быть незамѣченнымъ и затерянымъ въ толпѣ. Плохо приходится тѣмъ, которые тѣмъ или другимъ обратятъ на себя вниманіе, и бываютъ замѣчены...

Еще два слова. Въ порядкѣ размѣщенія попартійно портретовъ, было бы, конечно, самымъ правильнымъ размѣщать ихъ въ алфавитномъ порядкѣ, но, къ сожалѣнію, получались они разновременно, вслѣдствіе чего мы не могли придерживаться этого порядка. Этимъ объясняется и то, что въ группу безпартійныхъ попали нѣкоторые несомнѣнно партійные. Такъ, напримѣръ, мы можемъ указать на Ишерскаго, безспорнаго соціалиста.

Кстати, на страницѣ 16-й проскользнула очень досадная опечатка, даже не опечатка, а своего рода несообразность. Мы говоримъ о припискѣ послѣ Манифеста 17 октября „на подлинномъ“ и т. д. Дѣло въ томъ, что, помѣщая Манифестъ 17 октября, редакція имѣла въ виду рядомъ съ Манифестомъ помѣстить докладъ графа Витте, на которомъ эта приписка имѣется. Но послѣ того, какъ Манифестъ съ докладомъ были набраны, докладъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ, не могъ быть помѣщенъ, и по недосмотру типографіи докладъ былъ разобранъ, а приписка осталась.

Алфавитный указатель.

	стр.
Абрамовъ, Я. А.	73
Аверьяновъ, А. П.	117
Аджарскій, З.	121
Аладьинъ, А. Ф.	69
Александровичъ, К. К.	73
Алексинскій, И. П.	57
Алексѣевъ, Т. В.	66
Алехинъ, Н. Д.	80
Аліевъ, М.-Т.	104
Алкинъ, С.-Г. Ш.	58
Андреевъ, А. А.	87
Андреевъ, Н. Н.	88
Андреяновъ, А. П.	74
Аникинъ, С. В.	70
Антоновъ, И. И.	120
Араканцевъ, М. П.	39
Арсеновъ, И. В.	118
Афанасьевъ, от. К. И.	42
Африкантовъ, А. В.	63
Ахвердовъ, А.-Б.	114
Ахтямовъ, А.-А. Х.	42
Бабенко, Л. Ф.	114
Бабичъ, А. Е.	75
Багатуровъ, Х. И.	58
Бадамшинъ, Г. С.	67
Базилюкъ, П. Л.	110
Байдакъ, Н. Д.	86
Балахонцевъ, С. П.	41
Балясниковъ, В. Ф.	55
Баратаевъ, кн. С. М.	48
Баратовъ, І. (І.) А.	84
Бардижъ, К. Л.	62
Бариновъ, Ф. Г.	113
Баршевъ, В. С.	92
Бей, В. И.	76
Бибиковъ, И. С.	75
Бирюковъ, Н. И.	85
Блыскошъ, І. А.	97
Бобровникъ, П. Н.	69
Богатинъ, Д. Г.	104
Богатуровъ, Х. И.	58
Бондаревъ, С. И.	71
Борисовъ, А. М.	108
Борисовъ, П. С.	106
Борисовъ, Я. В.	77
Бородинъ, Н. А.	37
Брагинъ, В. Е.	80
Брамсонъ, Л. М.	40
Бремеръ, А. О.	102
Брукъ, Г. Я.	63
Бугровъ, И. Д.	116
Бусловъ, Ф. Е.	72
Быстровъ, П. А.	64
Бычковъ, И. Д.	81
Бѣлоусовъ, Д. В.	90
Бѣляшевскій, Н. Ф.	38
Валигурскій, Т. А.	93
Валицкій, Т. Ю.	98
Варунъ-Секретъ, С. Т.	114
Василевскій, П. Б.	95
Васильевъ, А. В.	37
Васильевъ, Д. В.	63
Васильевъ, И. М.	91
Вигура, Я. О.	97
Видмеръ, А. А.	119
Выдринъ, С. С.	104
Винаверъ, М. М.	36
Витковскій, П. І.	55
Вихаревъ, В. С.	75
Вишневскій, И. И.	103
Вознюкъ, см Б.-В.	110
Возовикъ, А. Н.	79
Волковичъ, А. О.	39
Волковъ, Г. В.	118
Волковъ, Т. О	64
Волконскій, кн. Н. С.	89
Ворсобинъ, Е. М.	47
Враговъ, В. Ф.	80
Выровый, З. И.	77
Вязловъ, А. Г.	51
Гагаринъ, кн. Г. Г.	91
Галецкій, И. В.	67
Гарусевичъ, И. С.	98
Гвоздевъ, А. А.	88
Гейденъ, гр. П. А.	88
Геллатъ, К. П.	45
Герасимовъ, М. Н.	117
Герценштейнъ, М. Я.	35
Гессенъ, В. М.	123
Гирнюсъ, І. М.	94
Гловинковскій, І. А.	97
Гнатенко, И. Г.	121
Голиковъ, И. П.	120
Гомартели, И. Г.	83
Горваттъ, С. А.	103
Гороховъ, П. Д.	125г
Горшковъ, Д. С.	43
Гостевъ, Д. Г.	78
Готовецкій, М. С.	100
Готовчицъ, С. И.	108
Грабіанскій, Б. А.	96
Грабовецкій, А. Ф.	96
Грабскій, В. Ф.	98
Гралевскій, от. Я. Я.	94
Грамматчиковъ, В. Н.	87
Гредескулъ, Н. А	33
Гринцевичъ, М. Н.	118
Гринюкъ, А. Г.	109
Гришай, П. А.	53
Гросвальдъ, Ф. П.	48
Грохольскій, гр. В. М.	100
Гудилинъ, М. К.	51
Гужовскій, Я. А.	49
Гума, от. В. И.	105
Гутопъ, Г. В.	109
Деларю, М. Д.	45
Демидовъ, А. В.	89
Джантюринъ, С.-Г. С.	53
Джапаридзе, С. Д.	85
Диденко, Б. Д.	84
Димировъ, П. П.	104
Дитцъ, Я. Е.	70
Добротворскій, Н. Ф.	105
Долгоруковъ, кн. П. Д.	33
Долженковъ, В. И.	41
Друцкій-Любецкій, кн. І. Э.	100
Дубовикъ, Ѳ. И.	109
Дыхничъ, Н. Е.	59
Дьяченко, М. Ф.	125г
Дюмаевъ, П. Е.	73
Езерскій, Н. Ф.	38
Ерогинъ, М. М.	105
Еропкинъ, А. В.	86
Ершовъ, П. А.	82
Ефремовъ, И. Н.	90
Жигиль, Н. В.	74
Жилкинъ, И. В.	70
Жорданія, Н. Н.	82
Жуковскій, М. М.	75
Журавскій, М. Е.	103
Заболотный, И. К.	71

	стр.
Загленичный, Я. К.	93
Зайцевъ, Д. И.	107
Залевскій, Б. Г.	95
Замойскій, гр. М. Ѳ.	94
Замысловъ, И. В.	68
Здановскій, Г. И.	56
Зеленинъ, А. В.	60
Земцовъ, М. Е.	52
Зіатхановъ, И.-Х.-А. Х.-О.	106
Зубковъ, И. А.	119
Зубченко, Г. Л.	77
Иваницкій, Ф. И.	39
Игнатьевъ, К. И.	110
Ильинъ, В. А.	83
Ильинъ, Я. В.	92
Имшенецкій, Я. К.	53
Исаковъ, А. С.	115
Исуповъ, А. Е.	51
Ишерскій, В. И.	121
Іоллосъ, Г. Б.	38
Казиміръ, К. Ф.	60
Кальменевъ, А. К.	105
Кальяновъ, П. В.	71
Карамановъ, С. С.	112
Карандашевъ, В. Е.	50
Карѣевъ, Н. И.	35
Каценельсонъ, Н. Х.-І.	62
Квасковъ, М. А.	62
Кедринъ, Е. И.	37
Киніорскій, М. К.	96
Кириленко, И. П.	108
Киселевъ, М. С.	63
Ковалевскій, М. М.	85
Ковалевскій, Н. Н.	40
Кокошкинъ, Ф. Ф.	34
Колокольниковъ, С. И.	56
Колпаковъ, Н. А.	43
Кондратовичъ, І. И.	61
Кондрашукъ, С. П.	81
Кореньковъ, В. А.	113
Корниловъ, С. М.	73
Корсаковъ, И. А.	44
Косаренчукъ, И. И.	108
Костровъ, А. М.	64
Костромитиновъ, Г. Н.	42
Котляревскій, С. А.	37
Кочевскій, Н. Г.	49
Крамаренко, Е. И.	118
Крейцбергъ, Я. К.	102
Кругликовъ, Ф. А.	115
Крукъ, И. М.	106
Круткинъ, М. М.	116
Крыловъ, П. П.	53
Крымъ, С. С.	57
Крюковъ, Ф. Д.	60
Кубилисъ, І. І. (см. опечатки)	125а
Кузнецовъ, И. И.	110
Кузнецовъ, И. О.	81
Кузьминъ-Караваевъ, В. Д.	85
Кукановъ, М. Е.	67
Кулаковъ, С. В.	67
Куликовъ, Д. С.	55
Куликовъ, М. И.	90
Куликовъ, М. Ф.	45
Куриленко, П. И.	72
Куркинъ, Е. Я.	90
Куропацкій, А. В.	73
Кутомановъ, М. Д.	69
Кучерукъ, М. А.	120
Лаврентьевъ, И. Е.	78
Лаврскій, К. В.	74
Лагутинъ, К. В.	65
Лаптевъ, Н. П.	87
Лебедевъ, В. Ф.	74
Лебедевъ, М. Д.	40
Левинъ, Ш. Х.	64
Ледницкій, А. Р.	52
Линтваревъ, Г. М.	61
Литвиновъ, М. И.	77
Литвинъ, Л. С.	125в
Ложкинъ, С. В.	56
Локоть, Т. В.	69
Ломшаковъ, А. С.	36
Лопасъ, Л. І. (см. опечатки)	72
Лотховъ, И. С.	116
Луби, А. Я.	65
Лунинъ, В. И.	125б
Лысенко, И. И.	57
Львовъ, кн. Г. Е.	47
Львовъ, Н. Н.	58
Любанскій, Е. И.	46
Максимовъ, Ѳ. М.	119
Максютовъ, С. Д.	61
Малевскій, Б. Г.	96
Мамаевъ, Е. П.	125в
Мантерисъ, М. Т.	97
Мартьяновъ, Д. К.	112
Марчукъ, П. П.	107
Масленниковъ, М. И.	61
Масловъ, А. П.	66
Массоніусъ, П. П.	101
Матиновъ, Ш. М.	64
Медвѣдевъ, А. С.	42
Медвѣдевъ, Д. Я.	66
Меркуловъ, М. А.	68
Метальниковъ, Н. И.	47
Микѣшинъ, В. Н.	44
Мильвидъ, Ч. В.	101
Милюковъ, П. Н.	123
Миндубаевъ, К. М.	57
Минхъ, И. Х.	104
Михайличенко, М. И.	82
Михаленко, П. Н.	116
Мишинъ, З. С.	125а
Мокруновъ, М. С.	120
Мурадхановъ, А.-Б.	106
Муромцевъ, С. А.	33
Мухановъ, А. А.	50
Мухлынинъ, А. И.	92
Набоковъ, В. Д.	35
Назаренко, Д. И.	72
Наконечный, І. М.	98
Недоносковъ, В. В.	125г
Некрасовъ, К. Ф.	44
Нестеренковъ, Т. Т.	125а
Нестеровъ, А. Д.	111
Нечаевъ, В. С.	48
Нечипоренко, К. С.	78
Николаевскій, Н. Ф.	79
Новгородцевъ, П. И.	37
Новиковъ, А. В.	61
Новодворскій, Ф. Ю.	96
Новосильцевъ, Л. Н.	45
Обнинскій, В. П.	38
Оболенскій, кн. В. А.	44
Овсянниковъ, М. И.	107
Овчинниковъ, И. Н.	62
Овчинниковъ, Ф. Г.	77
Огневъ, от. Н. В.	40
Огородниковъ, Н. А.	50
Озолинъ, К. Я.	66
Окуневъ, В. Т.	119
Онацкій, Н. С.	79
Онипко, Ѳ. М.	70
Оранскій, І. А.	65
Осадчій, Я. А.	109
Остафьевъ, А. А	68
Островскій, І. В.	99
Острогорскій, М. Я.	40
Остроносовъ, Л. З.	115
Павловъ, И. П.	114
Павловъ, Н. В.	86
Падеревскій, З. З.	99
Парамоновъ, А. К.	54
Парчевскій, А. И.	93
Перевощиковъ, А. В.	113
Пересвѣтъ-Солтанъ, П. И.	100
Петражицкій, Л. І.	35
Теръ-Петросьянъ, К. М.	58
Петрункевичъ, И. И.	36
Петрункевичъ, М. И.	36
Петрухинъ, М. А.	81
Племянниковъ, В. А.	54
Погребнякъ, П. И.	107
Понятовскій, Щ. А.	102
Поповъ, А. Н.	50
Поповъ, А. Ѳ.	112
Поповъ, П. И.	65
Потоцкій, гр. І. А.	101
Поярковъ, от. А. В.	54
Присецкій, И. Н.	45
Притула, С. П.	78
Протопоповъ, Д. Д.	49
Пустовойтовъ, И. И.	75
Пустошкинъ, И. Н.	60
Пушкарскій, И. Я.	111
Радаковъ, В. Н.	45
Рамишвили, И. И.	82
Рамѣевъ, М.-Э. М.-С.	46
Ржондъ, А. М.	95
Роговъ, В. М.	76
Родичевъ, Ф. И.	35
Розенбаумъ, С. Я.	51
Романюкъ, А. И.	111
Ромашвили, И. И.	82
Ромашовъ, Н. И.	115
Преосв. Еп. Вил. Э. Ю. Роппъ.	99
Ростовцевъ, П. Я.	63
Румянцевъ, Н. Ф.	89
фонъ-Рутценъ, А. Н.	59
Рыбаковъ, М. И.	80
Рыбачекъ, А. Ѳ.	120
Рыжковъ, С. М.	58
Рютли, О. И.	47
Рябчиковъ, А. Е.	113
Сабалисъ, І. Р.	102
Савельевъ, А. А.	49
Савельевъ, И. Ф.	84
Савельевъ, Н. Д.	121
Савостьяновъ, М. Н.	113
Садыринъ, П. А.	59
Сафоновъ, П. А.	54
Свѣжинскій, О. В.	196
Свѣчинъ, А. А.	44
Свѣшниковъ, М. И.	106
Святополкъ - Четвертинскій, князь С. В.	95

	стр.
Селивановъ, Н. С.	87
Семеновъ, Н. И.	71
Сефферъ, Ф. А.	79
Сипягинъ, А. Г.	46
Сицинскій, Л. Е.	43
Скасырскій, А. М.	87
Скворцовъ, Х. А.	91
Скирмунтъ, Р. А.	99
Скрыпникъ, Е. Я.	110
Скульскій, Д. А.	56
Смирновъ, А. И.	76
Смыченко, Ф. Е.	85
Соколовскій, А. И.	117
Соломка, И. Е.	75
Сонгайло, от. А.	99
Способный, И. В.	92
Стаховичъ, М. А.	88
Степинъ, И. Ѳ.	125б
Стефашинъ, А. К.	117
Стецкій, Я.-С. С.	93
Сторонкинъ, Я. М.	112
Строгановъ, В. Е.	48
Струве, П. Б.	123
Стрѣльцовъ, И. А.	111
Субботинъ, И. И.	74
Сурновъ, А. И.	110
Сухоржевскій, І. А.	95
Сухотинъ, М. С.	91
Сыртлановъ, Ш. Ш.	47
Сѣдельниковъ, Т. И.	78
Таранъ, С. Т.	79
Татариновъ, Ф. В.	41
Твердый, Г. Н.	52
Тевкелевъ, К. М. Б. Г.	62
Теннисонъ, Я. Я.	56
Тесля, А. Е.	125а
Токарскій, А. А.	39
Толстой, гр. П. П.	45
Топчибашевъ, А.-М.-Б.	65
Трасунъ, от. Ф. С.	103
Трифоновъ, В. Т.	88
Трифоновъ, И. А.	110
Трубецкой, кн. С. Н.	123
Туманянъ, Л. Ф.	56
Тумбусовъ, С. Я.	125б
Тундутовъ, найонъ, Д. Ц.	52
Тышкевичъ, гр. В. І.	93
Ульяновъ, Г. К.	76
Урусовъ, кн. С. Д.	86
Ушаковъ, А. Н.	80
Федоровскій, В. К.	87
Федотовскій, С. И.	80
Федченко, М. П.	114
Филатовъ, В. П.	98
Филипповъ, Г. Ф.	67
Филоненко, М. Ф.	66
Филякинъ, Т. П.	118
Фирсовъ, Г. А.	89
Фліорковскій, Ю. В.	97
Френкель, З. Г.	52
Френкель, С. Р.	55
Фульманъ, от. М.-Л. Я.	94
Фурманъ, А. Г.	107
Харламовъ, В. А. (см. опеч.)	42
Хартахай, А. П.	50
Хватковъ, Н. Д.	109
Хоментовскій, А. Я.	53
Христовскій, А. Э.	98
Хрущовъ, А. Г.	41
Хурамшинъ, Я. Х.	68
Хусаиновъ, Ш. Х.	60
Церетели, С. Н.	82
Цѣлоусовъ, П. Ф.	125г
Чаксте, И. Х.	102
Червоненкисъ, М. Р.	83
Черниковъ, Б. И.	125в
Черносвитовъ, К. К.	59
Чижевскій, П. И.	51
Чурюковъ, В. Н.	84
Шапошниковъ, Г. Н.	70
Шарковъ, П. В.	80
Шахно, Б. Б.	100
Шаховской, кн. Д. И.	34
Шелихинъ, И. О.	72
Шельгорнъ, Г. Х.	46
Шеметъ, В. М.	83
Шемякинъ, А. Л.	86
Шервашидзе, кн. П. Л.	105
Шершеневичъ, Г. Ф.	39
Шефтель, М. И.	38
Шипитка, Д. И.	121
Ширковъ, Н. В.	55
Ширшковъ, Н. Г.	81
Шольцъ, Е. Г.	59
Шрагъ, И. Л.	43
Штейнгель, бар. Ф. Р.	49
Штефанюкъ, Л. Е.	115
Шуваловъ, И. Е.	82
Щепкинъ, Е. Н.	36
Щипинъ, П. Д.	119
Эльдархановъ, Т. Э.	68
Якимовскій, В. К.	90
Якубсонъ, В. Р.	71
Якушкинъ, В. Е.	41
Яловецкій, Б. А.	101
Янковскій, Ч. К.	103
Яновскій, В. В	48
Яременко, П. Н.	112
Яронскій, В. Ф.	91
Ярулайтисъ, от. В. П.	100
Ярцевъ, Н. И.	93
Яснопольскій, Л. Н.	44

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
На стр. 42. Хрущевъ, Александръ Григорьевичъ. Воронежск. губ.	Харламовъ, Василій Акимовичъ. Обл. В. Д.
На стр. 72. Кубилисъ, Іосифъ Іосифовичъ. Ков. губ.	Лопасъ, Лаврентій Іосифовичъ. Ков. губ.
На стр. 47. Рюпли.	Рютли.
На стр. 103. Шуравскій.	Журавскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РѢЧЬ“

выходящую въ С.-Петербургѣ

при ближайшемъ участіи П. Н. МИЛЮКОВА и І. В. ГЕССЕНА.

Въ составъ постоянныхъ сотрудниковъ вошли: князь П. М. Аргутинскій-Долгорукій, А. Я. Безчинскій, В. Я. Богучарскій, О. Е. Бужанскій, В. В. Вевичъ, С. А. Венгеровъ, А. Вергежскій, проф. В. И. Вернадскій, А. В. Вормсъ, М. М. Винаверъ, Е. А. Ганзейзеръ, М. И. Ганфманъ, проф. В. М. Гессенъ, П. А. Голубевъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. Э. Д. Гриммъ, Л. Я. Гуревичъ, проф. В. Э. Денъ, К. В. Добриновичъ, кн. Пав. Д. Долгоруковъ, кн. Пет. Д. Долгоруковъ, проф. М. А. Дьяконовъ, доц. В. Б. Ельяшевичъ, Г. Б. Іоллосъ, А. И. Каминка, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, пр.-доц. Ѳ. Ѳ. Кокошкинъ, Е. А. Колтоновская, А. М. Колюбакинъ, пр.-доц. С. А. Котляревскій, А. А. Корниловъ, проф. Е. А. Крымскій, пр.-доц. Н. И. Лазаревскій, А. А. Леонтьевъ, Н. Н. Линдъ, проф. И. В. Лучицкій, В. А. Маклаковъ, А. Н. Максимовъ, М. Л. Мандельштамъ, проф. А. А. Мануиловъ, проф. С. А. Муромцевъ, В. Д. Набоковъ, проф. В. М. Нечаевъ, А. И. Никольскій (анонимъ изъ „Освобожденія“), проф. П. И. Новгородцевъ, акад. С. Ѳ. Ольденбургъ, Ѳ. Ѳ. Ольденбургъ, Л. Ѳ. Пантелѣевъ, А. Б. Петрищевъ, проф. Л. І. Петражицкій, И. И. Петрункевичъ, И. С. Плеханъ, К. М. Пономаревъ, И. И. Поповъ, М. Я. Притыкинъ, Д. Д. Протопоповъ, А. С. Пругавинъ, Ѳ. И. Родичевъ, В. А. Розенбергъ, А. В. Смирновъ, П. Б. Струве (бывшій редакторъ „Освобожденія“), М. И. Туганъ-Барановскій, А. С. Фейгельсонъ, С. Л. Франкъ, доц. М. И. Фридманъ, доц. А. А. Чупровъ, акад. А. А. Шахматовъ, кн. Д. И. Шаховской, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Ширяевъ, И. В. Шкловскій (Діонео), Г. Н. Штильманъ, Т. Л. Щепкина-Куперникъ и В. Е. Якушкинъ.

Подписная цѣна въ Россіи: на годъ—12 р., на 6 м.—6 р. 45 к., на 3 м.—3 р. 45 к., на 2 м.—2 р. 35 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; **за границу:** на годъ—20 р.; на 6 м.—11 р., на 3 м.—6 р., на 1 м.—2 р.

Студенты, учителя, учительницы и сельскіе священники при подпискѣ или выпискѣ газеты непосредственно изъ Главной Конторы пользуются скидкой съ подписной цѣны въ 25%.

ОТДѢЛЬНЫЕ НОМЕРА по 5 коп.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на общедоступную ежедневную политическую и литературную газету

„РЕФОРМА“

выходящую въ С.-Петербургѣ при томъ же составѣ редакціи и сотрудниковъ.

Газета „Реформа“ пользуется матеріаломъ, помѣщаемымъ въ газетѣ „Рѣчь“.

Подписная цѣна въ Россіи: на годъ—7 р., на 6 м.—3 р. 50 к., на 3 м.—1 р. 75 к., на 1 м.—60 к.; **за границу:** на годъ—15 р., на 6 м.—8 р., на 3 м.—4 р., на 1 м.—1 р. 50 к.

Студенты, учителя, учительницы и сельскіе священники при подпискѣ или выпискѣ газеты непосредственно изъ Главной Конторы пользуются скидкой съ подписной цѣны въ 25%.

ОТДѢЛЬНЫЕ НОМЕРА по 5 коп.

Въ кредитъ и наложеннымъ платежемъ газеты „Рѣчь“ и „Реформа“ не высылаются.

Книгопродавцы, кіоски, потребительныя общества, комисіонныя конторы и др. посредники по пріему подписки удерживаютъ въ свою пользу съ подписной цѣны обѣихъ газетъ 5%.

Цѣна объявленій за мѣсто, зачимаемое строкою нонпареля въ каждой изъ газетъ: впереди текста—50 к., позади текста—25 к., предложеніе труда—10 к. Въ случаѣ повторныхъ объявленій дѣлается 5 и 20% скидки. При помѣщеніи объявленій сразу въ обѣихъ газетахъ дѣлается еще 10% скидки. За объявленія въ видѣ вкладныхъ приложеній къ газетѣ, вѣсомъ до 1 лота экземпляръ, взимается съ 1000 штукъ—10 р., за каждый слѣдующій лотъ съ 1000 штукъ—5 р.

РЕДАКЦІЯ, ГЛАВНАЯ КОНТОРА, ЭКСПЕДИЦІЯ и ТИПОГРАФІЯ:

Спб., ул. Жуковскаго, 21. Адресъ для телеграммъ: Спб. „Рѣчь“. Телефонъ редакціи № 728. Телефонъ Главной Конторы и экспедиціи № 245—04.

ГОРОДСКІЯ КОНТОРЫ въ С.-Петербургѣ:

1) Невскій проспектъ, 30, д. Учетнаго Банка. Телефонъ № 787. 2) Кирочная, 24, кв. 21. Телефонъ № 3388.

Пріемъ подписки, объявленій и розничная продажа обѣихъ газетъ производятся также въ большинствѣ крупныхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазиновъ, кіосковъ, комиссіонныхъ конторъ и др. т. п. учрежденій.

Издатель Ю. Б. Бакъ.

Продолжается подписка на 1906 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ОБЩЕСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ

„СТРАНА“

при ближайшемъ участіи МАКСИМА КОВАЛЕВСКАГО.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Проф. С. А. Адріановъ, К. К. Арсеньевъ, А. В. Амфитеатровъ, А. Н. Александровскій, З. Д. Аваловъ, Н. П. Анненкова-Бернаръ, Л. А Авилова, Е. В. Аничковъ, проф. В. Г. Бажаевъ, Н. Н. Баженовъ, П. В. Безобразовъ, Юлія Безродная, Б. М. Брандгендлеръ, П. Д. Боборыкинъ, Б. И. Борскій (Ивинскій), Н. Д. Бернштейнъ, Ф. К. Волковъ, А. П. Волковъ, Ф. Ф. Воропоновъ, А. А. Волговской, проф. А. Н. Веселовскій, проф. А. Э. Вормсъ, П. И. Вейнбергъ, Б. А. Витмеръ, проф. Г. Н. Вырубовъ (Парижъ), проф. Ю. С. Гамбаровъ, Е. А. Ганейзеръ, проф. А. Г. Гусаковъ, З. Гиппіусъ, Г. А. Гросманъ, П. М. Головачевъ, пр. В. Ѳ. Дерюжинскій, Е. В. Де-Роберти, В. І. Дмитріева, проф. В. Э. Денъ, А. Я. Ефименко, З. Н. Журавская, проф. Н. Д. Зелинскій, проф. И. И. Иванюковъ, проф. Н. И. Карѣевъ, А. В. Карташевъ, И. И. Ковальскій, В. А. Косинскій, проф. Н. А. Котляревскій, И. Н. Клингенъ, В. И. Ковалевскій, Г. М. Курило, д-ръ Корсаковъ, В. Г. Котельниковъ, проф. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, М. А. Курчинскій, проф. Н. А. Каблуковъ, Е. А. Колтоновская, А. Ѳ. Кони, Б. Э. Кетрицъ, А. И. Купринъ, В. Каррикъ, проф. В. В. Ламанскій, проф. А. С. Лебедевъ, П. Ф. Лесгафтъ, П. Ю. Ломницкій, пр. В. Ф. Левицкій, Е. П. Леткова, пр. И. В. Лучицкій, А. А Луговой, И. З. Лорисъ-Меликовъ, Д. С. Мережковскій, С. К. Маковскій, С. С. Мамонтовъ, проф. Н. А. Меншуткинъ, Б. Н. Меншуткинъ, В. Ѳ. Матвѣевъ, А. П. Мертваго, М. М. Марголинъ, проф. И. И. Мечниковъ (Парижъ), прис. пов. Миклашевскій, В. И. Немировичъ-Данченко, д-ръ Д. П. Никольскій, А. Нольде, проф. бар. Б. Э. Нольде, Н. Д. Носковъ, проф. Овсянико-Куликовскій, А. В. Погожевъ, проф. А. С. Посниковъ, М. Притыкинъ, проф. А. Е. Прѣсняковъ, проф. Н. П. Павловъ, Сильванскій, Э. Л. Радловъ, С. Ф. Ромисъ, проф. М. И. Ростовцевъ, А. А. Русовъ, проф. С. Е. Савичъ, П. Ф. Семеновъ, А. В. Смирновъ, С. И. Созоновъ, Н. В. Ставрогинъ, В. В. Стасовъ, Г. Е. Старцевъ, В. А. Старосельскій, М. П. Тамамшевъ, проф. К. А. Тимирязевъ, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, А. Г. Тимофѣевъ, В. П. Туторскій, В. В. Туношенскій, В. М. Устиновъ, С. Ф. Фортунатовъ, А. Ф. Фортунатовъ, Д. В. Философовъ, М. П. Федоровъ, А. М. Хирьяковъ, проф. М. П. Чубинскій, Н. В. Чеховъ, Л. И. Шейнисъ, В. В. Шумковъ, И. И. Шрейдеръ, С. А. Эрдели, Е. Ю. Юліановичъ, Н. А. Яблоновскій и проф. В. Г. Яроцкій.

Изъ иностранныхъ ученыхъ и писателей обѣщали свое участіе слѣдующія лица: Поль Адамъ (Парижъ), проф. Г. Брандесъ (Копенгагенъ), проф. Ст. Бауэръ (Базель), проф. Поль Буайэ (Парижъ), Викторъ Бераръ (Парижъ), Эдуардъ Бернштейнъ (Берлинъ), г. Берне, сотр. „Temps“ (Парижъ), проф. це-Греефъ (Брюссель), Дикъ-Мей (Парижъ), проф. Шарль Жидъ (Парижъ), проф. Зомбартъ (Бреславль), проф. Эмиль Вандельвельдъ, сенаторъ Клемансо (Парижъ), проф. Поллокъ (Лондонъ), проф. Сеньобосъ (Парижъ).

Редакція помѣщается Спб. Невскій, д. № 92.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкой и перес. въ Спб. и Россіи: На годъ **12** р., на 10 м. **10** р., на 6 м. **6** р., на 3 м. **3** р., на 2 м. **2** р. **20** к., на 1 м. **1** р. **10** к.

Съ доставкой и перес. за границу: На годъ **24** р., на 10 м. **22** р., на 6 м. **12** р., на 3 м. **6** р., на 2 м. **4** р., на 1 м. **2** руб.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскихъ священниковъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 м.—7 р., 6 м.—4 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к. и 1 м.—80 к.

За перемѣну адреса: городского на городской—10 к., въ остальныхъ случаяхъ – 40 к. Подписка считается не иначе, какъ съ 1-го числа по 1-е.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Подписка принимается:

Въ Главной Конторѣ газеты „СТРАНА“: Спб., Невскій, 65, ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней, отъ 10 до 5 час.

Редакторъ проф. *А. Г. Гусаковъ.* Издатель *А. Н. Александровскій.*

Книги Н. ПРУЖАНСКАГО.

Герои жизни. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 25 к.

Отверженный. Изъ записокъ сумасшедшаго. Ц. 1 р.

Дѣти рока. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 25 к.

Необыкновенная исторія обыкновенныхъ событій. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 30 к.

Между фантазіей и дѣйствительностью. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 30 к.

Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 50 к.

Въ разгарѣ страстей. Романъ въ 2-хъ ч. Цѣна 1 р. 25 к.

Большіе таланты. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 50 к.

Безъ прикрасъ. Повѣсти и разсказы. Цѣна 1 р. 50 к.

Во снѣ и на яву. Разсказы. Цѣна 1 р.

(Изъ серіи 1902—1903 гг.).

СКЛАДЪ ИЗДАНІЙ Н. ПРУЖАНСКАГО:

въ С.-Петербургскомъ Товариществѣ Печатнаго и Издательскаго дѣла „ТРУДЪ". Спб. Фонтанка 86.

Складъ изданія книги

„Первая Россійская Государственная Дума"

у издателя Н. Д. Андреева.

С.-Петербургъ, Малая Охта, Маріинская ул., собств. домъ.

Дар. перепл. Гаевскаго СПБ.